

GKO.6220.12.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 3 pkt 8, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora Pana [REDAKTOWANO], działającego przez pełnomocnika Panią [REDAKTOWANO], EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gmina Olecko, zwanego dalej przedsięwzięciem

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, wobec niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2017 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek złożony przez inwestora Pana [REDAKTOWANO], działającego przez pełnomocnika Panią [REDAKTOWANO], EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gmina Olecko. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia. We wniosku o wydanie decyzji wskazano, że w ramach inwestycji planuje się hodowlę 39 900 sztuk brojlerów (159,6 DJP). Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy oos realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oos, Burmistrz Olecka.

W dniu 10.01.2018 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią ZNS.4083.2.2018 z dnia 18.01.2018 r. jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie opinią WOOŚ.4220.26.2018.NS.1 z dnia 29.01.2018 r. uznali, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie opinią BI.ZZŚ.1.436.3.2018.LG z dnia 12.02.2018 r. uznał, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 23.03.2018 r. Burmistrz Olecka nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu. Postanowieniem z dnia 16.04.2018 r. zawieszono postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 02.07.2018 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, natomiast pismem z dnia 01.08.2018 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienia wpłynęły do Urzędu w dniu 03.09.2018 r. i 11.09.2018 r. Postanowieniem z dnia 02.10.2018 r. Burmistrz Olecka podjął zawieszony postępowanie.

W dniu 03.10.2018 r. Burmistrz Olecka działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy ooś podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu, sołectwa Rosochackie oraz na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku.

W dniu 03.10.2018 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) i do Wód Polskich, Zarząd Zlewni w Augustowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem z dnia 23.10.2018 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 22.10.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie WOOŚ.4221.64.2018.MG Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odmawiające uzgodnienia warunków realizacji inwestycji.

Zawiadomieniem BI.ZZO.1.436.275.2018.AN z dnia 09.10.2018 r. Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie działając na podstawie art. 65 § 1 przekazały sprawę Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku do załatwienia zgodnie z właściwością.

Pismem BI.RZŚ.436.107.2018.MC z dnia 23.10.2018 r. Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku poinformował, że na skutek zmiany przepisów nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Ponieważ inwestor nie uzupełniał raportu ooś, w dniu 05.12.2018 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem o podanie informacji czy przedmiotowe informacje zostaną uzupełnione. W dniu 14.01.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu ooś.

Opinią sanitarną ZNS.4083.21.2018 z dnia 29.01.2019 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku wyraził pozytywną opinię dla w/w inwestycji z 11 zastrzeżeniami.

W ramach inwestycji planowane było wybudowanie budynku inwentarskiego – kurnika przeznaczonego do chowu brojlerów w liczbie 39 900 sztuk (159,6 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (3 silosy paszowe, zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe i technologiczne, stacja gazowa, waga najazdowa). Maksymalna powierzchnia zabudowy kurnika ok. 2600 m², z czego 2400 m² miała stanowić powierzchnia hodowlana, zaś pozostała powierzchnia przeznaczona na sterownię, magazyn i pomieszczenie socjalne.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się tereny rolne, jednak w odległości ok. 45 m od planowanego miejsca posadowienia kurnika znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny położony na działce nr 2/1 w kierunku północnym oraz budynek mieszkalny jednorodzinny położony w odległości ok. 60 m na działce nr 1/7 w kierunku północnym. Kolejne budynki mieszkalne znajdują się w odległości 350-360 m.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy o oś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy o oś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. **W tej materii już wielokrotnie wypowiedziały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym.** „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak: WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011, sygn. akt IV SA/Po 1027/10). Również w doktrynie wskazuje się, że „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (tak: Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi” (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Burmistrz Olecka w dniu 19.03.2019 r. wydał decyzję odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. W dniu 09.04.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło odwołanie od w/w decyzji, które z całością akt sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Decyzją SKO.60.28.2019 z dnia 12.08.2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie uchyliło decyzję Burmistrza Olecka i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Pismem z dnia 02.09.2020 r. zwrócono się do Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami o wydanie wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu oznaczonego nr geod. 43/4 obręb Rosochackie. Uchwałą nr ORN.0007.80.2019 z dnia 30.08.2019 r. Rada Miejska w Olecku uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rosochackie 1” (Dz. Urz. Woj. Warm.-

Maz. z 2019 r. poz. 4874). Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, działka nr ewid. 43/4 położona jest w obrębie ewidencyjnym Rosochackie, gm. Olecko na terenie oznaczonym symbolami 01R i 02R jako „Teren rolniczy”. Zgodnie z § 17 pkt 3 lit. d) planu (zasady użytkowania i zagospodarowania terenu elementarnego), dla terenów elementarnych oznaczonych w planie symbolami cyfrowo - literowymi 01R i 02R ustala się, że budynki inwentarskie można realizować jako wolnostojące i dopuszcza się maksymalnie dwa budynki inwentarskie na jednej działce budowlanej. Ponadto, stosownie do § 17 pkt 4 planu, dla terenów elementarnych oznaczonych w planie symbolami cyfrowo - literowymi 01R i 02R ustala się zasady ochrony środowiska, w ten sposób, że:

a) maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenu elementarnego oznaczonego w planie symbolem cyfrowo-literowym 01R – poniżej 30 DJP, czyli poniżej 60 DJP dla planowanego przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej;

b) maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenu elementarnego oznaczonego w planie symbolem cyfrowo-literowym 02R – poniżej 60 DJP, czyli poniżej 120 DJP dla planowanego przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej.

Natomiast, zgodnie z § 17 pkt 6 lit. c) planu, dla terenów elementarnych oznaczonych w planie symbolami cyfrowo - literowymi 01R i 02R powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku inwentarskiego może wynieść max. 500 m².

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z postanowień cyt. art. 80 ust. 2 ooś, wynika niezbicie, że co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. „Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. Z treści art. 77 ust. 1 ww. ustawy wynika, że współdziałanie z innymi organami przy wydawaniu decyzji środowiskowej następuje, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko. Z takiego brzmienia cytowanego przepisu należy wyprowadzać wniosek, że nie w każdym przypadku wydanie decyzji środowiskowej wymagać będzie obligatoryjnego wyczerpania form współdziałania organów, o których mowa w tym przepisie. Takiego obowiązku nie będzie wówczas, gdy z mocy przepisów planu zagospodarowania przestrzennego zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z jego ustaleniami” (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11). Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym, które jednogłośnie przyjmuje, że stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie (tak m.in. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 51/19; wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07, z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11, z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 984/13; wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 1441/10).

Z uwagi na powyższe, organ zbadał czy lokalizacja budowy przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ulega wątpliwości, że dokonując oceny zgodności lokalizacji danego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ musiał zastosować przepisy prawa miejscowego obowiązujące w dacie rozpoznawania przez siebie sprawy. Po analizie całości zebranych w sprawie materiałów stwierdzono, że planowana do realizacji inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego Uchwałą Nr ORN.0007.80.2019 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30.08.2019 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2019 r. poz. 4874). Działka inwestycyjna (nr geod. 43/4- obręb Rosochackie, gm. Olecko) położona jest na terenie oznaczonym symbolem 01R i 02R jako teren rolniczy na którym budynki inwentarskie należy realizować jako wolnostojące i dopuszcza się maksymalnie dwa budynki inwentarskie na jednej działce budowlanej. Powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku inwentarskiego może wynieść max. 500 m², natomiast maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenu oznaczonego w planie symbolem 01R może mieć poniżej 30 DJP, czyli poniżej 60 DJP dla przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej, natomiast maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenu oznaczonego symbolem 02R- poniżej 60 DJP, czyli poniżej 120 DJP dla przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej. Zgodnie z powyższym, obowiązujący dla terenu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje zakaz budowy 1 budynku inwentarskiego na 159,6 DJP o powierzchni zabudowy 2600 m². Wniosek dotyczący przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodny z postanowieniami obowiązującego na tym terenie planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym przedsięwzięcie „Budowa obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr geod. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gm. Olecko” nie może być w ogóle realizowane.

Na podstawie art. 10 § 1 kpa, pismem z dnia 09.10.2020 r. zawiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do dotychczas zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły

na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. [REDACTED] pełnomocnik inwestora
2. [REDACTED]
3. Powiatowy Zarząd Dróg
ul. Wojska Polskiego 12, 19-400 Olecko
4. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska- poprzez ePUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny- poprzez ePUAP

Z up. Burmistrza
Przemysław Drozd
Kierownik Wydziału Gospodarki
Komunalnej i Ochrony Środowiska