

GKO.6220.12.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora Pana [imię], działającego przez pełnomocnika Panią Annę Jakubowską, EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gmina Olecko**, zwanego dalej przedsięwzięciem

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2017 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek złożony przez inwestora Pana [imię] działającego przez pełnomocnika Panią Annę Jakubowską, EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gmina Olecko. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia. We wniosku o wydanie decyzji wskazano, że w ramach inwestycji planuje się hodowlę 39 900 sztuk brojlerów (159,6 DJP).

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane (*chów i hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)*).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy oos realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oos do wydania niniejszej decyzji jest Burmistrz Olecka.

W związku z powyższym w dniu 10.01.2018 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem GKO.6220.12.2017 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku i do Państwowego Gospodarstwa Wodnego, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla w/w inwestycji.

W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią sanitarną ZNS.4083.2.2018 z dnia 18.01.2018 r. uznał, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił pełny zakres raportu ooś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie opinią WOOS.4220.26.2018.NS.1 z dnia 29.01.2018 r. także uznał, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił pełny zakres raportu ooś. Natomiast Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie opinią BI.ZZŚ.1.436.3.2018.LG z dnia 12.02.2018 r. uznało, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z przedłożonej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wynika, że maksymalna obsada ptaków w planowanym budynku inwentarskim może wynieść ok. 41 500 sztuk brojlerów. Fermy drobiu powyżej 40 000 stanowisk, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014r. poz. 1169) wymagają uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Biorąc pod uwagę maksymalną możliwą obsadę planowanego budynku, przedmiotowa ferma może zaliczać się do w/w instalacji i może wymagać uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 08.03.2018 r. zwróciliśmy się do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. W przypadku, gdyby okazało się że inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, poprosiliśmy o wydanie w trybie art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 20.03.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo OŚ-PS.7220.8.2018 Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie z którego wynika, że dla w/w inwestycji o obsadzie 39 900 sztuk nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Jednocześnie Urząd Marszałkowski zwrócił uwagę, że przy obliczaniu DJP dla danej inwestycji nie jest istotna obsada deklarowana przez inwestora, gdyż należy uwzględnić maksymalną możliwą obsadę inwentarza. Konieczne jest zatem obliczenie, w oparciu o wielkość budowanego obiektu, ile maksymalnie zwierząt może on pomieścić.

Biorąc pod uwagę powyższe opinie oraz po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy ooś, Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.12.2017 z dnia 23.03.2018 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu. Pismem GKO.6220.12.2017 z dnia 28.02.2018 r. zawiadomiono strony o toczącym się postępowaniu.

W dniu 16.04.2018 r. Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.12.2017 zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 02.07.2018 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem GKO.6220.12.2017 z dnia 01.08.2018 r. wezwano do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienia raportu ooś wpłynęły do tut. Urzędu w dniu 03.09.2018 r. i 11.09.2018 r. Postanowieniem GKO.6220.12.2017 z dnia 02.10.2018 r. Burmistrz Olecka podjął zawieszony postępowanie.

W dniu 03.10.2018 r. Burmistrz Olecka działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy ooś podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu, sołectwa Rosochackie oraz na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku.

W dniu 03.10.2018 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś),

do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) i do Wód Polskich, Zarząd Zlewni w Augustowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś).

Zawiadomieniem BI.ZZO.1.436.275.2018.AN z dnia 09.10.2018 r. Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie działając na podstawie art. 65 § 1 kpa przekazały sprawę Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku do załatwienia zgodnie z właściwością.

W dniu 22.10.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie WOOŚ.4221.64.2018.MG Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku pismem BI.RZŚ.436.107.2018.MC z dnia 23.10.2018 r. poinformowało, że na skutek zmiany przepisów nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem ZNS.4083.21.2018 z dnia 23.10.2018 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ponieważ inwestor nie uzupełniał raportu ooś, w dniu 05.12.2018 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem o podanie informacji czy przedmiotowe informacje zostaną uzupełnione. Jednocześnie poinformowano, że w przypadku braku odpowiedzi na pismo tut. organ zajmie stanowisko na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego. W dniu 21.12.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęła informacja, że przedmiotowe uzupełnienie otrzymamy do dnia 28.12.2018 r. Pismem z dnia 27.12.2018 r. Burmistrz Olecka przychylił się do prośby o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia do raportu ooś. Następnie pismem z dnia 28.12.2018 r. inwestor ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia. Pismem z dnia 02.01.2019 r. Burmistrz Olecka ponownie wyraził zgodę na przedłużenie terminu dostarczenia uzupełnienia raportu ooś. W dniu 14.01.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku zawiadomieniem z dnia 14.01.2019 r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że przedmiotową sprawę rozpatrzy w terminie do 07.02.2019 r.

Opinią sanitarną ZNS.4083.21.2018 z dnia 29.01.2019 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku wyraził pozytywną opinię dla w/w inwestycji z 11 zastrzeżeniami.

W związku z uzupełnieniem raportu ooś, w dniu 22.01.2019 r. zwróciliśmy się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) lub o podtrzymanie stanowiska zawartego w postanowieniu WOOŚ.4221.64.2018.MG z dnia 22.10.2018 r.

Pismem WOOŚ.4221.64.2018.MG.1 z dnia 20.02.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie podtrzymał swoje stanowisko zawarte w postanowieniu WOOŚ.4221.64.2018.MG z dnia 22.10.2018 r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji pismem GKO.6220.12.2017 z dnia 28.02.2019 r. poinformowano strony zgodnie z art. 10 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W ramach inwestycji planowane było wybudowanie budynku inwentarskiego – kurnika przeznaczonego do chowu brojlerów w liczbie do 39 900 sztuk (159,6 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (3 silosy paszowe, zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe i technologiczne, stacja gazowa, waga najazdowa). Maksymalna powierzchnia zabudowy

kurnika ok. 2600 m², z czego 2400 m² stanowić miała powierzchnia hodowlana, zaś pozostała powierzchnia przeznaczona na sterownię, magazyn i pomieszczenie socjalne. Inwestycja realizowana miała być na działce o nr geod. 43/4 w obrębie Rosochackie, gm. Olecko. Łączna powierzchnia terenu wynosi 3,58 ha. W bezpośrednim otoczeniu planowanej inwestycji znajdują się tereny rolne, jednak w odległości ok. 45 m od miejsca posadowienia planowanego budynku inwentarskiego znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny położony na działce o nr geod. 2/1 w kierunku północnym oraz budynek mieszkalny jednorodzinny położony w odległości ok. 60 m na działce o nr geod. 1/7 w kierunku północnym. Kolejne budynki mieszkalne znajdują się w odległości 350-360 m. Wybierając lokalizację pod tego typu inwestycję w szczególności należało wziąć pod uwagę jej usytuowanie względem budynków mieszkalnych, ponieważ tego typu działalność jest źródłem emisji substancji złośliwych do powietrza i stwarza uciążliwość dla ludzi zamieszkujących te tereny.

Odory to mieszanina związków chemicznych, które mogą powodować podrażnienia błon śluzowych oczu, nosa i gardła, duszności, ból głowy, nudności, a w znacznym stężeniu zatrucia organizmu człowieka. Jednakże do końca wciąż nie wyjaśniono mechanizmu oddziaływania odorów na zdrowie człowieka, zwłaszcza długoterminowego oddziaływania. Występowanie uciążliwości zapachowych w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na bliską odległość sąsiednich budynków mieszkalnych od budynku inwentarskiego, nie będzie sporadyczne czy okresowe, a wręcz częste.

Jak słusznie zauważył RDOŚ w Olsztynie, *mając na uwadze bliskość zabudowy mieszkaniowej, przy wyborze wariantu dla planowanej hodowli drobiu (w tym jej skali i lokalizacji) w szczególności wziąć należało pod uwagę uciążliwość jaką może powodować dla ludzi zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, bowiem to oni najbardziej narażeni będą na jej oddziaływanie. Niniejsze znajduje potwierdzenie w art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku ..., który wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi.*

W chwili obecnej brak jest przepisów prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza, przez co oddziaływanie hodowli zwierząt ocenia się na podstawie rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń, dla których określone zostały wartości odniesienia lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu (amoniak, siarkowodór), zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu, określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Zauważyć jednak należy, że powyżej przywołany art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku ..., nie odnosi się do obowiązujących, dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia. W procedurze oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest więc dokonanie analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane. W związku z powyższym, nieprzekroczenie przez planowaną hodowlę brojlerów norm emisji określonych w obowiązujących przepisach prawa, nie gwarantuje, że nie wystąpią negatywne skutki wynikające z uciążliwości zapachowej dla zdrowia ludzi zamieszkałych w sąsiedztwie budynku inwentarskiego Inwestora.

W tym miejscu należy zauważyć, że w raporcie oos wskazano działania ograniczające emisje do powietrza, które Inwestor ma zamiar stosować w celu minimalizowania uciążliwości planowanej hodowli zwierząt na środowisko, np. utrzymywanie budynku w czystości (niniejsze ograniczać będzie powierzchnie zanieczyszczone odchodami, z których uwalniany jest

optymalnych warunków mikroklimatycznych, stosowanie pasz odpowiednio zbilansowanych i dostosowanych do potrzeb energetycznych zwierząt, które przyczyniać się będą do ograniczania wydalania azotu z odchodami. Niewątpliwie stosowanie takich rozwiązań ograniczy oddziaływanie w stosunku do sytuacji, gdyby takich działań w ogóle nie podjęto. Jednakże mając na uwadze, że planowaną hodowlę zlokalizowano w bliskiej odległości od budynku mieszkalnego, należy uznać, że pomimo stosowania rozwiązań zaproponowanych przez Inwestora warunki życia ludzi i tak ulegną znacznemu pogorszeniu.

Ze względu na fakt, że ludzie przebywający w tak bliskiej odległości od planowanej hodowli, będą w sposób ciągły narażeni na uciążliwości odorowe, których wpływ na człowieka nie został do końca rozpoznany, tutejszy organ (RDOŚ Olsztyn) jest zobowiązany do zastosowania zasady przezorności, zgodnie z którą powinien przewidzieć wszelkie następstwa i skutki ingerencji w środowisko już na wczesnym etapie planowania inwestycji. W tym miejscu należy wskazać, że na płaszczyźnie ocen oddziaływania na środowisko praktycznym sposobem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne, a wszelkie wątpliwości rozstrzygać należy na korzyść środowiska (przyrody i ludzi).

Rozstrzygając planowaną inwestycję organ wydający powyższą decyzję w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Negatywne odczucia mieszkańców terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją może potęgować również hałas pochodzący od wentylatorów. Wyliczenia hałasu zawarte w opracowanym raporcie ooś nie dają podstaw do stwierdzenia niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa, natomiast zwiększony, ciągły hałas w otoczeniu człowieka może powodować obniżenie komfortu zdrowotnego.

Istotą procedury oceny oddziaływania na środowisko, jako instrumentu prewencyjnego, jest przewidywanie potencjalnych zagrożeń jeszcze na etapie planowania inwestycji, które mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko, a następnie przeciwdziałanie im lub ich ograniczenie. Biorąc pod uwagę art. 12 kpa, który obliuguje organy administracji publicznej do wnikliwego działania, jak również ze względu na to, że realizacja planowanego przedsięwzięcia z bardzo dużym prawdopodobieństwem przyczyni się do pogorszenia warunków sanitarno-higienicznych na danym obszarze, a w konsekwencji może spowodować znaczne pogorszenie warunków zdrowotnych ludzi przebywających w otoczeniu budynku inwentarskiego postanowiono odmówić wydania decyzji środowiskowej.

Warto zauważyć, że w danej sprawie mamy do czynienia z instalacją przeznaczoną do chowu brojlerów w liczbie 39 900 sztuk, co prawie kwalifikuje ją do instalacji, która może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Do tego typu instalacji należy bowiem hodowla drobiu w liczbie większej niż 40 000 stanowisk, o czym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169). Z planowanej zabudowy wynika, że obiekt o powierzchni 2600 m² może pomieścić obsadę powyżej planowanej ilości sztuk. Zachodzi więc słuszna obawa, że inwestycja zmieni znacznie uwarunkowania terenów sąsiednich w tym istniejącej zabudowy mieszkalnej w danej miejscowości poprzez hałas i zanieczyszczenie powietrza, a tym samym spowoduje obniżenie komfortu zamieszkania.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy ooś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;

- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy o oś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. **W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym.** „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA; z dnia 10 marca 2011 r., IV SA/Po 751/10; z dnia 30 czerwca 2011, IV SA/Po 1027/10). Również komentatorzy (Tomasz Filipowicz w: Udobępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis) stwierdzają, że: „Stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia.”. Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06 - LEX nr 340121, wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest

możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. Anna Jakubowska- pełnomocnik inwestora

2..

3. Powiatowy Zarząd Dróg
ul. Wojska Polskiego 12
19-400 Olecko

4. A/a

Z up. Burmistrza
Stanisław Hładowski
Kierownik Wydziału
Gospodarki Komunalnej i Ochrony
Środowiska

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Wojska Polskiego 13, 19-400 Olecko