

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, § 3 ust. 1 pkt 103 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez pełnomocnika – Pana [imię] w imieniu inwestora – Pana [imię] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie istniejącej Fermi Hodowlanej Norek prowadzonej w systemie otwartym, zlokalizowanej w miejscowości Kukowo, na terenie działki o nr ewid. 215, obręb Kukowo, gm. Olecko, powiat olecki, woj. warmińsko-mazurskie*, zwanego dalej przedsięwzięciem

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, wobec niezgodności przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2013 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek złożony przez pełnomocnika – Pana [imię] w imieniu inwestora – Pana [imię] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie istniejącej Fermi Hodowlanej Norek prowadzonej w systemie otwartym, zlokalizowanej w miejscowości Kukowo, na terenie działki o nr ewid. 215, obręb Kukowo, gm. Olecko, powiat olecki, woj. warmińsko-mazurskie*. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Planowane zamierzenie inwestycyjne organ zakwalifikował jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 103 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy oos, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oos, Burmistrz Olecka. Natomiast, stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy oos, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 05.06.2013 r. zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu.

W dniu 05.06.2013 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie

opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu (art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy ooś). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem ZNS.4083.10.2013 z dnia 10.06.2013 r. wezwał inwestora do uzupełnienia informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Uzupełnienie wpłynęło do tut. Urzędu 18.06.2013 r. i 19.06.2013 r. Uzupełnione informacje zostały przesłane do inspektora sanitarnego pismem z dnia 18.06.2013 r.

Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią ZNS.4083.10.2013 z dnia 19.06.2013 r. jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem WOOŚ.4240.257.2013.KT.1 z dnia 18.06.2013 r. wyrazili opinię, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalili zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe opinie oraz po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.8.2013 z dnia 25.06.2013 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu.

W dniu 16.07.2013 r. Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.8.2013 zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ponieważ w dniu 13.03.2017 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.8.2013 z dnia 03.04.2017 r. podjął zawieszony postępowanie.

Pismem GKO.6220.8.2013 z dnia 11.04.2017 r. tut. Urząd zwrócił się do inwestora o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie ooś. Uzupełnienie do tut. Urzędu wpłynęło w dniu 21.05.2017 r. i 08.06.2017 r.

W dniu 14.06.2017 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem GKO.6220.33.2016 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś).

Na podstawie art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy podano poprzez obwieszczenie do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składaniu uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty dokonania publicznego ogłoszenia. Obwieszczenie z dnia 14.06.2017 r. zostało umieszczone na tablicach ogłoszeń tut. Urzędu, sołectwa Kukowo, sołectwa Zatyki oraz na stronie internetowej Urzędu. W wyznaczonym terminie 30 dni do tut. Urzędu wpłynęły uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie. Uwagi dotyczyły głównie częstych ucieczek nerek do środowiska, nieprzyjemnych zapachów, nieprawidłowego gromadzenia odchodów zwierzęcych, przychodzenia nerek do gospodarstw, uśmiercania zwierząt gospodarskich (kury, kaczki). Uwagi zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku.

Pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.1 z dnia 28.06.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie zwrócił się do tut. Urzędu o przedłożenie wykazu stron postępowania. Burmistrz Olecka pismem z dnia 03.07.2017 r. przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wykaz stron postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem ZNS.4083.11.2017 z dnia 06.07.2017 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pismo przesłano do inwestora 14.07.2017 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.2 z dnia 18.07.2017 r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że wniosek w sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 31 sierpnia 2017 r.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.3 z dnia 31.08.2017 r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że wniosek w sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 29 września 2017 r.

Pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.4 z dnia 08.09.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wezwał do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie ooś, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.5 z dnia 16.10.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie przychylił się do prośby pełnomocnika i wydłużył termin złożenia uzupełnienia do raportu ooś do 20.10.2017 r.

W dniu 24.10.2017 r. do tut. Urzędu wpłynęła uzupełniona dokumentacja.

Po uzupełnieniu informacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem WOOŚ.4242.44.2017.KT.6 z dnia 30.11.2017 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 25.01.2018 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem GKO.6220.33.2016 do Państwowego Gospodarstwa Wodnego, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, w związku z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne).

Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie pismem BI.ZZO.1.436.31.2018.AK z dnia 21.02.2018 r. poinformowało zgodnie z art. 36 kpa, że wniosek w sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 27 kwietnia 2018 r.

W dniu 30.04.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo BI.ZZŚ.1.436.31.2018.AK Wód Polskich z/s w Augustowie informujące o zmianie m.in. art. 545 ustawy Prawo wodne. Powyższa zmiana oznacza, że w przypadku trwających już procedur administracyjnych związanych z opiniowaniem i uzgadnianiem dokumentacji środowiskowej, nowy organ Wody Polskie nie powinien być uwzględniany.

W dniu 01.08.2018 r. Burmistrz Olecka ponownie zwrócił się do pełnomocnika o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie ooś. O uzupełnienie informacji zwrócił się inspektor sanitarny w Olecku pismem z dnia 06.07.2017 r. Uzupełniona dokumentacja wpłynęła do Urzędu w dniu 10.08.2018 r. Pismem z dnia 11.09.2018 r. uzupełnioną dokumentację przesłano Inspektorowi Sanitarnemu w Olecku. Jednocześnie uzupełnioną dokumentację przesłano Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub o podtrzymanie stanowiska zawartego w postanowieniu WOOŚ.4242.44.2017.KT.6 z dnia 30.11.2017 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem ZNS.4083.11.2017 z dnia 17.09.2018 r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że wniosek w sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 12 października 2018 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.44.2017.KT.7 z dnia 28.09.2018 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wyrażone w postanowieniu WOOŚ.4242.44.2017.KT.6 z dnia 30.11.2018 r.

Opinią sanitarną ZNS.4083.11.2017 z dnia 02.10.2018 r. Inspektor Sanitarny w Olecku wyraził pozytywną opinię dla w/w inwestycji.

Na podstawie art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy ooś, ponownie podano poprzez obwieszczenie do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składaniu uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty dokonania publicznego ogłoszenia. Obwieszczenie z dnia 04.10.2018 r. zostało umieszczone na tablicach ogłoszeń tut. Urzędu, sołectwa Kukowo, sołectwa Zatyki oraz na stronie internetowej Urzędu.

Mieszkańcy Kukowa podtrzymali swoje uwagi i wnioski zgłaszane wcześniej dotyczące sprzeciwu wobec planowanej rozbudowy fermy norek.

Przed wydaniem niniejszej decyzji pismem GKO.6220.33.2016 z dnia 19.11.2018 r. poinformowano strony zgodnie z art. 10 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie wniosły żadnych uwag odnośnie planowanego przedsięwzięcia.

Przedmiotowe planowane przedsięwzięcie miało polegać na rozbudowie istniejącej fermy hodowlanej norki amerykańskiej położonej na działce nr 215 w obrębie Kukowo o powierzchni ok. 11 ha. W/w działka położona jest na terenie objętym ochroną tj. Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Legi.

Obecnie na terenie przedmiotowej działki inwestor prowadzi hodowlę norki w liczbie 24 000 szt., co stanowi 60 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP). Hodowla odbywa się w systemie otwartym w 39 pawilonach hodowlanych. Na przedmiotowym terenie znajdują się następujące obiekty: magazyn słomy (ściółki), magazyn sprzętu, budynek kuchni wraz z mroźnią i chłodnią, budynek socjalno- biurowy oraz niezbędne ciągi komunikacyjne, tj. drogę wjazdową i wyjazdową oraz utwardzony plac manewrowy. W ramach planowanej realizacji inwestycji zakładano zwiększenie hodowli zwierząt do 80 000 szt., tj. 200 DJP. W ramach inwestycji posadowione miały być 2- rzędowe pawilony hodowlane w liczbie 24 szt. oraz nowe ciągi komunikacyjne. Projektowane pawilony miały być wyposażone w ok. 2582 klatek, 6- lub 8- stanowiskowych. W klatkach przebywać miało od 3 do 5 sztuk zwierząt. Klatki usytuowane byłyby w zadaszonych pawilonach. W każdym z pawilonów znajdować się miały dwa rzędy klatek, pokrytych dwuspadowym dachem wykonanym z włóknisto-cementowej płyty falistej. Pomiędzy dwoma rzędami klatek, znajdować się miała utwardzona, betonowa powierzchnia, stanowiąca m.in. drogę przejazdu karmiarki tj. urządzenia służącego do pojenia i karmienia norek. Norki przebywać miały w jednopoziomowych klatkach z siatki drucianej, usytuowanych na wysokości ok. 70 cm nad powierzchnią ziemi, na stelażach umożliwiających mechaniczne usuwanie odchodów i cyrkulacje powietrza.

Hodowla norek miała być prowadzona w cyklu całorocznym. Na początku cyklu obsada zwierząt miała wynosić ok. 20 000 szt. samic i ok. 4 000 szt. samców. Cykl reprodukcyjny rozpoczyna się od momentu kopulacji, czyli tzw. kojarzenia, które rozpoczyna się z początkiem marca. Po kopulacji, samce są usypiane, w celu pozyskania skór. W tym stanie rzeczy, przez okres ok. jednego miesiąca (kwiecień), stado podstawowe miało składać się wyłącznie z ok. 20 000 szt. samic. Cięża u norek trwa przeciętnie ok. 6-7 tygodni, po czym następuje poród. Samica rodzi od 1 do 12 młodych. Nowo narodzone szczenięta przebywają z matką ok. 8 tygodni, a następnie są przenoszone do klatek, w ilości 3-5 szt. na klatkę. Wychów młodych trwa do końca listopada, kiedy to osiągają właściwą okrywą włosową. Z początkiem grudnia ponownie wybierane jest stado podstawowe.

Zgodnie z informacją przedstawianą przez inwestora pasza do karmienia zwierząt miała być codziennie przygotowywana na terenie przedmiotowej fermy, w przystosowanym do tego celu budynku, gdzie znajdować się miał dział mielenia i mieszania mięsa wraz z dodatkami. Ferma wyposażona byłaby w system automatycznego pojenia zwierząt. Odchody zwierząt poprzez otwory w siatce kierowane byłyby grawitacyjnie na ściółkę ze słomy, ułożoną na zabezpieczonym folią hydroizolacyjną gruncie. Oszacowano, że roczna produkcja mieszanki odchodów i słomy wyniesie 545,455 Mg. Inwestor miał przekazywać mieszankę odchodów i słomy uprawnionym odbiorcom z przeznaczeniem do produkcji nawozów organicznych lub polepszaczy gleby. Mycie i czyszczenie stanowisk hodowlanych odbywać się miało od grudnia do kwietnia. Po wyprowadzeniu części stada przeznaczonego do uśpienia, klatki hodowlane przygotowywane będą do czyszczenia i dezynfekcji. Klatki czyszczone są mechanicznie przy użyciu metalowych szczotek. Do tak przygotowanych obiektów wprowadzane będą młode norki.

Usypianie zwierząt prowadzone jest z zastosowaniem dwutlenku węgla. Tuszki nerek za pomocą przenośnika taśmowego kierowane są do bębna samowypróżniającego, w którym obtaczane są trocinami. Zabieg ten wykonywany jest w celu odtłuszczenia włosia, co znacznie podnosi parametry jakościowe okrywy włosowej. Po określonym czasie norki zbierane są w bębnie wewnętrznym, w celu oddzielenia tuszek od trocin. Następnie tuszki są wysypywane na przenośnik prętowy i kierowane do urządzenia Combi Cut, gdzie następuje ich rozcięcie i pozbycie się ogona i tylnych kończyn. Po tym etapie za pomocą przenośnika taśmowego tuszki kierowane są do urządzenia Easy Skin, w którym następuje właściwy proces skórowania. Pozyskane w ten sposób skóry pakowane są przy użyciu maszyny Easy Pack, na palety z trocinami w ilości ok. 300 szt. skór na paletę. Tak przygotowane skóry trafiają na linie mizdrowania w celu oczyszczenia od strony mizdry z pozostałości tkanek i tłuszczu. Do prowadzenia w/w procesu inwestor planuje zastosowanie najnowocześniejszych urządzeń ograniczających uszkodzenia produktu, a także wyposażonych w specjalne pojemniki na odpady z mizdrowania tj. tłuszcz, pozostałości tkanek. Tak przygotowane skóry pakowane będą do hermetycznie zamykanych worków, zamrażane, a następnie w kontenerach chłodniczych wywożone z terenu fermy. Odpady w postaci tuszek ubitych zwierząt, umieszczane będą w beczkach o pojemności 350 kg i odbierane przez firmy specjalizujące się w unieszkodliwianiu takich odpadów.

W tego typu inwestycjach największe kontrowersje budzi zawsze emisja odorów, czyli czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Jednakże zdaniem organu pomimo, że w chwili obecnej brak jest uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorowych w powietrzu atmosferycznym to inwestor nie może być zwolniony od analizy tego zagrożenia i powodowanych nim uciążliwości i zagrożeń dla zdrowia ludzi.

Odory to mieszanina związków chemicznych, które mogą powodować podrażnienia błon śluzowych oczu, nosa i gardła, duszności, ból głowy, nudności, a w znacznym stężeniu zatrucia organizmu człowieka. Jednakże wciąż do końca nie wyjaśniono mechanizmu oddziaływania odorów na zdrowie człowieka, zwłaszcza długotrwałego oddziaływania. Występowanie uciążliwości zapachowych w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na bliską odległość sąsiednich budynków mieszkalnych od fermy, nie będzie sporadyczne czy okresowe, a wręcz częste.

W związku z powyższym, mając na uwadze bliskość zabudowy mieszkaniowej, przy wyborze wariantu dla planowanej inwestycji w szczególności wziąć należało pod uwagę uciążliwość jaką może powodować dla ludzi zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, bowiem to oni najbardziej narażeni będą na jej oddziaływanie. Niniejsze znajduje potwierdzenie w art. 62 ustawy ooś, który wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

W chwili obecnej brak jest przepisów prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza, przez co oddziaływanie hodowli zwierząt ocenia się na podstawie rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń, dla których określone zostały wartości odniesienia lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu (amoniak, siarkowodór), zgodnie z referencyjną metodą modelowania poziomów substancji w powietrzu, określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Zauważyć jednak należy, że powyżej przywołany art. 62 ustawy ooś, nie odwołuje się do obowiązujących, dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie i warunki ich życia. W procedurze oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest więc dokonanie analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co

oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane. W związku z powyższym nieprzekroczenie przez planowaną rozbudowę fermy hodowlanej norek norm emisji określonych w obowiązujących przepisach prawa, nie gwarantuje, że nie wystąpią negatywne skutki wynikające z uciążliwości zapachowej dla zdrowia ludzi zamieszkałych w sąsiedztwie fermy.

Ze względu na fakt, że ludzie przebywający w bliskiej odległości od planowanej hodowli, będą w sposób ciągły narażeni na uciążliwości odorowe, których wpływ na człowieka nie został do końca rozpoznany, tut. organ jest zobowiązany do zastosowania zasady przeczności, zgodnie z którą powinien przewidzieć wszelkie następstwa i skutki ingerencji w środowisko już na wczesnym etapie planowania inwestycji. Powyższe potwierdzają pisma mieszkańców, którzy już teraz narzekają na uciążliwości zapachowe pochodzące z istniejącej fermy w obsadzie mniejszej niż planowana.

Planowane przedsięwzięcie położone jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Legi, na terenie którego obowiązują zapisy rozporządzenia Nr 155 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie *Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Legi* (Dz. Urz. Woj. Warm.- Maz. Nr 198, poz. 3106). Przedsięwzięcie zlokalizowane jest również w korytarzu ekologicznym Pojezierze Elćkie.

Zdaniem tut. organu zwiększenie poziomu hodowli norki amerykańskiej w tym obszarze ponad stan dotychczasowy może w sposób znaczący wpłynąć na ekosystemy środowiskowe oraz jakość życia ludzi. Zabezpieczenie 100% przed ucieczką norek z hodowli nie jest możliwe co potwierdzają dotychczasowe sygnały od okolicznych mieszkańców.

Norka amerykańska jest gatunkiem ziemno- wodnym, która doskonale pływa i nurkuje, na lądzie szybki biega, wspina się na drzewach. Zasiadła różne środowiska, preferuje sąsiedztwo wszelkiego rodzaju cieków i zbiorników wodnych: rzek, kanałów melioracyjnych, jezior, stawów. Do głównych ofiar norki należą gryzonie, ptaki, ssaki, ryby oraz płazy. Z uwagi na fakt, że ucieczki norki amerykańskiej z ferm jest stosunkowo częste, zaplanowano wyposażenie fermy w klatki żywołowne, które rozmieszczone będą wzdłuż ogrodzenia.

W dniu 28 kwietnia 2017 r. Rada Miejska w Olecku podjęła Uchwałę Nr ORN.0007.35.2017 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukowo – tereny obsługi produkcji rolnej 2”.

W dniu 22 czerwca 2018 r. został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji- Uchwała Nr ORN.0007.51.2018 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm. Maz. z 2018 r. poz. 3589). Natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wszedł w życie z dniem 22.08.2018 r.

W dniu 06.11.2018 r. wystąpiono o opinię do Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku celem sprawdzenia czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z planem miejscowym.

Pismem BI.6727.386.2018 z dnia 16.10.2018 r. Wydział Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku poinformował, że zgodnie z § 10 uchwały nr ORN.0007.51.2018 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukowo – tereny obsługi produkcji rolnej 2” (Dz. Urz. Woj. Warm. Maz. z 2018 r. poz. 3589 wraz z rozstrzygnięciem nadzorczym Dz. Urz. Woj. z 2018 r. poz. 3590) – lit. a i f, ustalony został zakaz chowu i hodowli zwierząt w ilości większej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP), na obszarze objętym planem. W tym miejscu należy podkreślić, że w ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestor planował zwiększyć obsadę zwierząt z 60 DJP do 200 DJP.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, a także dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Po analizie całości zebranych materiałów organ stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwały nr ORN.0007.51.2018 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukowo – tereny obsługi produkcji rolnej 2”. Teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie oznaczony został w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolami RU – tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych oraz 2R- tereny rolne. Zgodnie z § 10 pkt 1 lit. a i f m.p.z.p. dla tego obszaru ustalony został zakaz chowu i hodowli zwierząt w ilości większej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP).

Stosownie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1770/15, „przyjęcie deklaratorywnego charakteru decyzji środowiskowej nie oznacza, że organy mogą orzekać w tego rodzaju sprawach pomijając stan prawny, który uległ zmianie w toku postępowania i obowiązywał w dacie wydania decyzji, przy jednoczesnym braku przepisów intertemporalnych, które wykluczałyby stosowanie nowych przepisów. W wyroku z 30 października 2007 r. (P 28/06; OTK-A 2007, Nr 9, poz. 109) Trybunał Konstytucyjny orzekł, że: ogólna zasada nakazująca organom administracji publicznej stosowanie przepisów obowiązujących w chwili wydawania decyzji administracyjnej musi być wykładana w świetle standardów państwa prawnego wynikających z art. 2 Konstytucji. Ponadto ustalając podstawę rozstrzygnięcia, organy administracji publicznej muszą mieć na uwadze treść zasady ochrony praw nabytych. Ogólna zasada nakazująca organom administracji publicznej stosowanie przepisów obowiązujących w chwili wydawania decyzji administracyjnej powinna ustąpić przed konstytucyjnym nakazem ochrony praw nabytych. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie występuje. Złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i spełnienie wszystkich formalnych warunków do jej uzyskania, nie kreuje bowiem żadnych "praw nabytych". Formalnie poprawnie złożony wniosek nie jest nawet źródłem jakiegokolwiek ekspektatywy (prawnie chronionego oczekiwania), której przedmiotem byłoby uzyskanie rozstrzygnięcia (decyzji) określonej treści. Dotyczy to w szczególności decyzji środowiskowych, w przypadku których w chwili składania wniosku nie można przewidzieć, jakie rozstrzygnięcie (pozytywne czy negatywne) zostanie wydane. Jest to bowiem postępowanie skomplikowane, polegające na ocenie

zgodności przedsięwzięcia z wymogami ochrony środowiska oraz prowadzone z udziałem społeczeństwa, którego ewentualne uwagi mogą mieć wpływ na ostateczną treść decyzji środowiskowej.”

„Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Taka regulacja wskazuje zatem wprost, że w przypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. A contrario, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest obligowany do odmowy wydania wnioskowanej decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję” (tak: WSA w Warszawie w wyroku z dnia 03 marca 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 29/15).

Zgodnie z powyższym, organ administracji publicznej wydając decyzję jest zobowiązany do uwzględnienia stanu prawnego z daty wydawania rozstrzygnięcia, o ile stan ten nie uległ zmianie w toku postępowania, a przepisy intertemporalne nie nakazywały stosowania do spraw wszczętych i niezakończonych przepisów dotychczasowych. Ta ogólna zasada znajduje także potwierdzenie w posiadającej rangę konstytucyjną zasadzie praworządności z art. 7 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) wyrażonej również w art. 7 k.p.a. Ponadto z art. 87 ust. 2 Konstytucji wynika, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. Tego rodzaju aktem jest niewątpliwie obowiązujący na terenie objętym wnioskiem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą z Rady Miejskiej w Olecku z dnia 22 czerwca 2018 Nr ORN.0007.51.2018. Ustalenia tego planu zobowiązane były uwzględnić organy orzekające w tej sprawie, ponieważ obowiązywał on w dacie wydania przedmiotowej decyzji. Jednocześnie brak było przepisów intertemporalnych, które pozwalałyby organowi na niezastosowanie przepisów planu miejscowego przyjętego cytowaną wyżej uchwałą. Z tego powodu organ przyjął, że na podstawie art. 80 ust. 2 ooś, w związku z niekwestionowaną niezgodnością planowanej inwestycji z przepisami m.p.z.p., organ zobowiązany był wydać decyzję odmowną.

Reasumując, wielkość obsady zwierząt stanowi podstawę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu m.in. na jej niezgodność z ustaleniami w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

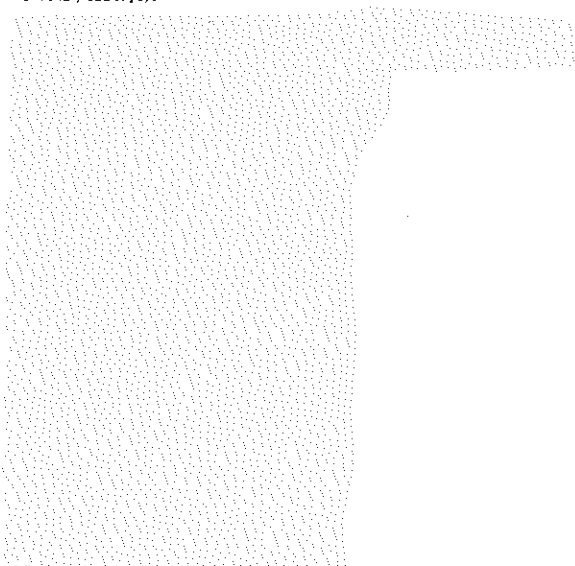
P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:



BURMISTRZ
Karol Sobczak
Karol Sobczak

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dworcowa 60
10-437 Olsztyn
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Wojska Polskiego 13
19-400 Olecko