

Protokół Nr ORN.0012.5.4.2016
posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Olecku,
odbytego w dniu 16 maja 2016 roku.

Na stan 6 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięła:

- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczyk,
- Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku – Maria Siemaszko-Kozielska.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

przywitał przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.
2. Aktualizacja Statutu Gminy Olecko.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

poprosił kierownika MOPS w Olecku o przedstawienie powodu wprowadzenia zmian w statucie.

Kierownik MOPS w Olecku – Maria Siemaszko-Kozielska

wyjaśniła, iż zmiany wynikają z tego, że wcześniej zadania związane z Kartą Dużej Rodziny były realizowane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Od 1 stycznia 2015 r. te zadania są realizowane na podstawie ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Ponadto weszły w życie przepisy ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci. W związku z tym, iż te zadania realizuje MOPS, zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w statucie, czyli rozszerzenie §3 i §5 o wyżej wymienione akty prawne.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Aktualizacja Statutu Gminy Olecko.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

poinformował, iż członkowie komisji otrzymali wersję statutu z naniesionymi poprawkami. Prosił o zgłaszanie uwag.

Członek Komisji – Maciej Juchniewicz

wskazał, że ma sporo uwag do statutu, a wersję papierową, na której nanosił poprawki przekaże do biura rady.

Zgłosił następujące uwagi:

- §28 ust. 2 – proponuje po wyrazie „nieobecności” dodać wyraz „odpowiednio”. Wówczas ust. 2 otrzyma brzmienie:
„2. W razie niemożności wzięcia udziału w sesji lub posiedzeniu Komisji radny informuje o swojej nieobecności **odpowiednio** Przewodniczącego lub Przewodniczącego Komisji.”;
- Rozdział 5 – Przygotowanie sesji – poddał po rozprawę, aby w tym rozdziale ująć zapisy dotyczące głównych punktów porządku sesji, by było jasne co zawiera obligatoryjnie porządek sesji;
- §40 – proponuje, aby występujący w statucie wyraz „quorum” pisany w języku łacińskim zastąpić wyrazem „kworum” w polskiej pisowni;
- §50 – zaproponował, aby do punktu „Wnioski i interpelacje radnych” dopisać wyraz „oświadczenia”. Zapis otrzymałby brzmienie:
„**Interpelacje, wnioski i oświadczenia radnych**”;
- §53 ust. 2 – w związku z ust. 3 zaproponował przereformowanie zapisu i zmianę wyrażenia „wniosków natury formalnej” na wyrażenie „**wniosków formalnych dotyczących**”. Jeśli chodzi o §53 ust. 2 pkt 6 poddał pod rozprawę zmianę wyrazu „regulaminu” na wyraz „**porządku**”;
- §68 ust. 1 - 3 i 7 – odnośnie inicjatywy uchwałodawczej zaproponował zmniejszenie liczby mieszkańców ze 100 do **50**. Natomiast jeśli chodzi o ust. 2 i 3 zgłosił zmianę brzmienia zapisów na:
„2. Projekt uchwały wnoszony przez radnych, Komisje Rady, Kluby Radnych lub mieszkańców powinien być zaopiniowany przez Burmistrza w ciągu 14 dni od jego otrzymania pod względem merytorycznym i formalnoprawnym **oraz przekazany Radzie**.
3. **Poszczególne Komisje Rady opiniują złożony przez Burmistrza projekt uchwały na najbliższym posiedzeniu**.”
„7. Projekt uchwały, o którym mowa w ust. 2, po zaopiniowaniu przez **właściwe** Komisje Rady, Przewodniczący wprowadza do porządku obrad na **jednej z najbliższych sesji**.”
- §78 – zgłosił propozycję zamiany kolejności punktów 4 i 5 dotyczących odpowiednio Komisji Rewizyjnej i Komisji Statutowej, aby czwarta w kolejności była Komisja Statutowa;
- §79 – zaproponował zmiany w zakresach spraw poszczególnych komisji. Zapisy otrzymają brzmienie:
 - ust. 1 pkt 3:
„3. **plany** zagospodarowanie przestrzennego gminy,”
 - ust. 1 pkt 5:
„5) zasoby naturalne, **ochrona środowiska i edukacja ekologiczna**,”
 - ust. 2 pkt 5:
„**kultura fizyczna**, sport i rekreacja,”

- ust. 2 – dodać punkt 8 w brzmieniu:
„**8) współpraca z sektorem pozarządowym,**”
- ust. 3 pkt 4:
„4. ochrona **i promocja** zdrowia,”
- ust. 3 pkt 9 – wykreślić:
„~~9) ochrona środowiska,~~” a w miejsce wykreślonego zakresu spraw wpisać:
„9) polityka i pomoc społeczna,”
- ust. 4 – zmienić na ust. 5 i zamiast wyrażenia „w §88” zapisać wyrażenie „**w rozdziale 10.**”, a po wyrazie „zadania” dodać wyrażenie „**i zasady działania**”
- ust. 5 – zmienić na ust. 4 i zapisać zakres spraw Komisji Statutowej w punktach, tak jak w przypadku innych komisji,
- §102 ust. 5 – poddał pod rozagę prawidłowość wyrażenia „udostępnianie dokumentów publicznych”. Być może właściwy jest zapis dotyczący informacji publicznej.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

odnośnie porządku obrad stwierdziła, iż każde uszczegóławianie zapisu nie jest korzystne, natomiast zgodziła się, że powinny być określone główne punkty porządku obrad.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wskazała, że w §71 ust. 1 proponuje się wykreślenie pkt 4 w brzmieniu:

„4) określenie organu, któremu powierza się wykonanie uchwały”, gdyż zgodnie z ostatnią interpretacją zasad techniki prawodawczej wiadomo, kto jest organem wykonawczym gminy. Wszystkie uchwały wykonuje Burmistrz, więc nie ma potrzeby, aby ten zapis widniał w statucie.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapropowała nowe brzmienie §79 ust. 1 pkt 6 statutu:

„**6) działalność gospodarcza i rozwój przedsiębiorczości,**”

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

odnośnie §15 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu: „2) ustalanie wynagrodzenia Burmistrzowi, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności,” zapytał, czy rada, która działa jedynie na sesjach powinna głosować takie sprawozdania.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, iż zapis jest przytoczony z ustawy o samorządzie gminnym. Przykładowo wskazała, że rada przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu udzielając absolutorium i to jest wyłączną właściwość rady, co nie podlega dyskusji.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

odnośnie §19 pkt 6 ppkt d w brzmieniu: „d) zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy,” zwrócił uwagę, że radni również zgłaszają propozycje, a z zapisu wynika, jakby nie mogli tego robić. Prosił, aby zastanowić się nad zapisem.

Jeśli chodzi o §56 w brzmieniu: „Po ogłoszeniu zamknięcia sesji przez Przewodniczącego Rada jest związana uchwałami podjętymi na tej sesji.” poddał pod rozagę, czy nie należy połączyć tego zapisu z §42 ust. 1.

Natomiast odnośnie §55 ust. 2 w brzmieniu: „2. Czas od otwarcia sesji do jej zakończenia uważa się za czas trwania sesji.” zapytał, czy w przypadku przerwania sesji czas jest liczony w godzinach, czy w dniach.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczyk

odpowiedziała, że wpisuje się czas trwania sesji z zaznaczeniem przerwy w obradach.

Po dyskusji Komisja przyjęła zaproponowane zmiany.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Sprawy wniesione.

Punkt nie został zrealizowany.

Do punktu 3 – Wolne wnioski.

Punkt nie został zrealizowany.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Wojciech Leonarczyk