

**Dokument elektroniczny****Miejsce i data sporządzenia dokumentu**

2019-08-15

**Dane nadawcy**

Zbigniew Sienkiewicz

PESEL: 61020903993

Telefon: +48690336646

Email: zsenkiewicz@wp.pl

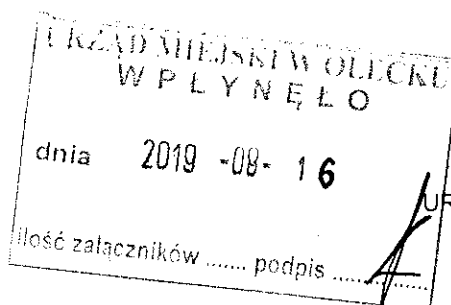
**Dane adresata**

URZĄD MIEJSKI W OLECKU

19-400 OLECKO

OLECKO

PL. PLAC WOLNOŚCI 3

**ODWOŁANIE****odwołanie od decyzji środowiskowej - kopalnia Olecko IV**

Olecko 14-08-2019

Stowarzyszenie Partnerstwo Dzikie Mazury

Łę kuk Mały 8, 11-510 Wydminy KRS: 0000384720

reprezentowane przez Zbigniewa Sienkiewicza

Adres korespondencyjny w sprawie: Raczki Wielkie 20, 19-400 Olecko

oraz e-mail: zsenkiewicz@wp.pl

(Adres korespondencyjny do wyłącznej wiadomości instytucji.)

Samorządowe Kolegium Administracyjne w Olsztynie

za pośrednictwem Burmistrza Olecka

Sygn akt. GKO.6220.3.2019

Odwołanie.

W związku z wydaną dn. 06.08.2019 przez Burmistrza Olecka decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: wydobywaniu i wstępnej przeróbce kruszywa ze złoża piasku ze żwirem zlokalizowanego na działkach o nr ew.: 13/8, 13/14 obręb 0001 miasta Olecko, znak GKO.6220.3.2019 wnosimy o uznanie Stowarzyszenia „Partnerstwo Dzikie Mazury” za stronę w sprawie i zgodnie ze statutem stowarzyszenia jako organizacja ekologiczna wnosimy odwołanie zaskarżając decyzję środowiskową w całości.

Cały dokument odwołania w załączniku

Zbigniew Sienkiewicz

**Załączniki:**

1. [Odwo%C5%82anie%20kopalnia%20Olecko%20IV.doc](#) - Treść odwołania kopalnia Olecko IV - Dzikie Mazury
2. [pe%C5%82nomocnictwo%20%20ZS%20Dzikie%20Mazury%202018.JPG](#) - pełnomocnictwo Zbigniew Sienkiewicz

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia

2019-08-19, 08:36

podpisu:  
2019-08-15T13:27:32.399+02:00

---

**Podpis elektroniczny**

Olecko 14-08-2019

**Stowarzyszenie Partnerstwo Dzikie Mazury**

Łękuk Mały 8, 11-510 Wydminy KRS: 0000384720

reprezentowane przez **Zbigniewa Sienkiewicza**

**Adres korespondencyjny w sprawie: Raczki Wielkie 20, 19-400 Olecko**

**oraz e-mail: zsienkiewicz@wp.pl**

(Adres korespondencyjny do wyłącznej wiadomości instytucji.)

Samorządowe Kolegium Administracyjne w Olsztynie  
za pośrednictwem Burmistrza Olecka

Sygn akt. GKO.6220.3.2019

Odwołanie.

W związku z wydaną dn. 06.08.2019 przez Burmistrza Olecka decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: wydobywaniu i wstępnej przeróbce kruszywa ze złoża piasku ze żwirami zlokalizowanego na działkach o nr ew.: 13/8, 13/14 obręb 0001 miasta Olecko, znak GKO.6220.3.2019 wnosimy o uznanie Stowarzyszenia „Partnerstwo Dzikie Mazury” za stronę w sprawie i zgodnie ze statutem stowarzyszenia jako organizacja ekologiczna wnosimy odwołanie zaskarżając decyzję środowiskową w całości.

Po analizie materiału z postępowania prowadzonego przez Burmistrza Olecka, Stowarzyszenie dostrzegło szereg rażących naruszeń zasad postępowania administracyjnego kpa wobec czego zaskarża i wnioskuje o uchylenie w/w decyzji oraz postanowienia z dn 19.07.2019 stwierdzającego brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w całości.

**I. wnioskujemy o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu na prawach strony.**

**Stowarzyszenie Partnerstwo Dzikie Mazury (dalej Stowarzyszenie) wnosi o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie w/w decyzji:**

Interes społeczny wynika z celów statutowych Stowarzyszenia "Partnerstwo Dzikie Mazury" jako organizacji społecznej i ekologicznej – w problematycznej sprawie lokalizacji 15 hektarowej kopalni na obszarze miasta Olecko bez dokonania oceny wpływu tej inwestycji na środowisko oraz błędnej kwalifikacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.

Udział stowarzyszenia może przyczynić się do pełniejszego rozpoznania zagrożeń środowiskowych i społecznych ze strony przedmiotowej inwestycji oraz do prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia oraz podniesienia wiedzy i kwalifikacji urzędów rozpoznających sprawę jak też obywateli.

Należy dodać, że obszarem zainteresowania stowarzyszenia jest także rozwój turystyki na obszarach wiejskich oraz zachowanie i podniesienie wartości walorów turystycznych i kulturowych a planowana wielkoobszarowa żwirownia ma wpływ na

możliwość przyszłego zagospodarowania otoczenia. Inwestycja ta może stać się powodem wyłączenia znacznego obszaru z atrakcyjności mieszkaniowej i użytkowania turystycznego oraz zablokowania planowania przestrzennego na znacznym obszarze miasta Olecka.

Na marginesie sprawy dodać trzeba, że Reprezentant Stowarzyszenia był inicjatorem i projektantem sieci szlaków Ziemi Oleckiej z których jeden „Tęczą piętnastu jezior wokół sudawskiej warowni” biegnie na granicy planowanego obszaru górniczego który zdewastuje urokliwą krajobrazowo drogę w kierunku jeziora Sedraneckiego uczęszczaną przez turystów od czasów przedwojennych.

#### **§7 statutu Stowarzyszenia**

**Cele główne Stowarzyszenia Partnerstwo Dzikie Mazury:**

Ochrona dziedzictwa przyrodniczego Obszaru Dzikie Mazury.

Ochrona dziedzictwa kulturowo-historycznego Obszaru Dzikie Mazury.

Rozwój zasobów społecznych i ekonomicznych Obszaru Dzikie Mazury głównie poprzez rozwój turystyki zrównoważonej uwzględniającej realizację pt. 1 i 2

**Cele pozostałe:**

1. Poprawa jakości życia mieszkańców Obszaru Dzikie Mazury, łącząca w sobie trzy aspekty rozwoju: społeczny, ekonomiczny i środowiskowy.
9. Zapobieganie degradacji i dewastacji środowiska naturalnego, krajobrazu i dziedzictwa kulturowego.
10. Propagowanie technologii przyjaznych środowisku naturalnemu i krajobrazowi.
11. Działanie na rzecz zrównoważonego rozwoju Obszaru Dzikich Mazur.
13. Rozwój różnych form turystyki przyjaznej środowisku.
14. Podnoszenie jakości życia na obszarach wiejskich.

**§8. Stowarzyszenie realizuje swoje cele w szczególności poprzez:**

3. Podejmowanie działań na rzecz ochrony, promocji i wykorzystania zasobów dziedzictwa kulturowo-historycznego i przyrodniczo-krajobrazowego oraz podniesienie atrakcyjności turystycznej Obszaru Dzikich Mazur.

Pełna treść statutu dostępna na stronie KRS.

#### **II. Zarzucamy wydanej decyzji:**

1. Prowadzenie postępowania w sprawie decyzji środowiskowej w tym wydania postanowienia o braku oceny środowiskowej - bez udziału i poinformowania strony społecznej co stanowi rażące naruszenie Art 85 ust 3 - ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Brak zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko uzasadnia stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w oparciu o tak przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko... (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 02.02.2009 r., II OSK 62/08)

3. Brak obwieszczeń oraz informacji w BIP urzędu miejskiego w Olecku a także na stronach Ekoportalu jak też na miejscu planowanej inwestycji o prowadzonym postępowaniu środowiskowym jak też o wydanych postanowieniach i decyzjach w przedmiotowej sprawie. Właśnie na wniosek reprezentanta Stowarzyszenia wszystkie postępowania środowiskowe wraz z dokumentacją są zamieszczane na BIP Olecko i raportowane przez burmistrza na kolejnych sesjach, tym razem jednak z niewiadomego powodu nie zamieszczono najmniejszej wzmianki o prowadzonym postępowaniu w sprawie żwirowni Olecko IV lokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Olecko.
4. Nieprawidłową kwalifikację przedsięwzięcia polegającą na braku uwzględnienia połączenia terytorialnego, właścicielskiego oraz technologicznego pomiędzy kolejnymi obszarami wydobywania żwiru odległymi zaledwie o 60 metrów co skutkuje zaniżeniem obszaru eksploatacji poniżej progu kwalifikacji 25 ha i uznaniem inwestycji jedynie za potencjalnie oddziałyującą na środowisko zamiast zawsze znacząco dla której istniałaby już konieczna obligatoryjna ocena środowiskowa, konieczność opracowania raportu ooŚ i wariantowanie technologii. Skutkuje to także brakiem oceny oddziaływań skumulowanych co najmniej dla dwóch a może więcej obszarów górniczych.

Złoże Olecko III (złoże eksploatowane, użytkownik – Zakłady Produkcji Kruszyw Rupińscy sp. j.) zlokalizowane jest w odległości ok. 60 m w kierunku południowo-zachodnim od przedmiotowego złoża Olecko IV, (tuż za obwodnicą Olecka).

5. Przedsięwzięciem wg ustawy OOŚ jest zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Niezmiernie ważne jest tu także stwierdzenie, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, nawet jeżeli realizują je dwa różne podmioty (art. 3, ust. 1, pkt 13 ustawy OOŚ).

Decyzje środowiskowe obejmujące całość przedsięwzięcia pozwoliłyby na przeprowadzenie analizy oddziaływań skumulowanych, które mogły być związane z realizacją każdej z części projektu.

6. Następuje tu dzielenie inwestycji na części które po podziale nie kwalifikują się do rygorów ustawowych prawdopodobnie w celu uniknięcia pełnej oceny środowiskowych skutków przedsięwzięcia. W tym miejscu należy postawić zarzut naruszenia zasady niedopuszczalnego dzielenia inwestycji na fragmenty w celu uniknięcia pełnej oceny wpływu na środowisko całej instalacji przez inwestora i zaakceptowania tego naruszenia przez Burmistrza Olecka.

Naruszono tym samym Art. 72 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 nr 199 poz. 1227) w powiązaniu z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez przyjęcie, iż ocena oddziaływania na środowisko czyli raport jest wymagany obligatoryjnie lub fakultatywnie tylko dla pojedynczego elementu przedsięwzięcia a nie dla jego całości. Ponadto organ I instancji doprowadził do akceptacji zakazanego przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) zjawiska tzw. "salami slicing".

Należy tu odnieść się do pojęcia „powiązania technologicznego”. Będzie ono występowało w sytuacji, gdy z technicznego punktu widzenia całość zamierzenia (obejmującego kilka inwestycji) można traktować jako jedno przedsięwzięcie. Istotna jest też regulacja art. 63 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, określająca szereg uwarunkowań, na podstawie których organ dokonuje oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a które powinny zostać uwzględnione łącznie. Jednym z nich jest rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, a także emisji i występowania innych uciążliwości oraz rodzaj i skala możliwego oddziaływania wynikające z zasięgu, wielkości, złożoności i prawdopodobieństwa oddziaływania. Konieczność brania pod uwagę powyższych powiązań zapobiega praktyce „salami slicing” polegającej na dzieleniu przedsięwzięć w celu ominięcia rygorów związanych z koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania. Ewentualne wątpliwości należy rozstrzygać przy uwzględnieniu orzecznictwa ETS wskazującego na rozszerzającą wykładnię analizowanego pojęcia.

7. Postanowienie o braku oceny środowiskowej zostało wydane naszym zdaniem bezpodstawnie gdyż w treści uzasadnienia do postanowienia znajdują się elementy oceny środowiskowej skopiowane z karty informacyjnej czyli ocena oddziaływań środowiskowych została dokonana przez organ dla uzasadnienia decyzji o braku konieczności oceny. Stwierdzenia zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcie zostało przez organ ocenione i zaakceptowane, jednak w treści postanowienia nie ma żadnego uzasadnienia do konkluzji o braku konieczności oceny co jest sprzecznie z intencją tego dokumentu.

Celem tego elementu decyzji środowiskowej jest wyjaśnienie w motywach decyzji, na jakiej podstawie zostało podjęte rozstrzygnięcie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i tym samym umożliwienie rzeczywistej kontroli takiego rozstrzygnięcia. Brak więc wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji środowiskowej powodów odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w kontekście kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy, czy też wyjaśnienie ich w sposób zdawkowy, ogólnikowy i nie odnoszące się do istoty realizowanego przedsięwzięcia, oznacza, że taka decyzja środowiskowa narusza w stopniu istnym art. 85 ust 2 pkt 2 ustawy i art. 107 ust. 3 kpa.

8. Podejście organu administracji stawiające wymogi wobec inwestycji przy stwierdzeniu braku konieczności oceny jej oddziaływania budzi wątpliwości doktrynalne. W tym konkretnym przypadku są to bardzo szeroko opisane uwarunkowania które powinny wpływać wyłącznie z przeprowadzonej pełnej procedury oceny środowiskowej

Na marginesie poczynionych uwag należy dodać, że w doktrynie nadal pozostaje dyskusyjna i otwarta kwestia, z uwagi na brak wyraźnej regulacji ustawowej i treść art. 71 ust. 1 ustawy, czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może określać jakieś środowiskowe uwarunkowania i jakich aspektów realizacji przedsięwzięcia miałyby one dotyczyć.

9. Naruszenie zasad zrównoważonego rozwoju wyrażonych w Ustawie prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. poprzez brak jakiegokolwiek dokumentu analizującego i uzasadniającego lokalizację inwestycji potencjalnie lub znacząco

oddziałującej na środowisko właśnie w tym miejscu w niewielkiej odległości od zabudowy mieszkalnej i publicznych oraz prywatnych terenów rekreacyjno-wypoczynkowych a także obszarów chronionych.

10. Brak analizy wpływu inwestycji na wartość materialno-prawną okolicznych nieruchomości a także ewidentne naruszenie prawa do planowania i władania nieruchomościami sąsiednimi w tym władztwa planistycznego gminy Olecko. Właśnie ze względu na konieczność uwzględnienia terenów potencjalnej zabudowy konieczne było wnikliwe wyjaśnienie istniejącej i planowanej zabudowy, jej przeznaczenia, a to z uwagi na konieczność ustalenia, czy planowane inwestycje ze względu na oddziaływanie nie spowodują uciążliwego ograniczenia w korzystaniu z prawa własności nieruchomości, stosownie do art. 143 i 144 k.c.

Jest to o tyle ważne, że zarówno obszar planowanej inwestycji jak też tereny sąsiednie posiadają opracowane plany zagospodarowania przestrzennego z wiodącą funkcją mieszkaniową. Plany te pomimo że gotowe od kilku miesięcy wciąż nie zostają przedłożone do zatwierdzenia przez radę gminy.

11. Wątpliwym wydaje się stwierdzenie w treści (postanowienia) o braku możliwości zaskarżenia postanowienia o braku oceny środowiskowej. Przy tym nie zaznaczono możliwości odwołania od jego ustaleń przy decyzji finalnej. Uwzględniając fakt, że postępowanie prowadzono bez udziału społeczeństwa daje to obraz całkowitego braku wiarygodności urzędu wobec obywateli a poprzez to naruszenie art 8 Kpa.
12. Żaden z dokumentów wydanych w procedurze środowiskowej nie zawiera mapy określającej położenie inwestycji oraz mapy obszaru górniczego, obszaru wydobycia i przekrojów terenu przed i po eksploatacji oraz odległości od lasów, krawędzi doliny rzecznej, miejsc zamieszkania istniejących i planowanych. Nie określono precyzyjnie zasad eksploatacji złoża, maksymalnej głębokości odkrywki i pochyłeń zboczy krawędzi wyrobiska a także zasad bezpieczeństwa publicznego?
13. W ocenie Stowarzyszenia zakres oddziaływań środowiskowych przedsięwzięcia jest bardzo znaczny zarówno w skutkach w czasie eksploatacji, pyły, hałas, ruch pojazdów jak też długofalowych czyli zablokowanie rozwoju miasta, przekształcenie obszaru w sposób nieodwracalny, degeneracja walorów krajobrazowych i atrakcyjności osadniczej oraz turystycznej. Stąd, nie można wywieść wniosku do którego doszedł burmistrz Olecka o nieznacznym oddziaływaniu i braku konieczności oceny środowiskowej. Co gorsza tak newralgiczne dla kilkunastu tysięcy ludzi i rozwoju miasta decyzje podjęte zostały bez udziału społeczeństwa. Stowarzyszeniu udało się dotrzeć do kilku raportów ooś które zostały opracowane dla żwirowni nawet poniżej 2 ha co zwiększa poziom nieufności do podjętej decyzji o braku oceny środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.
14. Wydane decyzje wprowadzają schematy działania urzędu nie dające się zaakceptować w państwie prawa, naruszając tym samym zaufanie społeczne do działania urzędu miejskiego w Olecku i urzędu Burmistrza Olecka – naruszenie Art 8 kpa ust. 1 oraz Art 8 kpa ust. 2 poprzez utrwalenie błędnych praktyk administracyjnych w zakresie kwalifikacji i oceny środowiskowej dla inwestycji mających negatywny wpływ na środowisko.
15. Niezrozumiały dla strony społecznej jest sprzeczność ustaleń decyzji środowiskowej akceptującej uruchomienie na kilkanaście lat żwirowni na obszarze rozwojowym

miasta, co stanowi całkowitą sprzeczność z ustaleniami studium zagospodarowania przestrzennego miasta Olecko. Tereny górnicze o których mowa w decyzji burmistrza Olecka nie zostały ujawnione w zapisach studium dla gminy i miasta Olecko pomimo obowiązku prawnego w tym zakresie. Należy nadmienić, że Burmistrz Olecka przygotował plan miejscowy dla tego obszaru i jest on po konsultacjach społecznych gotowy do przedłożenia radzie gminy od wielu miesięcy, lecz nie został z niewiadomych powodów dotychczas radzie przedłożony. Ustalenia tego planu są zgodne ze studium i zawierają przeznaczenie terenu pod osadnictwo i nieuciążliwe usługi a także zachowanie atrakcyjności turystycznej obszaru w tym ścieżki rekreacyjne i miejsca widokowe. Gmina wydała na opracowanie planu miejscowego pieniądze które w przypadku realizacji przedmiotowej inwestycji zostaną zaprzepaszczone. Należałoby zbadać zasadność postępowania organu administracji wydającego sprzeczne decyzje związane z marnotrawieniem pieniędzy publicznych przy tym w zawołowanej formie preferujących inwestora oraz dziwną próbą ukrycia przed społeczeństwem działań sprzecznych z intencją samorządu wyrażoną w opracowanym i gotowym planie miejscowym.

16. Zapisy studium gminy Olecko wyraźnie określają konieczność sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla wszystkich obszarów górniczych. Obszar przedmiotowego przedsięwzięcia nie znajduje się w aktualnym wykazie obszarów i złóż górniczych.

W studium mówi się także o racjonalności gospodarowania złożami czego nie da się uzasadnić chaotyczną lokalizacją kolejnych obszarów wydobywania wkraczającą w granice zwartej zabudowy miejskiej.

Cytat ze STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

MIASTA I GMINY OLECKO, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr ORN.0007.94.2015 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 29 grudnia 2015 r.

#### **„3.1.4. W zakresie ochrony zasobów kopalin**

Zgodnie z art. 104 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze i w związku z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - obszary i tereny górnicze uwzględnia się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące tereny wydobywania surowców mineralnych obejmujące tereny i obszary górnicze zostały wskazane na rysunku studium zgodnie z zamieszczonym wykazem znajdującym się w rozdziale 13 części I opracowania - "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko".

Złoża kruszyw naturalnych eksploatowanych powierzchniowo, winne być użytkowane racjonalnie z kompleksowym wykorzystaniem kopalin, w tym również kopalin towarzyszących. Równocześnie należy prowadzić rekultywację terenów po kopalniach w oparciu o ustalony kierunek i warunki przeprowadzenia rekultywacji oraz przywracać do właściwego stanu elementy otaczającego środowiska.

Ochrona złóż surowców mineralnych będzie polegać na :

→ prowadzeniu eksploatacji złóż w sposób gospodarczo uzasadniony oraz przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku i maksymalnej ochronie



walorów krajobrazowych;

→ racjonalnym gospodarowaniu złóż;

→ rekultywacji terenów poeksploatacyjnych.

Prawidłowe gospodarowanie zasobami kopalin regulują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego."

17. W przypadku braku planu miejscowego, zgodnie z art. 7 ust. 2 Prawa górniczego i geologicznego (2011), należy w obszarze postulowanej działalności górniczej zbadać ustalony w studium gminy „sposób wykorzystania nieruchomości”. Ustalenia studium gminy Olecko dla tego obszaru są całkowicie sprzeczne z planowaną działalnością górniczą.

Jeżeli miejsce wybrane dla inwestycji nie jest przeznaczone dla prowadzenia działalności górniczej, to może to być przesłanką – na mocy omawianego art. 7 oraz art. 29 ust. 1 Pgg2011 – do odmowy udzielenia koncesji. Podobnie może być w przypadku obszarów nie objętych planami miejscowymi, na których sposób wykorzystywania nieruchomości wynikający ze studium gminy byłby naruszony przez taką działalność górniczą.

18. Stwierdzenie w decyzji burmistrza Olecka, że obszar planowanej inwestycji nie posiada planu miejscowego powinno skutkować wydaniem decyzji negatywnej ze względu na ustalenia Pgg2011z których wynika konieczność sporządzenia planu miejscowego na koszt inwestora.

Wyjątek od tej zasady dopuszcza art. 53 ust. 6 pgg. Niezbędną przesłanką odstąpienia od wspomnianego obowiązku jest przewidywanie, że szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczne. Nie jest natomiast dostatecznie jasne, czy chodzi tu o wpływy "robót górniczych" (za czym zdaje się przemawiać definicja "terenu górniczego", art. 6 pkt 9 pgg.), czy też być może "ruchu" zakładu górniczego (będącego podstawą odpowiedzialności odszkodowawczej i prewencyjnej, art. 91 i n. pgg.). Przesłanka ta jest ocenna; jej zaistnienie upoważnia wyłącznie do odstąpienia od obowiązku sporządzenia wspomnianego planu. Nie ma też wątpliwości, że powinno to nastąpić w drodze uchwały rady gminy.

Uchwała rady gminy podjęta w przedmiocie odstąpienia od sporządzenia planu określonego w art. 53 pgg. podlega kontroli na zasadach określonych w art. 101 u.s.g (Ustawa o samorządzie gminnym).

19. Działanie burmistrza Olecka oraz inwestora narusza także zasady ustalone przez konwencję z Aarhus ratyfikowaną przez Polskę i UE. Dotyczy to w szczególności obowiązku poinformowania społeczności lokalnej o planowanej inwestycji mogącej mieć negatywny wpływ na otoczenie w czasie gdy wszystkie opcje lokalizacyjne i technologiczne są otwarte.

20. Dokonane przez burmistrza Olecka odstąpienie od oceny wpływu na środowisko tej inwestycji pozbawia społeczeństwo i samorząd w tym stowarzyszenia i organizacje mieszkańców miasta do dostępu do wariantowania przedsięwzięcia w tym rozpatrzenia opcji zerowej czyli najkorzystniejszej dla środowiska.

KIP przedsięwzięcia zawiera tylko jeden wariant maksymalizujący obszar wydobycia dla którego żadnych ograniczeń nie określa wydana decyzja środowiskowa.

Prawidłowo przeprowadzona procedura oceny środowiskowej wymagałaby analizy wszystkich możliwych wariantów realizacji przedsięwzięcia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko co zostało zablokowane przez burmistrza Olecka.

Wariantem mogłoby być ustalenie spągu poziomego wydobywania umożliwiającego jakiegokolwiek wykorzystanie terenu dla rozwoju miasta w przyszłości.

Inny wariant mógłby ograniczyć powierzchnię obszaru wydobywania i ustalić pasy ochronne wobec istniejących zasobów przyrodniczych i dla ochrony naturalnych wartościowych krajobrazowo geomorfologicznych ukształtowań zboczy doliny szczególnie w północnej części obszaru.

W KIP zapisano „Razem z projektowanym pasem ochronnym jest to odległość od ok 50 do 100 m pomiędzy granicą początku prac wglębnych, a brzegami zbiornika i zabagnienia, teren w tej strefie ma spadek od 15 do 20 m wysokości względnej.” Świadczy to o niedostatecznym nacisku na ochronę obszarów sąsiadujących dla zabezpieczenia przed degradacją i pozbawieniem ich walorów użytkowych – rekreacyjnych i krajobrazowych – co nie zwróciło uwagi władzarza miasta i gminy. Dolina na północ od kopalni o której tu mowa wg wiedzy Stowarzyszenia stanowiła niegdyś część Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Oleckich, w przedstawionej dokumentacji granica ta przebiega po przeciwnym zboczu dolinki co nie zmienia faktu jej wybitnych wartości krajobrazowych i przyrodniczych, zgodnie z ustaleniami studium obszar ten miał służyć organizacji ścieżki i miejsca rekreacyjnego oraz widokowego.

21. Niepełne uzasadnienie postanowienia screeningowego oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, szczególnie w przypadku odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz brak odniesienia do wszystkich kryteriów z art. 63, ust. 1 ustawy OOS jest uzasadnieniem do uchylecia decyzji środowiskowej.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji, może mieć charakter obligatoryjny bądź fakultatywny jednak ocena ta o ile powinna być dla organu administracji swobodna to nie może być dowolna.

22. Ostatnim elementem postępowania z udziałem społeczeństwa jest obowiązek poinformowania opinii publicznej przez organ o wydanej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią (art. 38 ustawy OOS). Istotne jest również to, że zgodnie z art. 85, ust. 3 ustawy OOS obowiązek informowania społeczeństwa występuje również w przypadku wydania decyzji środowiskowej stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z powyższym o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy informować ogół społeczeństwa, a nie tylko strony postępowania. W praktyce można jednym obwieszczeniem zawiadomić zarówno strony postępowania (wg art. 49 k.p.a.), jak i społeczeństwo (wg art. 38 i 85, ust. 3 ustawy OOS).

23. Oparcie się na opinii RDOŚ w tej sprawie należałoby podważyć w szczególności przy ukryciu przed urzędem opiniującym zarówno ustaleń studium zagospodarowania jak też przygotowanego i gotowego do zatwierdzenia planu miejscowego dla tego obszaru. Wydaje się naruszeniem zasad działania urzędu burmistrza Olecka jak też RDOŚ w Olsztynie pominięcie ustaleń prawa górniczego oraz braku analizy potencjalnych konfliktów społecznych i pełnego udziału społeczeństwa.

Zwrócić należy też uwagę na wyłączność decyzyjną burmistrza Olecka który nawet uznając opinię RDOŚ i Wód Polskich powinien uzasadnić przyjęcie tych opinii przy swobodnej ocenie wszystkich dokumentów i faktów w sprawie. Wnosimy tym samym o uchylenie opinii wydanej w sprawie przez RDOŚ Olsztyn z zastrzeżeniem, że nie znamy jej treści a jedynie rezultat zawarty w treści decyzji Burmistrza Olecka.

24. Dla podkreślenia, że wpływu tej inwestycji na środowisko nie można uznać za nieznacznym podajemy przykładową tematykę która stanowi poważny problem w trakcie realizacji tego rodzaju przedsięwzięć i musi być oceniona w raporcie OOS.

- a) Analiza hałasu i zapylenia podczas ciągłego przerobu i przewozu kopaliny zarówno w dzień jak i w nocy. W kopalni okrągłą dobę również w weekendy ma pracować 8 bardzo hałaśliwych i powodujących zanieczyszczenie powietrza pyłami i emisją spalin ciężkich maszyn. Z tego koparki będą się przemieszczać po obszarze złoża a wozidła i ciężarówki 5x na godzinę poza obszarem kopalni po zwirowej drodze powodując pylenie i hałas również w nocy (jak też zużycie techniczne drogi gminnej na utrzymanie której będzie łożyć gmina).

Należy zauważyć, że charakterystyka widma hałasu z ciężkich maszyn wydobywczych i przerobczych jest przesunięta na niskie częstotliwości a nawet infradźwięki które są wycinane przy ustaleniu norm hałasu filtrem pomiarowym dB(A). Oceny obciążenia hałasem należałoby wykonać dla pełnej charakterystyki. Inwestor powinien zostać zobowiązany do podjęcia ograniczeń hałasu do poziomu nieprzekraczającego tła o 5dB w dzień i 3 dB w nocy. Przyjmowanie normatywu maksymalnego poziomu hałasu jest niezgodne z zasadą ostrożności w szczególności gdy zalecenia WHO w sprawie hałasu w nocy wskazują ograniczenie jego poziomu do 30dB. Te sprawy powinny być analizowane i ocenione w trakcie procedury środowiskowej.

- b) Hałas i zapylenie powinny być ocenione w oddziaływaniu skumulowanym zarówno z sąsiednimi obszarami górniczymi jak też drogą krajową oraz zakładem obróbki drewna. Należy zauważyć istnienie w pobliżu planowanej kopalni cementarza komunalnego który już w tej chwili zmaga się z zapyleniem z sąsiedniego zakładu obróbki drewna a na to nałoży się emisja zapylenia z przeróbki, erozji oraz transportu kopaliny na poziomie ok. 87,5 tony rocznie a nie jak podaje KIP 80 t/rok.

Róża wiatrów dla okolicy Olecka jest nacechowana wiatrami z kierunku zachodniego stąd większość zapylenia oraz emisji ze spalin zostanie przeniesiona na obszar miasta i jeziora Oleckie Wielkie co może wpłynąć negatywnie na jakość życia w mieście oraz na warunki wypoczynku i rekreacji szczególnie nieodległego ośrodka sanatoryjnego nad jeziorem Oleckim Wielkim (ok 1 km), szkoły średniej (500 m) oraz osiedli mieszkaniowych przy ul Gołdapskiej i Parkowej (400-600m) a także terenów sportowo rekreacyjnych i kąpieliska miejskiego w tym pola namiotowego, etc

- c) Zważyć należy, że pracujące 24/h na dobę maszyny tylko wg prognozy KIP przyczynią się do emisji ok. 2 ton węglowodorów aromatycznych a także 0,88 tony benzenu co spowodować może znaczne pogorszenie jakości powietrza na obszarze miasta i obiektów wymienionych jak dla rozprzestrzeniania się pyłów. Nie można uznać zatem, że taki poziom emisji ma znikomy wpływ na środowisko i nie należy dokonać oceny środowiskowej.

- d) Brak udziału w postępowaniu społeczności lokalnych oraz rozważenia możliwych konfliktów społecznych.
- e) Brak screeningu ornitofauny na obszarze planowanej działalności, informacje w tym zakresie przedstawiane przez inwestora w KIP pochodzą sprzed 7 lat i dotyczą innych sąsiadujących żwirowni Jaški i Jaški IV. Tu konieczna jest także ocena oddziaływań skumulowanych związanych z naruszeniem kolejnych obszarów siedliskowych i żerowiskowych.
- f) *KIP ustala w pkt. 4.5. Godziny pracy instalacji*

*Przewiduje się pracę przedsięwzięcia w systemie trzymianowym, 7 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku 24 h na dobę (w obliczeniach uwzględniono 30 minutową przerwę na każdą zmianę). Przewiduje się możliwość funkcjonowania instalacji (w zakresie pracy trzech maszyn roboczych np. koparka, ładowarka, przesiewacz oraz transportu kruszywa) również w nocy. Łącznie przyjęto 354 dni roku (ok. 11 dni wolnych).*

Jednak w ocenach związanych z oddziaływaniem hałasu ze złoża dla czasu nocnego w momencie gdzie pojawia się możliwość przekroczenia poziomu hałasu wobec najbliższej zabudowy zapisy KIP mówią o nieudostępnianiu złoża w nocy. Nie wzbudziło to jednak uwagi organu rozpatrującego sprawę.

KIP na str 50 zawiera rysunek zasięgu hałasu wobec najbliższej zabudowy jednak izofona zarysowana jest tylko dla jednego punktu planowanego obszaru wydobywania i to nie najbliższego dla istniejącej zabudowy.

Sama decyzja nie określa warunków i ograniczeń związanych z emisją hałasu i nie zwróciła uwagi organu burmistrza Olecka niespójność ustaleń KIP.

- g) Nie uwzględniono też skumulowania hałasu od drogi nr 65 oraz nieodległych obszarów wydobywczych a także zakładu obróbki drewna.
- h) Nie zbadano i nie ujawniono rozkładu wód podziemnych w obrębie złoża oraz potencjalnego wpływu odkrywki geologicznej na działanie okolicznych studni w tym głębinowych. Sam fakt stwierdzenia przez inwestora, że podczas wierceń nie zauważono wód podziemnych nie oznacza że rzeczywiście one tam nie występują. Stowarzyszenie posiada wiedzę od osób zorientowanych, że w tym obszarze wody podziemne występują. Burmistrz Olecka nie miał podstaw do zatwierdzenia i akceptacji przedmiotowe inwestycji.
- i) W KIP zapisano że maszyny i pojazdy będą tankowane i serwisowane wyłącznie poza obszarem wydobywania co nie jest możliwe w praktyce gdyż maszyny przesiewowe jak też koparki z pewnością nie będą przemieszczane w celu tankowania. Nie wzbudziło to jednak wątpliwości organu burmistrza Olecka.
- j) W KIP zapisano „Przewidywany czas eksploatacji szacowany jest na maksymalnie 10 lat. Przewidywany okres rekultywacji wynosić będzie do 5 lat. Dokładny sposób i kierunek w jakim będzie zrehabilitowany teren zostanie określony w decyzji rekultywacyjnej.”

Decyzja środowiskowa nie określiła żadnych ograniczeń czasowych ani kierunku rekultywacji, ustalenia są nacechowane nieprzewidywalną dowolnością uprzywilejowująco

inwestora a jednocześnie blokując jakiegokolwiek planowanie i projekty rozwoju miasta na kilkanaście lat.

- k) Rozpatrywana decyzja środowiskowa powinna być rozpatrywana łącznie z lub w ramach zmiany decyzji środowiskowej dla kopalni Olecko III odległej o 60 metrów i przedzielonej jedynie trasą obwodnicy Olecka.
  - l) W procedurze pominięto ocenę długotrwałego i nieodwracalnego wpływu inwestycji na krajobraz naturalny i kulturowy. Wbrew stwierdzeniom decyzji i inwestora obszar ten stanowi naturalnie ukształtowany element krajobrazu polodowcowego w otoczeniu miasta Olecka. Stąd zaprojektowany w tym miejscu szlak turystyczny Ziemi Oleckiej na bazie historycznej trasy użytkowanej przez mieszkańców Olecka na dotarcie do istniejącego w tym czasie ośrodka wypoczynkowego Lasek nad jeziorem Sedraneckim.
25. Naszym zdaniem wymaga również sprawdzenia fakt czy urzędnik podpisujący decyzję środowiskową z upoważnienia burmistrza posiada w rzeczywistości upoważnienie do podpisania dokumentu tej rangi jak decyzja środowiskowa mającej dalekosiężny wpływ rozwój miasta i uprawnienia obywateli a jednocześnie naruszająca ustalenia dokumentów planistycznych gminy będących podstawami prawa lokalnego.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie o uchylenie decyzji środowiskowej dla tego przedsięwzięcia oraz powiązanych: postanowienia o braku oceny środowiskowej z 19.07.2019 oraz opinii RDOŚ Olsztyn.

Z poważaniem  
Zbigniew Sienkiewicz

Załącznik: pełnomocnictwo do reprezentacji Stowarzyszenia

