

Protokół Nr ORN.0012.4.5.2019
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 25 października 2019 r.

Na stan 11 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 9 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzenie rozpoczął Przewodniczący Komisji – Jakub Dziubiński.

Protokołowała pracownik obsługi biurowej Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Cichocka.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch,
- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Skarbnik Gminy – Irena Osmycka,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski,
- Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin,
- Radca Prawny – Łukasz Onisko,
- Radca Prawny – Ewa Turowska- Onisko.

Przewodniczący Komisji – Jakub Dziubiński

powitał przybyłych na posiedzenie i zaproponował zmianę do porządku posiedzenia, aby przegłosować zawiadomienie dotyczące naruszenia dyscypliny finansów przez Burmistrza Olecka, złożone przez Radnego Mariusza Miłuna oraz umieścić je w pierwszej kolejności porządku posiedzenia.

Członek Komisji – Mariusz Miłun

zgłosił wniosek jako punkt do porządku obrad komisji o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Jakuba Dziubińskiego. Powodem jest niesatysfakcjonująca praca Przewodniczącego w odczuciu kilku Członków Komisji, a mianowicie opieszałość w działaniu dotyczącym możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie ze statutem taki wniosek powinien być rozpatrzony niezwłocznie przez Komisję Rewizyjną. Komisja jak mówi § 94 w przypadku ujawnienia okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów komisja ma za zadanie złożyć zawiadomienie do właściwego Rzecznika. Sprawa jest rozpatrywana dopiero po 3 tygodniach od zawiadomienia.

Przewodniczący Komisji – Jakub Dziubiński

poddał głosowaniu ww wniosek Mariusza Miłuna do zmiany porządku obrad komisji.

Wiceprzewodniczący – Marcin Roszko

nadmienił, że Przewodniczący ostatnimi czasy chorował co miało wpływ na brak zaangażowania w pracę. Przyznaje, że na ostatniej Komisji również osobiście nie był przygotowany odpowiednio. Zaproponował aby tylko pouczyć Przewodniczącego, żeby więcej nie powtórzyła się taka sytuacja, ale w jego mniemaniu wniosek Radnego Mariusza Miłuna jest zbyt daleko idący.

Członek Komisji – Mariusz Miłun
podtrzymał swój wniosek.

Przystąpiono do głosowania

Komisja, przy 6 głosach za oraz 3 głosach przeciw, przyjęła wniosek Członka Komisji - Mariusza Miłuna dotyczący odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Jakuba Dziubińskiego jako punkt do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji – Jakub Dziubiński
podał głosowaniu wniosek Radnego Mariusza Miłuna dotyczący odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Jakuba Dziubińskiego.

Przystąpiono do głosowania

Komisja przy 6 głosach za oraz 3 głosach przeciw, przyjęła wniosek Członka Komisji – Mariusza Miłuna dotyczący odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Jakuba Dziubińskiego.

Ustępujący Przewodniczący – Jakub Dziubiński
przekazał przewodnictwo komisji Wiceprzewodniczącemu – Macinowi Roszko

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
zgłosił wniosek o powołanie nowego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Członek komisji – Wojciech Rejterada
zgłosił kandydaturę Radnego Mariusza Miłuna argumentując swój wybór tym, że jest doświadczonym zarówno Radnym jak i urzędnikiem jak też dociekliwy w swych działaniach co niejednokrotnie wykazał.

Członek Komisji – Mariusz Miłun
wyraził zgodę na kandydowanie.

Członek Komisji – Jakub Dziubiński
zgłosił kandydaturę Radnego Marcina Roszko.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
nie wyraził zgody. Zapytał czy są inne kandydatury, jednak więcej nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania

Komisja, przy 5 głosach za, 3 głosach przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym wybrano nowego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Mariusza Miłuna.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
przekazał gratulacje nowemu Przewodniczącemu Komisji oraz przekazał prowadzenie obrad komisji nowo wybranemu przewodniczącemu.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun
podziękował oraz przejął prowadzenie posiedzenia Komisji Rewizyjnej i przedstawił planowany porządek obrad:

1. Analiza kosztów wytworzenia energii cieplnej w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku w porównaniu do innych wytwórców energii cieplnej w Olecku.
2. Dostępność do obiektów użyteczności publicznej w gminie dla osób niepełnosprawnych oraz matek z wózkami uwzględniając infrastrukturę miejską z dostępem do obiektów sportowych i rekreacyjnych.
3. Sprawy wniesione.
4. Wnioski Komisji.

Uwag do porządku posiedzenia Komisji nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Analiza kosztów wytworzenia energii cieplnej w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku w porównaniu do innych wytwórców energii cieplnej w Olecku.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

oznajmił, że działając w Zespole zajmującym się analizą kosztów wytworzenia energii w którego skład, poza nim samym, wchodzi Alicja Nowik i Paweł Giełazis, skupili się nad tymi sprawami nad którymi mieli upoważnienie, niemniej jednak podczas analizy i przeglądania dokumentów PECu, pojawiły się pewne nieprawidłowości. Wskazuje na to, że poza analizą prawną jaka była zrobiona jest potrzeba powołania biegłego rewidenta do wnikliwego zbadania każdej faktury, do czego Zespół nie miał uprawnień. Komisja czy też Burmistrz nie mogą nakazać byłemu Prezesowi PECu aby wytłumaczył się z nieprawidłowości jakie dostrzegł Zespół. W jego mniemaniu kompetencje do tego typu posunięcia ma jedynie Prokurator. Na dzień dzisiejszy działalność firmy budzi duże zastrzeżenia i ktoś z odpowiednimi uprawnieniami powinien się tym zająć. Komisja jego zdaniem, jak już wspomniał na początku, powinna poinformować prokuratora o zauważonych nieprawidłowościach.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał, czy nie ma w takim układzie możliwości omówienia tematu Analizy Kosztów bez niewyjaśnionych nieprawidłowości.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

odpowiedział, że nie ulega wątpliwości, że energia cieplna PECu jest najdroższa w naszym regionie, jednak nie jest to największa kotłownia w naszym regionie, żeby móc stwierdzić, że to nie jest dobra cena. Przy dużej kotłowni dżul będzie o wiele tańszy natomiast w PECu jest najdroższy, do tego nie przemyślane decyzje inwestycyjne, a mianowicie Prezes PECu kupił kocioł w kwocie około 300 tys., a po roku wymienił na inny o około 100 tys. tańszy. Została też położona kostka brukowa przy kotłowni w wysokości większej o 105 m² od wielkości podwórka co wynika z dokumentacji, czego sami pracownicy nie są w stanie wytłumaczyć, bądź też zakupiona blacha której nie ma na stanie ani nie jest wskazane jej położenie. Kolejnym przykładem jest zużycie w 2017 roku 150 ton mialu więcej przy tych samych dżulach z lat poprzednich i w następnym roku.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

odniósł się do raportu otrzymanego od Zespołu powołanego do analizy kosztów wytworzenia energii cieplnej, potwierdzając, że również zauważył nieprawidłowości wskazując też na kostkę brukową. Bez wątplenia są to poważne zarzuty.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zauważa, że PEC powołując się na ustawę, twierdzi, że mogą dokonywać zakupu węgla bez przetargu. W jego mniemaniu jest to nie zgodne z prawem.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

oznajmił, że w tym zakresie PEC prawdopodobnie działa jako przedsiębiorstwo sektorowe. art. 132 zamówieniach publicznych mówi o tym, że do wytwarzania ciepła stosuje się prawo zamówień publicznych powyżej progów Unijnych.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał, czy spółka taka jak PEC może skorzystać z jakiegoś artykułu.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

odpowiedział, że tak i w tym przypadku jest to właśnie art. 132 ustawy prawa zamówień publicznych.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

wracając do głównego tematu, zapytał o stawkę kosztów wytworzenia energii.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

odpowiedział, że trzeba wziąć pod uwagę podział odbiorców na grupy gdzie
I to odbiorcy do których ciepło dostarczane jest bezpośrednio z sieci ciepłowniczej,
II to odbiorcy do których ciepło dostarczane jest z grupowych węzłów cieplnych, które stanowią własność dostawców, a instalacje odbiorcze za tymi węzłami stanowią własność odbiorców,
III to odbiorcy do których ciepło dostarczane jest z grupowych węzłów cieplnych, które wraz z instalacją odbiorczą stanowią własność i są eksploatowane przez dostawcę, w związku z czym trudno jest określić jego wartość w PECu. Na pewno sam dźuł bez przesyłów w PECu jest najdroższy z tym, że jest to najmniejsza kotłownia.

Członek Komisji Wojciech Rejterada

zapytał, czy Zespół rozmawiał z Prezesem PECu.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

odpowiedział, że Prezes po rozpoznaniu telefonicznym wśród dostawców węgla i Ekogroszku w Olecku, bez podawania dla kogo miałby być ten miał czy też Ekogroszek, dostał cenę lepszą niż poprzedni Prezes PECu.

Członek Komisji Wojciech Rejterada

zapytał, czy w związku z tym cena spadła.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

odpowiedział, że tak w wysokości 40% na cenie zakupu samego materiału.

Członek Komisji Wojciech Rejterada
zapytał, jak to się przekłada na ceny dla klienta.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
odpowiedział, że obniżka nastąpiła w wysokości 3%. Jest stosunkowo nie duża, jednakże należy zwrócić uwagę na inwestycje które planuje. Nie mniej jednak jest to i tak mniejsza cena niż za poprzedniego Prezesa PECu.

Członek Komisji – Wacław Olszewski
stwierdził, że w tych okolicznościach należy powołać biegłego rewidenta, żeby wyjaśnić te niejasności.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
odpowiedział, że najpierw należy sprecyzować co dokładnie chce sprawdzić Komisja.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun
stwierdził, że jako Komisja mają takie możliwości by korzystać z zewnętrznej pomocy, tylko kwestia tego jakie stanowisko będzie miał Urząd. Raport Zespołu wskazuje dużo niejasności nie mniej można wyznaczyć drugi 3 osobowy Zespół Kontrolny który będzie mógł się posiłkować specjalistami zewnętrznymi. Natomiast Komisja rewizyjna jako Komisja nie ma środków na to, żeby taką osobę zatrudnić. Zwrócił się z pytaniem do Wiceburmistrza o to czy Urząd mógłby wyznaczyć biegłego rewidenta.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch
odpowiedziała, że najpierw należałoby porozmawiać z Prezesem PECu, ponieważ to on ma we władaniu budżet spółki.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun
zwrócił uwagę na to, że była już mowa o tym kilka miesięcy temu, że będą robić kontrole – audyty w spółkach, między innymi po to, żeby poznać stan spółek, a nie tylko pod kątem prawnym. Zapoznał się skrupulatnie z raportem z PECu i nie zauważył żeby były w nim ujęte te rzeczy które są zawarte w Analizie Zespołu. Należałoby zapytać autora audytu pod jakim kątem został przeprowadzony.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
powiedział, że jako Komisja podjęli decyzję o przeprowadzeniu audytu, ale nikt nie zapytał dokładnie w jakim kierunku. Audyt został przeprowadzony w kierunku prawnym i przeprowadził go zapewne prawnik. Na przyszłość należy podać dokładnie czego oczekuje Komisja i pod jakim kątem ma być przeprowadzona kontrola.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun
wspomniał, że to Burmistrz podjął decyzję o przeprowadzeniu audytu w spółkach i to on wyznaczył zakres kontroli. Należałoby zwrócić się do Burmistrza z zapytaniem jaki dokładnie był zakres kontroli zatrudnionego audytora.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski
dodał, że audyty zostały zlecone przez spółki. Do końca miesiąca zostanie zakończony ostatni audyt w PGK, są to audyty prawno - administracyjne, obejmują również zasady księgowości,

ale nie pod kątem rachunkowym, tylko pod kątem zasad panujących w spółkach. Audyt rachunkowy ksiąg może wykonać biegły rewident, ale to wymaga oddzielnego zlecenia. Jedynie TBS, ze względu na dwa kredyty, ma regularnie przeprowadzane audyty tego typu.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał, czy w takim układzie jest biegły rewident którego można byłoby powołać do zbadania Spółki PEC pod tym względem.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zaznaczył, że w pierwszej kolejności należy ustalić kolejne kroki w kierunku kontroli PECu aby wszystko wyjaśnić. Ponieważ podejrzewa, że samo powołanie biegłego rewidenta do sprawdzenia Spółki może być nie skuteczne. Istnieje potrzeba wyjaśnienia nieprawidłowości z byłym Prezesem PECu, jednak Komisja nie ma takich narzędzi prawnych by tym się zająć. Proponuje by zajął się tym Prokurator.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

zwrócił się do Rady Prawnego z zapytaniem czy Komisja może udać się do Prokuratury z zawiadomieniem o nieprawidłowościach bez konkretnych dowodów.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

również zwrócił się do Prawników Urzędu o przedstawienie podstawy prawnej.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

wskazał na art. 296 mówiący o niegospodarności, ponieważ na to wskazuje problematyka dyskusji.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił się ponownie do Prawników Urzędu z prośbą o zapoznanie się z Analizą Zespołu i przedstawienie jak skonstruować zgłoszenie do Prokuratury.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

oznajmił, że sam raport dla prokuratury nie będzie przydatny, natomiast załącznik jak najbardziej tak, uzupełniając dokumentacją potwierdzającą okoliczności i to mogłoby łącznie stanowić podstawę do zgłoszenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Przy czym zauważa dwie możliwości: pierwsza to art. 296 który mówi o niegospodarności z tym , że jest wymagana szkoda w wysokości 200 tys. zł, a druga to kradzież o ile jakieś materiały pojawiły się na fakturze, a na stanie faktycznym ich nie ma.

Radca Prawny – Ewa Turowska- Oniśko

zwróciła uwagę na niegospodarność pod względem zakupionego kotła.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał, czy jako Zespół zajmujący się Analizą mają prawo do kopiowania faktur czy też umów z PECu i wykazać jako dowód.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

odpowiedział, że dla prokuratury wystarczającym byłoby przedstawienie numeru faktury bez potrzeby kopiowania, gdyż prokuratura sama zwróci się o przedstawienie jej treści bezpośrednio do PECu. Zespół powołany do Analizy tak naprawdę jest jedynym podmiotem który może złożyć zawiadomienie ze względu na to, że to właśnie oni zajmowali się tworzeniem raportu. Ponieważ jest to przestępstwo ścigane z Urzędu to tak naprawdę każdy może wnieść zawiadomienie do prokuratury.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

podsumowując, zapytał jak najszybciej załatwić tą sprawę.

Radca Prawny – Ewa Turowska- Oniśko

zwróciła uwagę na to, że pod względem niegospodarności na pkt 1 załącznika mówiący o zakupie kotła który został zakupiony za cenę 274 tys. zł w 2011 roku, natomiast w 2017 roku został sprzedany za kwotę 61 tys. zł. Żeby zarzucić komuś niegospodarność to musi wystąpić szkoda na rzecz tej Spółki na kwotę 200 tys. Kwestia tego na jaką kwotę biegły rewident oszacuje, w przeciwieństwie tych 6 lat, wartość sprzedanego kotła.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

skupił uwagę na tym, że po roku od zakupionego kotła został kupiony drugi 100 tys. tańszy tu zauważalna jest bardziej niegospodarność.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

oznajmił, że w tej sytuacji można dodać ten załącznik do zawiadomienia, dodatkowo dołączyć numery faktur oraz zdanie zawierające informacje o możliwości popełnienia przestępstwa i nie ma znaczenia czy zawiadomienie będzie kierowała Rada, Burmistrz czy Komisja.

Radca Prawny – Ewa Turowska- Oniśko

zaznaczyła, że pkt 2 załącznika podlega pod ewentualną kradzież.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zwrócił uwagę na to, że gdyby powołali biegłego rewidenta do przeprowadzenia dodatkowej kontroli, mogliby dołączyć jej wyniki do zawiadomienia do prokuratury mając konkretne dowody.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

zapewnił, że nie jest to konieczne, ponieważ prokurator i tak powoła biegłego rewidenta do sprawdzenia stanu faktycznego biorąc pod uwagę samo zawiadomienie z załącznikami.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zostaje przy swoim osobistym stanowisku jako Przewodniczącemu, aby jednak powołać biegłego rewidenta, żeby sprawdzić zaistniałe okoliczności. Na tej podstawie jako Komisja mieli by już twardy dowód do dalszych kroków.

Komisja podjęła dyskusję w tym temacie.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

poddała zastanowieniu dla Komisji czego oczekują od biegłego rewidenta i apelowała o konkretne sprecyzowanie co chcą zbadać.

Członek Komisji – Paweł Gielazis

odpowiedział, że ma to być sprawdzenie zgodności faktur ze stanem faktycznym i wykonanych prac.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, że to nie jest w kompetencji rewidenta, on jedynie może sprawdzić czy zgadzają się księgowania, stany kont. Czyli nie zweryfikuje kostki której brakuje na stanie ze zgodnością z fakturą. Kompetentniejszą osobą w tym temacie będzie rzeczoznawca.

Radca Prawny – Ewa Turowska- Oniśko

dodała, że rzeczoznawca będzie bardziej kompetentną osobą w tym temacie w oparciu o zeznania byłego Prezesa.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

wystąpił z propozycją zaproszenia byłego Prezesa PECu na Komisję celem wyjaśnienia osobiście niejasności.

Komisja podjęła czynną dyskusję w tym temacie.

Członek Komisji – Jakub Dziubiński

zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o powołanie Komisji/Zespołu do sprawdzenia nieprawidłowości ujawnionych podczas tworzenia Analizy kosztów wytworzenia energii cieplnej w PEC.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zamknął dyskusję, oraz zgłosił WNIOSEK

żeby Zespół, powołany do stworzenia Analizy kosztów wytworzenia energii cieplnej w PEC w Olecku w porównaniu do innych wytwórców energii cieplnej w Olecko, kontynuował swoją pracę w zmienionej formie, mianowicie przygotowanie materiałów do złożenia zawiadomienia do prokuratury o zaistniałych nieprawidłowościach.

Członkowie Komisji

poprosili o wsparcie ww Zespołu. Ustalono, że Komisję wzmocni w tym zakresie Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

poddał pod głosowanie ww wniosek.

Komisja jednogłośnie pozytywnie przyjęła wniosek, żeby Zespół, powołany do stworzenia Analizy kosztów wytworzenia energii cieplnej w PEC w Olecku w porównaniu do innych wytwórców energii cieplnej w Olecko, kontynuował swoją pracę w zmienionej formie, mianowicie przygotowanie materiałów do złożenia wniosku do prokuratury.

Innych pytań ani uwag nie zgłaszano.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Dostępność do obiektów użyteczności publicznej w gminie dla osób niepełnosprawnych oraz matek z wózkami uwzględniając infrastrukturę miejską z dostępem do obiektów sportowych i rekreacyjnych.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

oznajmił, że wszyscy Członkowie Komisji otrzymali raporty z poszczególnych jednostek. Sytuacja jest wszystkim znana.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał o Stowarzyszenie Pomarańcza oraz Olmedice, ponieważ od nich nie ma informacji.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że zapytania zostały do nich wysłane, ale na ten moment nie ma jeszcze odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

otworzył dyskusję w tym temacie.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapropował, aby przygotować plan działań długofalowych. Oczywiście nie ma środków na to aby zająć się wszystkim na raz, ale w perspektywie 1-2 lat należałoby zająć się bynajmniej w części.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

dodał, że perspektywa dwóch lat jest nazbyt krótka jak na taką ilość przedsięwzięć. Zaległości w dostępności użytku publicznego takie jak w m.in. w MOPSie są zbyt duże i wymagają wręcz przeniesienia go do innego budynku. Natomiast jest kilka spraw mniej kosztowych którymi można by było zająć się już.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

dodał, że na niektóre inwestycje można starać się o środki z PFRONu, nie obciążając tylko budżetu Gminy.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, że został już zlecony projekt remontu budynku przy ul. Kolejowej 31 bo głównie chodziło o remont dachu, ale także o wstawienie windy.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

stwierdził, że w opinii MOPSu budynek nie spełnia norm PPOŻ.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że gdyby nie spełniał norm PPOŻ to nie przeszedłby przeglądu. W ramach przebudowy dachu jest też planowana budowa windy i podjazdów. Zaznaczył, że budynek Urzędu Pl. Wolności 1 jest przystosowany dla niepełnosprawnych, ale budynek Urzędu Plac Wolności 3 jest praktycznie w ogóle nie dostosowany, ponieważ poza podjazdem do głównego wejścia i parteru budynku, niepełnosprawni interesanci czy też matki z wózkami nie mają dostępu do wyższych kondygnacji. Również gdyby któryś z Radnych był niepełnosprawny to również nie mógłby uczestniczyć w sesji, która prowadzona jest na

najwyższym piętrze. Nie jest również rozwiązaniem sama budowa windy zewnętrznej, ponieważ na każdej kondygnacji trzeba by było zlikwidować pokoje biurowe. Braki lokalowe ciągle występują, a zamontowanie windy wymagałoby zlikwidowania 4 pokoi.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

pokrótkie omówił zawartą w załącznikach dostępność budynków do użytku dla niepełnosprawnych w gminie.

Komisja podjęła dyskusje w tym temacie.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zapropował by zastanowić się nad przeniesieniem MOPSu do innego budynku ze względu na całkowity brak dostępności dla osób niepełnosprawnych, a za czym należałoby zrobić analizę budynków użyteczności publicznej które nie są w pełni wykorzystywane.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

wspomniał, że były już prowadzone w tym kierunku rozmowy aby przenieść MOPS. Trzeba byłoby sprawdzić jaki jest koszt utrzymania biur w MOPSie i zorientować się czy wcześniej zasłyszane plany Agencji Rolnej w związku z przeniesieniem się z budynku PCPRu na ul. Wiejskiej do SHIUZu, są jeszcze aktualne i spróbować przenieść MOPS właśnie tam.

Zgłosił WNIOSEK żeby Pani Burmistrz zrobiła rozeznanie ze Starostą czy mają sygnały o tym, że Agencja Rolna ma się od nich przenieść i zaproponować w związku z tą sytuacją przeniesienie biur MOPSu do budynku PCPRu.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapropował, aby wybrać najmniej kosztowe spośród tych wszystkich potrzeb jakie instytucje zgłosiły i zająć się ich wykonaniem. Należy zająć się obiektami, gdzie faktycznie są użytkowane przez niepełnosprawnych i matki z wózkami.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

- zgłosił wniosek, żeby Zastępca Burmistrza zrobiła rozeznanie ze Starostą czy mają informację o tym, że Agencja Rolna ma się od nich przenieść i zaproponować w związku z tą sytuacją przeniesienie MOPSu do budynku PCPRu,
- wniósł o zapytanie i wskazanie przez jednostki użyteczności publicznej, najpotrzebniejszych prac oraz ich uproszczoną kalkulację dotyczących użytkowania budynków przez osoby niepełnosprawne i matki z wózkami,
- zasugerował rozbudowę budynku Urzędu Miejskiego przy Placu Wolności 3.

Komisja podjęła dyskusję w tym temacie.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

rozpoczął od własnego wniosku, który skierował do poprzedniego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, dotyczącego możliwości naruszenia dyscypliny finansów. Poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

oznajmiła, iż na dzień zaciągnięcia zobowiązania 1.08.2019 r. środki były zabezpieczone w budżecie, natomiast na 30.08.2019 r. w wyniku braku przepływu informacji oraz braku prawidłowego obiegu dokumentów, środki z tzw. „oszczędności przetargowych” w tym cała kwota 19.680,00 zł będąca zabezpieczeniem wynagrodzenia za nadzór inwestorski zostały przeniesione w ramach tego samego działu i rozdziału na „ Zakup usług remontowych” na gminne drogi publiczne. Pieniądze te w dalszym ciągu nie były wydatkowane. Uchwałą Nr ORN.0007.98.2019 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 27 września 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Olecko na 2019 r. dokonano zmiany planu finansowego budżetu gminy wprowadzając z powrotem kwotę 19.680,00 zł na wynagrodzenie za nadzór inwestorski do załącznika nr 3 działu 600 rozdziału 60016 paragraf 6050 „Budowa drogi gminnej w m. Moźne”.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zapytał co oznacza „brak przepływu informacji” wspomniany przez Panią Skarbnik.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że umowa która została podpisana trafiła, zamiast na biurko Pani Skarbnik, do segregatora pracownika wydziału.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał Radcy Prawnego czy można w ten sposób manewrować środkami w budżecie.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

wyjaśnił, że zaciągnięciem zobowiązania jest podpisanie umowy, w tym przypadku podpisanie umowy nastąpiło 1 sierpnia 2019 r. kiedy środki były zabezpieczone na inwestycję, ponieważ zostały zdjęte dopiero 30.08.2019 r. Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest jedynie zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. W przedmiotowej sprawie w momencie zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania były zabezpieczone środki na realizację zadania „Budowa drogi gminnej w m. Moźne”, a zmiany planu budżetu dokonano po zaciągnięciu przez Burmistrza zobowiązania tj. podpisaniu umowy na nadzór inwestorski. Następca zmiana planu finansowego nie mogła wpłynąć na zmianę oceny prawnej tego działania.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał jak przeciwdziałać sytuacjom takim jak ta.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, że na obecną chwilę cała korespondencja trafia w pierwszej kolejności do Kierownika Wydziału który to pismo dekretuje i decyduje który pracownik ma je otrzymać.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

odczytał odpowiedź ze Stowarzyszenia Pomarańcza, które otrzymał w trakcie trwania Komisji, dotyczące zapytania o dostępność do obiektów użytku publicznego dla niepełnosprawnych i matek z wózkami. Stowarzyszenie zwróciło uwagę przede wszystkim na brak przystosowania plaży Szyjka i Skocznia, na co Komisja nie zwróciła uwagi.

Dodał, że Radni otrzymali prośbę na e-maila, żeby jako Komisja wybrali do listopadowego tematu „Analiza wybranych zadań inwestycyjnych rozpoczętych i zakończonych w 2018 roku” inwestycję. Otrzymali wykaz inwestycji które zostały rozpoczęte i wykonane w 2018 roku. Zaproponował aby wybrać jedną z dwóch najdroższych inwestycji spośród nich m.in. „Budowa ulicy Dębowej, Grabowej i Kasztanowej”- jest to inwestycja za ponad milion złotych oraz „ Budowa drogi Dąbrowskie”- jest to droga gminna za 960 000 zł.

Komisja podjęła dyskusję w tym temacie.

Komisja przez aklamację wybrała inwestycję do analizy pn. „Budowa ulicy Dębowej, Grabowej i Kasztanowej”

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Wnioski Komisji.

Komisja zgłosiła wniosek, żeby Zespół kontrolny, powołany do przeprowadzenia kontroli w jednostce organizacyjnej gminy – Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Olecku w zakresie analizy kosztów wytworzenia energii cieplnej w porównaniu do innych wytwórców energii cieplnej w Olecku, kontynuował swoją pracę w zmienionej formie, a mianowicie przygotował materiały do złożenia zawiadomienia do prokuratury w sprawie wykazanych przez nich nieprawidłowości.

Na tym punkt i posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała
Karolina Cichocka

Przewodniczący Komisji
Mariusz Miłun