

BURMISTRZ OLECKA

Olecko, 12 marca 2019 r.

BI.0003.2.2019

Pan
Paweł Gielazis
Radny Rady Miejskiej w Olecku

Odpowiadając na Pana interpelację informuję, co następuje:

- w dniu 8 lutego 2019r., zostały wydane dwie decyzje ustalające lokalizacje inwestycji celu publicznego na dwa wnioski P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na działce ozn. nr geod. 103/1, obręb ewidencyjny Olecko 1, gmina Olecko. Postępowania oznaczone były odpowiednio znakami sprawy BI.6730.26.2018 oraz znak BI. 6733.40.2018. Były to dwa odrębne postępowania, które musiały być zakończone decyzjami administracyjnymi. Organ podjął drugie postępowanie, znak sprawy BI.6730.40.2018 ze względu na inne azymuty anten niż we wniosku pierwszym. Zgodnie z art.65 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2018.0.1945 ze zm.) organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy albo decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę. Stąd przypuszczenia, że przy dwóch pozytywnych decyzjach staną dwa maszty, lub na jednym maszcie zostaną umieszczone anteny z obu wniosków nie mają uzasadnienia.
- Procedura rozpatrywania wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego rozpoczyna się od sprawdzenia kompletności wniosku w zakresie wyszczególnienia podstawowych parametrów inwestycji, występowania załączników graficznych. Wniosek jest kierowany do architekta, z którym gmina ma zawartą umowę na przygotowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Następnie projekt decyzji kierowany jest do uzgodnienia przez organy wskazane przez architekta w decyzji, a wyszczególnione w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli projekt decyzji jest uzgodniony przez organy w niej wymienione, a inwestycja nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi, decyzja jest wydawana. Jeżeli po wydaniu decyzji wpłyną odwołania, organ ją wydający może uznać je i dokonać zmian w decyzji, jeżeli nie przesyła decyzję wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.
- Organ rozpatrując wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej (SBTK) bierze pod uwagę przedstawione przez wnioskodawcę założenia inwestycji zawarte w kwalifikacji przedsięwzięcia: maksymalną równoważną moc promieniowania izotropowo EIRP, azymut, wysokość zawieszenia anten, minimalny i maksymalny tilt, minimalną i maksymalną odległość od osi głównej wiązki promieniowania do poziomu terenu i zabudowy w odległości wynikającej z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 roku, poz. 71).

- § 2 ust. 1 pkt.7 oraz § 3 ust.1 pkt. 8 wymienionego wyżej rozporządzenia jednoznacznie mówi o mocy pojedynczej anteny w instalacji radiokomunikacyjnej z wyłączeniem radiolinii, także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna. W związku z powyższym, przy tak jednoznacznym uregulowaniu, nie można sumować mocy kilku elementów instalacji. Również zapisy w/w rozporządzenia przy ustalaniu czy planowane przedsięwzięcie inwestycyjne będzie mogło zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco nie pozwalają organowi sumować mocy radiolinii i anten składających się na instalację radiokomunikacyjną. Przy deklarowanej mocy pojedynczej anteny w przedziale $1000 \leq EIRP < 2000$ organ nie miał podstaw prawnych do wezwania inwestora do przedstawienia Raportu oddziaływania na środowisko.

- W celu rozwiania wątpliwości w zakresie właściwej kwalifikacji przez inwestora planowanej inwestycji oraz ustalenia, czy wymagany jest Raport oddziaływania na środowisko, zgodnie z sugestią Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie Gmina Olecko zawarła umowę na sporządzenie opinii dotyczącej obu wniosków (zakładając, że pojawienie się drugiego wniosku może budzić wątpliwości) z Panem Piotrem Gozdkiem, biegłym sądowym przy Sądzie Okręgowym w Gliwicach z zakresu: narażenie na promieniowanie elektromagnetyczne, ochrona ludzi przed promieniowaniem elektromagnetycznym, promieniowania elektromagnetycznego, emisja promieniowania elektromagnetycznego: telefonia komórkowa, radiolokacja, nadajniki rtv; ocena oddziaływania pól elektromagnetycznych w ramach monitoringu środowiska, charakterystyka promieniowania urządzeń nadawczych. Przedłożone przez biegłego opinie potwierdzają również prawidłowe podejście organu przy wydawaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w Babkach Gąseckich, Gąskach oraz Lenartach.

- Niewątpliwie problem konieczności powstawania wielu punktów nadawczych telefonii komórkowej w Polsce wynika z bardzo rygorystycznych norm dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego w środowisku przyjęte w prawodawstwie polskim.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Olecku
2. A/a.

BURMISTRZ

Karol Sobczak