

Nie zgadzam się z uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia mojej skargi z dnia 13 lutego 2018r. ponieważ:

556A

Każdy człowiek tak samo i ja kontaktuję się z urzędami głównie poprzez kontakt osobisty lub telefoniczny i w większości spraw taki kontakt wystarcza do sporządzenia odpowiedniej notatki i podjęcia działań. Zatem i w przypadku drogi na działce nr 19 skorzystałem z tego rozwiązania. Pierwszy raz gdy informowałem o tym zdarzeniu pana Sobolewskiego odpowiedział że bardzo dobrze zna sprawę lecz nie posiada środków na załatwienie sprawy od ręki i wpisze to do zadań na przyszły rok. Ratując sytuację wspólnymi siłami poprawiliśmy drogę od Wólki Kijewskiej, mieszkańcy Zatyk wycięli krzaki a gmina poprawiła nawierzchnię. W kolejnym roku trzeba było naprawić inną drogę i ta sprawa znowu została odłożona. Nie wiem dlaczego nie została sporządzona stosowna notatka lub przekazana mi informacja że interwencje przeprowadza się tylko i wyłącznie po zawiadomieniu na piśmie. Gdy ponownie zostałem sołtysem poinformowałem pracownika zajmującego się drogami o tej drodze, on oświadczył iż jest wiele takich dróg na terenie gminy a oni sukcesywnie starają się ograniczać takie działania najczęściej to ludzie nie zważając na zasiewy wyjeżdżają na nowo drogi. Dziś już wiem że sukcesywne działania polegają na likwidacji ponieważ sprzedaż przynosi zysk a utrzymanie wymaga ponoszenia kosztów. Kilka dni przed podjęciem uchwały o uznanie dróg w Zatykach gminnymi rozmawiałem o wyciętych drzewach i zaoranej drodze osobiście z panem Hatałskim też nie odnotował tego zdarzenia. Dopiero podczas rozmowy w dniu 16 03 2018 objaśnił iż nie są w stanie podjąć interwencji po jakimś czasie tylko w czasie gdy ktoś niszczy trzeba informować policję. Prawo do zasiedzenia nie dotyczy dróg ja mogłem tego nie wiedzieć lecz pracownicy urzędu powinni, więc nie jest to główną przyczyną do wyznaczenia drogi. Skoro droga została wyznaczona to dobrze było by poinformować o tym fakcie osoby zainteresowane, mieszkańcy Zatyk zostali o tym poinformowani

w dniu 12 03 2018 podczas oględzin drogi. Bardzo dobrze że ją odzyskaliśmy. Teraz według nowelizacji ustawy z1985 r. jest pasem wyznaczonym do korzystania z wszelkiego rodzaju ruchu zatem drogą. Na tym spotkaniu było mówione o wycinie i wyorywaniu bruku szczególnie w dołączonym streszczeniu spotkania.

Jeżeli psa chce się uderzyć kij się znajdzie nie wiem z jakiego powodu takie sytuacje są aprobowane w jednym przypadku a w drugim nie. Mimo że ustawodawca daje odpowiednie narzędzia gminom. Można przecież było w tym przypadku zastosować uchwałę o zajęciu terenów gminnych pod inne cele opłata według uchwały 2 zł/m2/dzień.

Kupowałem kilka razy ziemię od gminy i wiem że nie jest zwyczajem wyznaczanie sprzedawanej działki a jeżeli kupujący domaga się okazania to na jego koszt. Istnieją w moim sołectwie drogi na których od wojny gmina nie wykonywała żadnych napraw więc nic by się nie stało gdyby w.w. odcinek do nich w dalszym ciągu należał. Skoro wydano środki na jej ponowne wyznaczenie i po latach udało się ją przywrócić użytkownikom bezsensownym jest pomysł likwidacji i sprzedaży.

Drzewa nie porastały tej drogi lecz rosły przy niej w pasie drogowym. Alternatywna droga na działce nr 202 nie jest drogą wewnętrzną tylko gminną już od prawie roku.

Podsumowując pomimo wydłużonego okresu rozpatrzenia skargi sprawa nie została dostatecznie zbadana skoro występuje szereg opisanych niezgodności ze stanem faktycznym. Działania gminy zdążające do likwidacji dróg łączących miejscowości nie są zgodne ze strategią rozwoju drogownictwa. Zaniechanie podejmowania działań zdaje się być celowym. Rozumiem że wraz z

obowiązkami nadanymi ogólnie nie idą odpowiednie środki ,ale sprzedawanie wszystkiego co się da nie jest stosowne . Proszę o odczytanie mego pisma podczas posiedzeń Komisji Rady Miejskiej.