

GKO.6220.13.2017

**DECYZJA**

Na podstawie art. 3 pkt 8, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku firmy inwestora – Pana \_\_\_\_\_ reprezentowanego przez pełnomocnika – Panią \_\_\_\_\_ w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 57/4 w miejscowości Kukowo, gm. Olecko, powiat olecki, woj. warmińsko- mazurskie**, zwanego dalej przedsięwzięciem

**odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, wobec niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 21 listopada 2017 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 57/4 w miejscowości Kukowo, gm. Olecko, powiat olecki, woj. warmińsko- mazurskie. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia. We wniosku o wydanie decyzji wskazano, że w ramach inwestycji planuje się hodowlę 39900 sztuk brojlerów (159,6 DJP).

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71), dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy oos realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oos, Burmistrz Olecka.

W dniu 10.01.2018 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 64 ust. 1 ustawy oos).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią ZNS.4083.3.2018 z dnia 19.01.2018 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu oos.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie opinią WOOŚ.4220.25.2018.NS.1 z

dnia 29.01.2018 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu ooś.

Zawiadomieniem BI.ZZŚ.1.436.04.2018.LG z dnia 25.01.2018 r. Wody Polskie poinformowały o nowym terminie rozpatrzenia sprawy. Następnie opinią BI.ZZŚ.1.436.4.2018.LG z dnia 12.02.2018 r. Wody Polskie stwierdziły, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Ponieważ m.in. z opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wynikało, że maksymalna obsada brojlerów może wynieść 41500 sztuk w dniu 08.03.2018 r. organ zwrócił się z pismem do Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 20.03.2018 r. wpłynęło pismo OŚ-PŚ.7220.9.2018 Urzędu Marszałkowskiego z którego wynika, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność wydania opinii.

Uwzględniając powyższe oraz stanowiska organów współdziałających, Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.13.2017 z dnia 23.03.2018 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu ooś.

Następnie postanowieniem z dnia 16.04.2018 r. zawieszono postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 28.06.2018 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 01.08.2018 r. wezwano do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do Urzędu w dniu 03.09.2018 r. i 06.09.2018 r.

Postanowieniem z dnia 02.10.2018 r. podjęto z urzędu zawieszono postępowanie.

W dniu 03.10.2018 r. Burmistrz Olecka działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy ooś podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu, na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku oraz na tablicy sołectwa Kukowo. Pismem z dnia 28.02.2018 r. zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu.

W dniu 03.10.2018 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) i do Wód Polskich o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś).

Zawiadomieniem BI.ZZO.1.436.276.2018.AN z dnia 09.10.2018 r. Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Augustowie poinformował o przekazaniu sprawy Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Pismem BI.RZŚ.436.108.2018.MC z dnia 23.10.2018 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku poinformował, że na skutek zmiany przepisów nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem z dnia 23.10.2018 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem WOOŚ.4221.65.2018.MG z dnia 29.10.2018 r. uzgodnił pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia.

Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło do tut. Urzędu 26.11.2018 r. i 04.12.2018 r. Opinią sanitarną ZNS.4083.22.2018 z dnia 27.11.2018 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku wyraził pozytywną opinię dla w/w inwestycji.

W dniu 02.01.2019 r. ponownie zwróciliśmy się z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pismem WOOŚ.4221.65.2018.MG.1 z dnia 14.01.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 29.10.2018 r. W dniu 07.02.2019 r. ponownie zwróciliśmy się z pismem do inwestora w sprawie uzupełnienia danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 17.05.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęła uzupełniona dokumentacja.

W związku z powyższym w dniu 17.06.2019 r. ponownie zwróciliśmy się z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem ZNS.4083.11.2019 z dnia 02.07.2019 r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 27.11.2018 r.

Pismem WOOŚ.4221.65.2018.MG.2 z dnia 04.07.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie ponownie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 29.10.2018 r.

W dniu 05.08.2019 r. Burmistrz Olecka działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy o oś podał ponownie do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu, na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku oraz na tablicy sołectwa Kukowo.

W ramach inwestycji planowane było wybudowanie obiektu hodowlanego przeznaczonego do chowu 39900 sztuk brojlerów (tj. 159,6 DJP). Powierzchnia zabudowy miała wynosić ok. 2600 m<sup>2</sup> z czego pod powierzchnią hodowlaną przeznaczono ok. 2400 m<sup>2</sup>. Pozostałą część miały stanowić sterownia, magazyn i pomieszczenie socjalne. Budynek miał być wyposażony w system wentylacji mechanicznej, składający się z 14 sztuk wentylatorów kominowych oraz maksymalnie 8 sztuk wentylatorów szczytowych. W sąsiedztwie budynku zaprojektowano 3 silosy paszowe, dwa o pojemności ok. 30 m<sup>3</sup> i jeden o pojemności ok. 15 m<sup>3</sup>. Dodatkowo przy budynku zaprojektowano zbiornik na nieczystości ciekłe do którego miały trafiać ścieki socjalno-bytowe i ścieki powstałe podczas mycia budynku inwentarskiego.

Zwierzęta miały być chowane w systemie ściółkowym (głównie torf, ewentualnie w okresie zimowym słoma) w jednym budynku inwentarskim. Cykl produkcyjny miła trwać ok. 45 dni. W ciągu roku przeprowadzonych miało być 6 pełnych cykli hodowlanych.

Powstający nawóz naturalny w postaci obornika (ok. 405,8 Mg) w całości miał być przekazywany do biogazowni.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 235 m.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy o oś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa. W toku postępowania do Urzędu wpłynęły uwagi mieszkańców Kukowa przeciwko budowie inwestycji, których organ rozpoznając sprawę nie mógł pominąć. Okoliczni mieszkańcy podnieśli uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych i konieczność znoszenia przykrych zapachów. Jednak, w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych protesty społeczności lokalnej nie stanowią podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań (tak m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1092/13).

W dniu 16.04.2018 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek sołectwa Kukowo i sołectwa Rosochackie w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kukowo i Rosochackie dla planowanej inwestycji – budowa obiektu inwentarskiego (kurnik). W dniu 25.05.2018 r. Rada Miejska w Olecku podjęła Uchwałę Nr ORN.0007.41.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Kukowo 3. Następnie, dnia 30.08.2019 r. Rada Miejska w Olecku uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kukowo 3 – Uchwała Nr ORN.0007.79.2019 (Dz. Urz. Woj. Warm.- Maz. z 2019 r. poz. 4873).

W dniu 30.10.2019 r. Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwrócił się z pismem do Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku o podanie informacji czy przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 12.11.2019 r. otrzymano odpowiedź z Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania. Zgodnie z uzyskaną odpowiedzią w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren inwestycji położony jest na terenie oznaczonym symbolami 02R i 04R – o przeznaczeniu podstawowym: teren rolniczy, uzupełniającym: niezbędne do obsługi zabudowy: dojścia, dojazdy, infrastruktura techniczna.

Zgodnie z § 18 pkt 3 lit. d planu (zasady użytkowania i zagospodarowania terenu elementarnego), budynki inwentarskie realizować jako wolnostojące; - dopuszcza się maksymalnie dwa budynki inwentarskie na jednej działce budowlanej. Stosownie do § 18 pkt 4 lit. b planu (zasady ochrony środowiska), maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenów elementarnych oznaczonych w planie symbolem cyfrowo-literowym 02R i 03R – poniżej 60 DJP, czyli poniżej 120 DJP dla przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej. Natomiast zgodnie z § 18 pkt 7 lit. c planu (powierzchnia zabudowy), pojedynczego budynku inwentarskiego: max. 500 m<sup>2</sup>.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z postanowień cyt. art. 80 ust. 2 ooś, wynika niezbicie, że co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. „Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. Z treści art. 77 ust. 1 ww. ustawy wynika, że współdziałanie z innymi organami przy wydawaniu decyzji środowiskowej następuje, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko. Z takiego brzmienia cytowanego przepisu należy wyprowadzać wniosek, że nie w każdym przypadku wydanie decyzji środowiskowej wymagać będzie obligatoryjnego wyczerpania form współdziałania organów, o których mowa w tym przepisie. Takiego obowiązku nie będzie wówczas, gdy z mocy przepisów planu zagospodarowania przestrzennego zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z jego ustaleniami” (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11). Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym, które jednogłośnie przyjmuje, że stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w

szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie (tak m.in. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 51/19; wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07, z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11, z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 984/13; wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 1441/10).

Z uwagi na powyższe, organ zbadał czy lokalizacja budowy przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ulega wątpliwości, że dokonując oceny zgodności lokalizacji danego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ musiał zastosować przepisy prawa miejscowego obowiązujące w dacie rozpoznawania przez siebie sprawy. Po analizie całości zebranych w sprawie materiałów stwierdzono, że planowana do realizacji inwestycja jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego Uchwałą Nr ORN.0007.79.2019 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2019 r. poz. 4873). Zgodnie z powyższym, obowiązujący dla terenu realizacji przedsięwzięcia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, że powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku inwentarskiego może wynosić maksymalnie 500 m<sup>2</sup>, natomiast maksymalna obsada pojedynczego budynku inwentarskiego dla terenów elementarnych oznaczonych w planie symbolem cyfrowo-literowym 02R i 03R – poniżej 60 DJP, czyli poniżej 120 DJP dla przedsięwzięcia realizowanego na jednej działce budowlanej. Wniosek dotyczący przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodny z postanowieniami obowiązującego na tym terenie planu zagospodarowania przestrzennego (inwestycja dotyczy budowy budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy 2600 m<sup>2</sup> i obsadzie 159,6 DJP). Tym samym przedmiotowe przedsięwzięcie nie może być w ogóle realizowane.

Ponadto, na podstawie art. 10 § 1 kpa, pismem z dnia 23.10.2019 r. zawiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do dotychczas zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły

na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1.

1

1

1

2.J

1

1

3.J

4.J

5.J

6.J

7.J

8.J

9.J

10. GDDKiA O/Olsztyn

Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn

11.A/a

wie

Z up. Burmistrza

*Przemysław Drazd*  
Kierownik Wydziału Gospodarki  
Komunikacji i Ochrony Środowiska

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska- poprzez ePUAP

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny- poprzez ePUAP