

KONOPKA & KONOPKA
Analizy techniczne i Doradztwo
w Dziedzinie Ochrony Środowiska s.c.
Jacek Konopka, Lucyna Cypińska-Konopka
ul. Ługwałdzka 22, 11-001 Dywity
tel. kom. 600 390 392
e-mail: brox.ol@home.pl
NIP 739-211-49-13, REGON 510565500

K&K/K/Rd/23/2017

ADRES DO KORESPONDENCJI
KONOPKA&KONOPKA s.c.
ul. Wamińska 8/5, 10-545 Olsztyn

P. Dvořak
25.10.2017

G. W. J.

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA W OLSZTYNIE
ul. DWORCOWA 60
10-437 Olsztyn

URZĄD MIASTKI W OLECKU

WPLYNĘŁO

Dnia2017-10-24.....

Ilość zał. podpis

Olsztyn, dnia 20.10.2017r.

P. M. J.

18378

Odpowiadając na wezwanie z dnia 08.09.2017r., znak: WOŚ.4242.44.2017.KT.4, do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie istniejącej Fermy Hodowlanej Norek prowadzonej w systemie otwartym, zlokalizowanej w miejscowości Kukowo, na terenie działki o numerze ewidencyjnym 215, obr. Kukowo, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie*, wnosimy uzupełnienia i wyjaśniamy co następuje.

Ad. pkt 1. W „Raporcie...” poddano analizie wpływ pracy przedmiotowej instalacji do hodowli norek w Kukowie na stan środowiska w najbardziej niekorzystnych warunkach, jakie zaistnieć mogą podczas jej eksploatacji.

Do analizy przyjęto maksymalną obsadę stanowisk hodowlanych, jaka może być realizowana w danym okresie cyklu chowu, przy zachowaniu dobrostanu zwierząt.

W koncepcji rozbudowy przedmiotowej Fermy w Kukowie, przewidziano zastosowanie rozwiązań technicznych i technologicznych, umożliwiających właściwą organizację i funkcjonowanie obiektu, przy maksymalnej ilości zwierząt przebywających na terenie Fermy.

Należy zaznaczyć, że hodowla norek jest ukierunkowana na pozyskanie wysokiej jakości futra. W tym stanie rzeczy, zwierzęta utrzymywane są w takich warunkach oraz przy takiej obsadzie sztuk w klatce, aby oprócz zapewnienia zwierzętom swobodnego przemieszczania się oraz dostępu do wody i pokarmu, minimalizować agresywne zachowania zwierząt, wynikające z walki o terytorium.

Właściwa obsada zwierząt w klatce, zapewnia pozyskanie jak największej ilości nieuszkodzonych, pełnowartościowych skór, a tym samym najlepsze efekty produkcyjne, a w efekcie i ekonomiczne.

Należy zaznaczyć, że powierzchnia inwentarska, po rozbudowie Fermy Hodowlanej Norek w Kukowie, wynosiła będzie ok. 5200 m². W tym stanie rzeczy, zapewniony zostanie dobrostan zwierząt przebywających na Fermie, przy maksymalnej obsadzie stanowisk hodowlanych, tj. 80000 szt. norek.

Ad. pkt 2.

Zgodnie z przepisami art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 1999 o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz.U. 1999, Nr 66, poz. 752, z późn. zm.), przez ubój rozumie się *oszołomienie i zabicie zwierzęcia rzeźnego poprzez wykrwawienie w celu uzyskania mięsa do spożycia.*

Należy zaznaczyć, że w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane jest uruchomienie instalacji do pozyskiwania skór hodowanych zwierząt futerkowych. Ww. proces poprzedzany będzie prowadzony będzie usypianiem zwierząt z zastosowaniem dwutlenku węgla.

Toksyczne działanie ww. gazu, polega na łączeniu się tlenu węgla z hemoglobina i metaloproteinami zawierającymi żelazo (oksydaza cytochromowa). Karboksyhemoglobina, powstaje w efekcie połączenia hemoglobiny z tlenkiem węgla. Zostaje zaburzony proces oddychania, przez wyłączenie hemoglobiny z transportu tlenu. Karboksyhemoglobina transportuje mniejszą ilość tlenu z płuc do tkanek. Powoduje niedotlenienie tkanek, czyli hipoksję. Zostaje zakłócone oddychanie tkankowe przez blokowanie swoistego enzymu, zwłaszcza w komórkach centralnego układu nerwowego. Poza tym, dwutlenek węgla zwiększa stabilność połączenia hemoglobiny z tlenem przez co utrudnia oddawanie tlenu tkankom, co jeszcze bardziej pogłębia efekt niedotlenienia.

Na skutek działania dwutlenku węgla, w pierwszej kolejności ulegają uszkodzeniu narządy najbardziej wrażliwe na niedotlenienie czyli układ krążenia i ośrodkowy układ nerwowy. W następnej, kolejności dochodzi do

zaburzenia gospodarki węglowodanowej, obumierania narządów wewnętrznych, a w konsekwencji do zgonu.

W związku z powyższym, w procesie usypiania nerek na Fermie w Kukowie, nie będzie dochodziło do wykrwawiania zwierząt, tj. nie będzie prowadzony ubój.

Ponadto należy podkreślić, że hodowla zwierząt futerkowych ukierunkowana jest na pozyskiwanie wysokiej jakości futra, nie zaś na produkcję żywca, tj. pozyskiwanie mięsa do spożycia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że planowana do uruchomienia instalacja do pozyskiwania futra nerek, w której zwierzęta poddawane będą działaniu dwutlenku węgla, nie będzie instalacją do uboju zwierząt, tj. ubojnią. W wyniku ww. procesu, nie będzie dochodziło do wykrwawienia zwierząt.

W tym stanie rzeczy, ww. instalacji nie należy kwalifikować do przedsięwzięć, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 95 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. Nr 213 poz. 1397).

Ad. pkt 3. Wyjaśniamy, że zarówno istniejące jak i projektowane pawilony hodowlane pokryte są dwuspadowym dachem o kącie nachylenia wynoszącym ok. 40°, zabezpieczającym zarówno klatki hodowlane, jak i miejsca w których magazynowane są odchody zwierząt przed opadami atmosferycznymi, w tym zacinającym deszczem i śniegiem.

Ponadto, teren znajdujący się bezpośrednio pod klatkami, na którym magazynowane będą odchody hodowanych zwierząt, zostanie wykonany w formie rowu trapezowego, którego dno znajdowało się będzie na głębokości ok. 20 cm poniżej poziomu gruntu, natomiast boki uformowane zostaną w wały o wysokości ok. 15 cm n.p.t.

Na tak przygotowanym terenie zostanie ułożona geomembrana. Należy zaznaczyć, że ww. membrana charakteryzuje się wysoką odpornością na uszkodzenia mechaniczne, a także odpornością chemiczną.

Należy zaznaczyć, że po usunięciu odchodów nerek spod klatek, sprawdzany będzie stan techniczny geomembrany. W sytuacji stwierdzenia przez

pracowników Fermy uszkodzenia ww. tworzywa, nieszczelność zostanie usunięta poprzez wymianę fragmentu geomembrany.

Odnosząc się natomiast do przedstawionych w protestach mieszkańców zarzutów, dotyczących niekontrolowanego przepływu odcieków poza teren fermy, wyjaśniamy co następuje.

W dniach 21 – 27 września 2017r. na terenie Fermy w Kukowie przeprowadzona została kontrola Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Delegatury w Giżycku. Ww. kontrola nie wykazała żadnych naruszeń eksploatacyjnych oraz nieprawidłowości w prowadzonej obecnie hodowli nerek.

Mając na uwadze powyższe, ww. zarzuty oraz obawy mieszkańców przedstawione w protestach, wydają się niezasadne.

Ad. pkt 4. Jak podano w „*Raporcie...*”, odchody zwierząt futerkowych stanowią materiał kategorii 2, tj. produkt uboczny.

Zgodnie z przepisami art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r., materiał kategorii 2 *jest stosowany do wytwarzania nawozów organicznych lub polepszaczy gleby wprowadzanych do obrotu zgodnie z art. 32 po przetworzeniu w drodze sterylizacji ciśnieniowej, jeżeli zajdzie taka potrzeba, i po trwałym oznaczeniu materiału wynikowego.*

W myśl przepisów art. 3 pkt 22 ww. rozporządzenia, nawozy organiczne i polepszacze gleby *oznaczają materiały pochodzenia zwierzęcego stosowane do utrzymywania lub poprawienia odżywiania roślin oraz właściwości fizycznych i chemicznych oraz aktywności biologicznej gleb, stosowane oddzielnie albo łącznie; mogą zawierać obornik, niezmineralizowane guano, treść przewodu pokarmowego, kompost i pozostałości fermentacyjne.*

Mając na uwadze powyższe, po realizacji przedmiotowe przedsięwzięcia Inwestor będzie przekazywał mieszankę odchodów nerek i słomy, jako produkt uboczny, uprawnionym odbiorcom z przeznaczeniem do produkcji nawozów organicznych lub polepszaczy gleb.

Ww. sposób zagospodarowania odchodów zwierząt futerkowych jest zgodny z przepisami zawartymi w art. 2 pkt. 6 ustawy o odpadach.

W tym stanie rzeczy, odchody hodowanych na Fermie zwierząt, nie będą wykorzystywane w sposób bezpośredni, jako nawóz naturalny na polach uprawnych.

Ad. pkt 5. W obliczeniach rozprzestrzenienia zanieczyszczeń w powietrzu pochodzących z terenu przedmiotowej Fermi w Kukowie, zastosowano różę wiatrów roczną (SUWAŁKI) dla wszystkich podokresów.

Przyjęte do obliczeń poziomów substancji w powietrzu dane meteorologiczne, uwzględniają statystykę stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatru (róża wiatrów) oraz średnią temperaturę powietrza dla okresu obliczeniowego.

Statystyki stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatru oraz średnie temperatury powietrza zostały opracowane przez państwową służbę meteorologiczną, na podstawie kilkudziesięcioletnich obserwacji zjawisk meteorologicznych.

Jednocześnie wyjaśniamy, że na stronie 120 „Raportu...”, błędnie podano informację dotyczącą średniej temperatury powietrza, jaka występuje na analizowanym terenie. Zgodnie z informacją podaną w załączonych do dokumentacji plikach obliczeniowych, temperatura otoczenia dla zbioru róży SUWAŁKI.ROK, wynosi 278,9 K, tj. ok. 5,9°C.

DANE METEOROLOGICZNE W SEZONACH:

sezon nr	nazwa sezonu	względny udział w roku	temperatura otoczenia	wysokosc anemometru	nazwa zbioru rozy
1	rok	1.000	278.9 [K]	14.0 [m]	SUWAŁKI.ROK

Ponadto, zgodnie z informacją podano na stronie internetowej: <https://pl.climate-data.org/location/868034/> (dane z dnia: 04.10.2017r., godz.: 11:00), średnia najwyższa temperatura występuje w miesiącu lipcu i wynosi ok. 16,8°C. Natomiast najniższa średnia temperatura, występuje w miesiącu styczniu i wynosi ok. -5,1°C. W tym stanie rzeczy można uznać, że średnia temperatura dla roku wynosi ok. 5,9°C.

Ad. pkt 6. Poniżej przedstawiono wyniki przeprowadzonych ponownie obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w których uwzględniono dodatkowe punkty obserwacji, które zostały wyznaczone na terenie objętym ochroną przed hałasem, na granicy działki nr 220. Obliczenia w ww. punktach wykonano na wysokości 4,0 m n.p.t.

Punkty obserwacji		
1	PS1	Punkt obserwacji na granicy działki
2	PS2	Punkt obserwacji na granicy działki
3	PS3	Punkt obserwacji na granicy działki
4	PS4	Punkt obserwacji na granicy działki
5	PS5	Punkt obserwacji na granicy działki
6	PS6	Punkt obserwacji na granicy działki
7	PS7	Punkt obserwacji na granicy działki
8	PS8	Punkt obserwacji na granicy działki
9	PS9	Punkt obserwacji na granicy działki
10	PS10	Punkt obserwacji na granicy działki
11	PS11	Punkt obserwacji na granicy działki
12	PS12	Punkt obserwacji na granicy działki
13	PS13	Punkt obserwacji na granicy działki
14	PS14	Punkt obserwacji na granicy działki
15	PS15	Punkt obserwacji na granicy działki
16	PS16	Punkt obserwacji na granicy działki
17	PS17	Punkt obserwacji na granicy działki
18	PS18	Punkt obserwacji na granicy działki
19	PS19	Punkt obserwacji na granicy działki
20	PS20	Punkt obserwacji na granicy działki
21	PS21	Punkt obserwacji na granicy działki
22	PS22	Punkt obserwacji na granicy działki
23	PS23	Punkt obserwacji na granicy działki
24	PS24	Punkt obserwacji na granicy działki
25	PS25	Punkt obserwacji na granicy działki
26	PS26	Punkt obserwacji na granicy działki
27	PS27	Punkt obserwacji na granicy działki
28	PS28	Punkt obserwacji na granicy działki
29	PS29	Punkt obserwacji na granicy działki
30	PS30	Punkt obserwacji na granicy działki
31	PS31	Punkt obserwacji na granicy działki
32	PO32	Budynek administracyjno-biurowy należący do Inwestora
33	PO33	Budynek administracyjno-biurowy należący do Inwestora
34	PO34	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
35	PO35	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
36	PO36	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
37	PO37	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego

38	PO38	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
39	PO39	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
40	PO40	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
41	PO41	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
42	PO42	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego
43	PO43	Punkt obserwacji wyznaczony na granicy terenu zabudowanego

Punkty obserwacji wyznaczona na terenie objętym ochroną przed hałasem.

PUNKTY OBSERWACJI, liczba = 43

Lp	Symbol	x[m]	y[m]	z[m]	L _{11a} [dB]
1	PS1	36,8	181,1	1,5	0,0
2	PS2	61,3	227,7	1,5	0,0
3	PS3	81,8	269,1	1,5	0,0
4	PS4	93,6	295,6	1,5	0,0
5	PS5	100,7	345,4	1,5	0,0
6	PS6	99,7	399,3	1,5	0,0
7	PS7	186,4	395,7	1,5	0,0
8	PS8	245,6	393,2	1,5	0,0
9	PS9	295,0	391,4	1,5	0,0
10	PS10	361,0	388,8	1,5	0,0
11	PS11	433,7	385,9	1,5	0,0
12	PS12	505,2	382,9	1,5	0,0
13	PS13	503,4	349,4	1,5	0,0
14	PS14	501,3	315,1	1,5	0,0
15	PS15	498,2	261,3	1,5	0,0
16	PS16	496,0	222,0	1,5	0,0
17	PS17	493,9	184,3	1,5	0,0
18	PS18	491,7	147,2	1,5	0,0
19	PS19	488,9	101,4	1,5	0,0
20	PS20	442,9	107,7	1,5	0,0
21	PS21	387,7	94,1	1,5	0,0
22	PS22	342,0	82,0	1,5	0,0
23	PS23	316,4	68,0	1,5	0,0
24	PS24	277,5	29,6	1,5	0,0
25	PS25	250,0	10,6	1,5	0,0
26	PS26	221,7	36,5	1,5	0,0
27	PS27	185,2	63,6	1,5	0,0
28	PS28	133,8	119,3	1,5	0,0
29	PS29	92,8	156,1	1,5	0,0
30	PS30	86,9	152,9	1,5	0,0
31	PS31	59,7	168,2	1,5	0,0
32	PO32	51,4	163,3	2,0	0,0
33	PO33	51,5	163,2	4,0	0,0
34	PO34	76,6	142,5	4,0	0,0

Lp	Symbol	x[m]	y[m]	z[m]	L _{ta} [dB]
35	PO35	71,2	146,1	4,0	0,0
36	PO36	64,7	150,6	4,0	0,0
37	PO37	58,0	155,2	4,0	0,0
38	PO38	51,3	159,8	4,0	0,0
39	PO39	46,8	166,1	4,0	0,0
40	PO40	41,8	169,5	4,0	0,0
41	PO41	32,6	172,5	4,0	0,0
42	PO42	74,1	138,9	4,0	0,0
43	PO43	72,0	136,5	4,0	0,0

SIATKA PUNKTÓW OBSERWACJI

X _{min} [m]	X _{max} [m]	Y _{min} [m]	Y _{max} [m]	dx[m]	dy[m]	z[m]	L _{ta} [dB]
0,0	600,0	0,0	430,0	50,0	50,0	1,5	0,00

➤ OBLICZENIA ROZPRZESTRZENIANIA HAŁASU – PORA DNIA

Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia, z uwzględnieniem poziomów w miejscu lokalizacji wyznaczonych punktów obserwacji, tj. na granicy działki przedmiotowej Fermy. Ponadto, celem ustalenia zasięgów oddziaływania ewentualnych uciążliwości hałasowych, przeprowadzono analizę w zakresie graficznej interpretacji uzyskanych wyników, w postaci rozkładu izofon z wykorzystaniem mapy sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:1000. Źródła emisji hałasu, o których mowa powyżej pracują w zróżnicowanym czasie w roku. Ich oddalenie od granicy działki powoduje, że wpływ ww. źródeł na klimat akustyczny poza granicą działki będzie niewielki i nie będzie uciążliwy. Taki stan rzeczy został potwierdzony w obliczeniach.

Do obliczeń przewidywanego poziomu hałasu w środowisku, przyjęto poziom tła hałasu równy 0 dB.

Wyniki poziomów hałasu w punktach obliczeniowych zlokalizowanych na granicy działki, dla pory dnia przedstawiono poniżej.

Hałas Przemysłowy Zewnętrzny

Program HPZ ' 2001 Windows: Wersja: listopad'2007
Licencja Zakładu Akustyki ITB: HPZ-0276 KONOPKA&KONOPKA SC

Opis projektu: Ferma Hodowlana Norek w Kukowie

dz. nr 215, obr. Kukowo, gm. Olecko

Inwestor: Maciej Grzechnik

Temperatura powietrza = 10°C

Wilgotność względna RH = 70%

Równoważny poziom dźwięku A w zadanych punktach obserwacji

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L _A [dB]
1	PS1	36,8	181,1	1,5	33,8
2	PS2	61,3	227,7	1,5	47,8
3	PS3	81,8	269,1	1,5	44,6
4	PS4	93,6	295,6	1,5	42,1
5	PS5	100,7	345,4	1,5	38,7
6	PS6	99,7	399,3	1,5	35,1
7	PS7	186,4	395,7	1,5	37,4
8	PS8	245,6	393,2	1,5	34,1
9	PS9	295,0	391,4	1,5	32,5
10	PS10	361,0	388,8	1,5	31,5
11	PS11	433,7	385,9	1,5	31,1
12	PS12	505,2	382,9	1,5	33,2
13	PS13	503,4	349,4	1,5	33,8
14	PS14	501,3	315,1	1,5	35,2
15	PS15	498,2	261,3	1,5	35,2
16	PS16	496,0	222,0	1,5	34,9
17	PS17	493,9	184,3	1,5	33,1
18	PS18	491,7	147,2	1,5	32,5
19	PS19	488,9	101,4	1,5	30,6
20	PS20	442,9	107,7	1,5	31,8
21	PS21	387,7	94,1	1,5	32,3
22	PS22	342,0	82,0	1,5	33,3
23	PS23	316,4	68,0	1,5	32,5
24	PS24	277,5	29,6	1,5	30,4
25	PS25	250,0	10,6	1,5	32,9
26	PS26	221,7	36,5	1,5	33,6
27	PS27	185,2	63,6	1,5	35,1
28	PS28	133,8	119,3	1,5	38,9
29	PS29	92,8	156,1	1,5	49,3
30	PS30	86,9	152,9	1,5	49,3
31	PS31	59,7	168,2	1,5	37,4
32	PO32	51,4	163,3	2,0	37,0
33	PO33	51,5	163,2	4,0	38,3
34	PO34	76,6	142,5	4,0	43,4
35	PO35	71,2	146,1	4,0	41,9

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L _A [dB]
36	PO36	64,7	150,6	4,0	39,2
37	PO37	58,0	155,2	4,0	38,0
38	PO38	51,3	159,8	4,0	37,5
39	PO39	46,8	166,1	4,0	38,0
40	PO40	41,8	169,5	4,0	38,0
41	PO41	32,6	172,5	4,0	36,3
42	PO42	74,1	138,9	4,0	42,6
43	PO43	72,0	136,5	4,0	41,7

Punkty obserwacji wyznaczone w miejscu lokalizacji terenów objętych przed hałasem

Jak wynika z przedstawionego powyżej zestawienia oraz sporządzonej poniżej mapy rozprzestrzeniania się hałasu w porze dziennej, jego poziomy w miejscach lokalizacji punktów obserwacji na granicy działki nr 215, do której Inwestor Pan Maciej Grzechnik posiada tytuł prawny, kształtuje się na poziomie 30,6 – 49,3 dB.

Działka, na której planowane jest do realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie, zasadniczo otoczona jest terenami o przeznaczeniu rolniczym, które nie są objęte prawną ochroną przed hałasem. Jedynie od strony południowo-zachodniej, za pasem komunikacyjnym drogi gminnej, znajduje się teren objęty przed hałasem. Ww. teren wraz budynkiem mieszanym, w którym wyznaczone zostały pomieszczenia biurowe i socjalne, należą do Inwestora. W analizie ww. teren uznano jako tereny zabudowy jednorodzinnej.

Dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku – wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, dla ww. terenów zabudowy jednorodzinnej, wynoszą w porze dnia **50 dB**.

Jak wynika z zamieszczonej poniżej mapy rozprzestrzeniania hałasu w środowisku w porze dnia, w kierunku północnym, wschodnim, południowo-wschodnim oraz południowym najwyższy poziom dźwięku w porze dnia wynosił będzie od 30 dB (izofona w kolorze *malinowy*) do 35 dB (izofona w kolorze *żółty*).

Z przeprowadzonej analizy rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku wynika, że najwyższy równoważny poziom dźwięku wynoszący ok. 49,3 dB, występował będzie w punktach obserwacji oznaczonych symbolami PS29 i PS30.

Ww. punkty obserwacji, zlokalizowane są na granicy działki Fermy, w jej południowej części, na wysokości istniejącego wjazdu na teren działki nr 215.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowana do rozbudowy instalacja do hodowli nerek należąca do Pana Macieja Grzechnik, zlokalizowana na terenie działki nr 215 w miejscowości Kukowo, nie będzie negatywnie oddziaływać na najbliższe tereny chronione akustycznie.

W celu potwierdzenia powyższych obliczeń, poniżej zamieszczamy graficzną interpretację rozkładu poziomego dźwięku w środowisku.



➤ OBLICZENIA ROZPRZESTRZENIANIA HAŁASU – PORA NOCY

Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze nocy, z uwzględnieniem poziomów w miejscu lokalizacji wyznaczonych punktów obserwacji, tj. na granicy działki nr 215 oraz w miejscu lokalizacji budynku biurowo-administracyjnego należącego do Inwestora.

Ponadto, celem ustalenia zasięgów oddziaływania ewentualnych uciążliwości hałasowych, przeprowadzono analizę w zakresie graficznej interpretacji uzyskanych wyników, w postaci rozkładu izofon z wykorzystaniem mapy sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:1000.

Źródła emisji hałasu, o których mowa powyżej pracują w zróżnicowanym czasie w roku. Ich oddalenie od granicy działki powoduje, że wpływ ww. źródeł na klimat akustyczny poza granicą działki będzie niewielki i nie będzie uciążliwy. Taki stan rzeczy został potwierdzony w obliczeniach.

Do obliczeń przewidywanego poziomu hałasu w środowisku, przyjęto poziom tła hałasu równy 0 dB.

Wyniki poziomów hałasu w punktach obliczeniowych zlokalizowanych na terenie granicy działki, dla pory nocy przedstawiono poniżej.

Hałas Przemysłowy Zewnętrzny

Program HPZ ' 2001 Windows: Wersja: listopad'2007
Licencja Zakładu Akustyki ITB: HPZ-0276 KONOPKA&KONOPKA SC

Opis projektu: Ferma Hodowlana Norek w Kukowie
dz. nr 215, obr. Kukowo, gm. Olecko
Inwestor: Maciej Grzechnik

Temperatura powietrza = 10°C

Wilgotność względna RH = 70%

Równoważny poziom dźwięku A w zadanych punktach obserwacji

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L _A [dB]
1	PS1	36,8	181,1	1,5	32,1
2	PS2	61,3	227,7	1,5	36,4
3	PS3	81,8	269,1	1,5	39,7
4	PS4	93,6	295,6	1,5	36,6
5	PS5	100,7	345,4	1,5	33,1
6	PS6	99,7	399,3	1,5	28,9
7	PS7	186,4	395,7	1,5	31,7
8	PS8	245,6	393,2	1,5	25,0
9	PS9	295,0	391,4	1,5	23,7
10	PS10	361,0	388,8	1,5	22,2

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L _A [dB]
11	PS11	433,7	385,9	1,5	21,2
12	PS12	505,2	382,9	1,5	20,5
13	PS13	503,4	349,4	1,5	20,1
14	PS14	501,3	315,1	1,5	20,1
15	PS15	498,2	261,3	1,5	20,2
16	PS16	496,0	222,0	1,5	19,9
17	PS17	493,9	184,3	1,5	19,5
18	PS18	491,7	147,2	1,5	19,2
19	PS19	488,9	101,4	1,5	18,9
20	PS20	442,9	107,7	1,5	19,1
21	PS21	387,7	94,1	1,5	20,0
22	PS22	342,0	82,0	1,5	20,2
23	PS23	316,4	68,0	1,5	21,2
24	PS24	277,5	29,6	1,5	20,8
25	PS25	250,0	10,6	1,5	21,2
26	PS26	221,7	36,5	1,5	22,5
27	PS27	185,2	63,6	1,5	24,4
28	PS28	133,8	119,3	1,5	28,6
29	PS29	92,8	156,1	1,5	32,4
30	PS30	86,9	152,9	1,5	31,7
31	PS31	59,7	168,2	1,5	33,9
32	PO32	51,4	163,3	2,0	33,8
33	PO33	51,5	163,2	4,0	35,4
34	PO34	76,6	142,5	4,0	32,7
35	PO35	71,2	146,1	4,0	32,9
36	PO36	64,7	150,6	4,0	34,7
37	PO37	58,0	155,2	4,0	34,0
38	PO38	51,3	159,8	4,0	34,3
39	PO39	46,8	166,1	4,0	35,5
40	PO40	41,8	169,5	4,0	36,2
41	PO41	32,6	172,5	4,0	34,6
42	PO42	74,1	138,9	4,0	32,2
43	PO43	72,0	136,5	4,0	32,1

Punkty obserwacji w miejscu lokalizacji terenu objętego ochroną przed hałasem

Jak wynika z przedstawionego powyżej zestawienia oraz sporządzonej poniżej mapy rozprzestrzeniania się hałasu w porze nocy, jego poziomy w miejscach lokalizacji punktów obserwacji na granicy działki nr 215, do której Inwestor Pan Maciej Grzechnik posiada tytuł prawny, kształtuje się na poziomie 18,9 – 39,5 dB.

Jak już wcześniej wspomniano działka, na której planowane jest do realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie, otoczona jest terenami o przeznaczeniu rolniczym, które nie są objęte prawną ochroną przed hałasem.

Działka, na której planowane jest do realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie, zasadniczo otoczona jest terenami o przeznaczeniu rolniczym, które nie są objęte prawną ochroną przed hałasem. Jedynie od strony południowo-zachodniej, za pasem komunikacyjnym drogi gminnej, znajduje się teren objęty przed hałasem. Ww. teren wraz budynkiem mieszanym, w którym wyznaczone zostały pomieszczenia biurowe i socjalne, należą do Inwestora. W analizie ww. teren uznano jako tereny zabudowy jednorodzinnej.

Dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku – wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, dla ww. terenów zabudowy jednorodzinnej, wynoszą w porze nocy 40 dB.

Jak wynika z zamieszczonej poniżej mapy rozprzestrzeniania hałasu w środowisku w porze nocy, w kierunku północnym, wschodnim, południowo-wschodnim oraz południowym najwyższy poziom dźwięku w porze nocy wynosił będzie od 20 dB (izofona w kolorze *malinowy*) do 30 dB (izofona w kolorze *żółty*).

Z przeprowadzonej analizy rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku wynika, że najwyższy równoważny poziom dźwięku wynoszący ok. 39,5 dB, występował będzie w punkcie obserwacji oznaczonym symbolem PS3.

Ww. punkt obserwacji, zlokalizowany jest na granicy działki Fermy, w jej wschodniej części.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowana do rozbudowy instalacja do hodowli nerek należąca do Pana Macieja Grzechnik, zlokalizowana na terenie działki nr 215 w miejscowości Kukowo, nie będzie negatywnie oddziaływać na najbliższe tereny chronione akustycznie również w porze nocy.

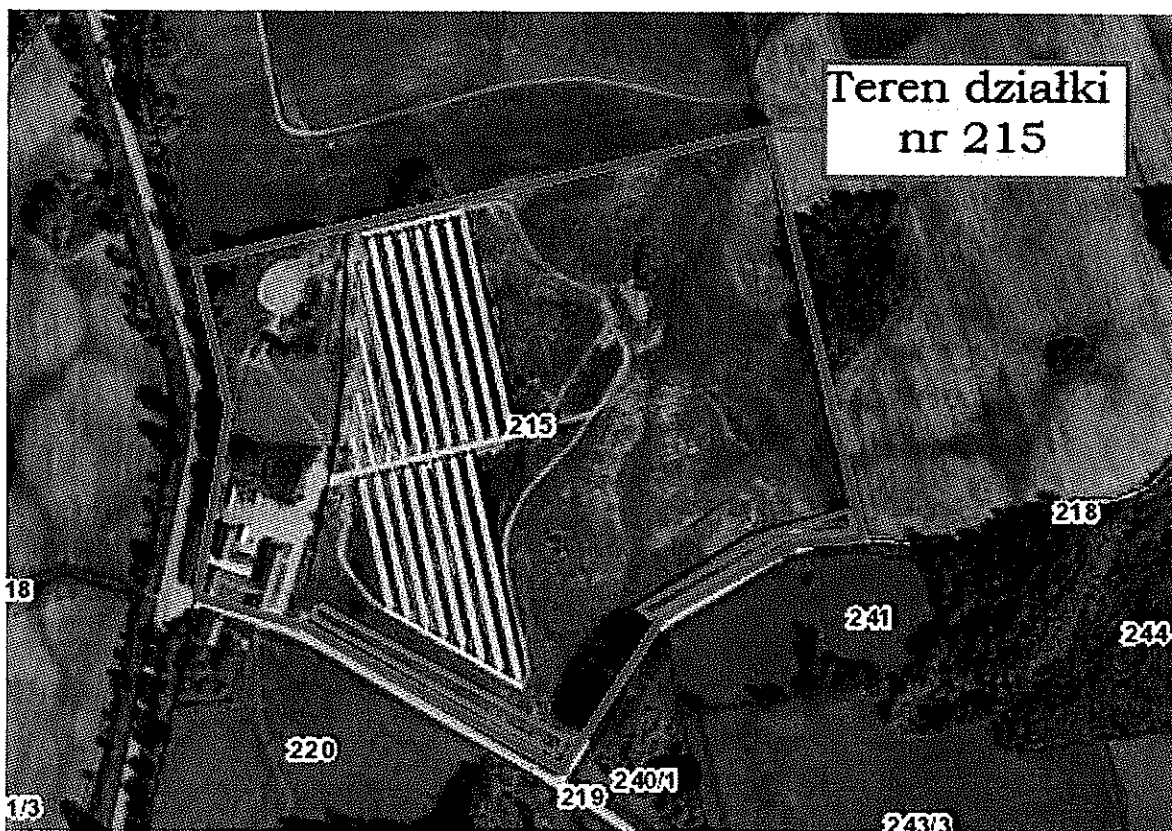
W celu potwierdzenia powyższych obliczeń, poniżej zamieszczamy graficzną interpretację rozkładu poziomu dźwięku w środowisku.



Ad. pkt 7. Wyjaśniamy, że jedynie teren gospodarstwa zlokalizowanego w części południowo-zachodniej działki nr 215, ogrodzony jest siatka, tj. ogrodzeniem ażurowanym. Natomiast część działki, na której posadzone zostaną pawilony hodowlane, w całości ogrodzony został betonowym, pełnym ogrodzeniem o wysokości ok. 2 m, który w obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu uwzględniono jako ekran akustyczny.

Jednocześnie wyjaśniamy, że Inwestor nie planuje wykonania dodatkowego ogrodzenia.

Ad. pkt 8. Wyjaśniamy, że nasadzenia wykonane zostaną wyłącznie wzdłuż południowej granicy działki nr 215. Szerokość pasa zieleni wynosić będzie ok. 2,0 m. Roślinność planowana do nasadzenia to głównie brzoza, buk, lipa. Należy zaznaczyć, że ww. roślinność poddawana będzie bieżącej konserwacji. Poniżej zamieszczono fragment planu zagospodarowania działki nr 215, na którym kolorem zielonym wskazano lokalizację planowanych do wykonania przez Inwestora nasadzeń, natomiast kolorem niebieskim zakreślono granice działki nr 215.



Źródło: www.mapy.geoportala.gov.pl

Ad. pkt 9. Po ponownej analizie informacji dostępnych na portalu: geoportal.kzgw.gov.pl, ustalono co następuje.

Zgodnie z art. 120 Ustawy Prawo Wodne (Dz.U. z 2017r., poz. 1121), warunki korzystania z wód regionu wodnego oraz warunki korzystania z wód zlewni ustala w drodze rozporządzenia Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, po ich uzgodnieniu z Prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, kierując się ustaleniami planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Obszar kanału Kukowo i rzeki Połomka, leży w regionie dorzecza rzeki Wisły.

W lutym 2011 roku, Rada Ministrów zatwierdziła Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy m.in. dorzecza Wisły. Dokument ten zgodnie z ustawą Prawo Wodne ogłoszony został w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Do dnia dzisiejszego Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, nie ustalił w drodze rozporządzenia warunków korzystania z wód Regionu Wodnego. W tym stanie rzeczy, nie ma podstaw do określenia ustaleń korzystania z analizowanego dorzecza.

PGW (Plan Gospodarowania Wodami), jako dokument obejmuje działania zmierzające do spełnienia celów Ramowej Dyrektywy w zakresie osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu wód. Działania te powinny zostać zrealizowane na obszarze dorzecza, w celu zapewnienia utrzymania lub poprawy jakości wszystkich wód na terenie danego obszaru dorzecza do 2015r., w uzasadnionych przypadkach w terminie późniejszym (tzw. Derogacje).

Obszar dorzecza Wisły został podzielony na Jednolite Części Wód, stanowiące podstawową jednostkę gospodarki wodnej, obejmującą zbiorniki wód stojących, jak i cieki, a także przybrzeżne fragmenty wód morskich i wody podziemne.

Wg Prawa Wodnego, jednolite części wód dzielą się na:

- jednolite części wód powierzchniowych (JCWP)
- jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Wg ustaleń wynikających z Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły uchwalonego Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22

lutego 2011r. (M.P. Nr 49, poz. 549), celem środowiskowym dla naturalnych części wód jest m.in. osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego. Natomiast w przypadku silnie zmienionych i sztucznych części wód, celem jaki należy osiągnąć jest uzyskanie co najmniej dobrego potencjału ekologicznego.

Dla jednolitych części wód, będących obecnie w bardzo dobrym stanie ekologicznym, celem środowiskowym jest utrzymanie tego potencjału.

Jak już wcześniej wspomniano, poza jednolitymi częściami wód powierzchniowych, wyznaczone zostały na obszarze dorzecza Wisły także jednolite części wód podziemnych.

Poniżej zamieszczono charakterystykę ww. jednolitych części wód powierzchniowych (rzecznych), na których planowana jest lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia.

CHARAKTERYSTYKA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH (RZECZNYCH)

Jednolita część wód powierzchniowych (JCWP)		Lokalizacja				Status	Ocena stanu	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje	Termin osiągnięcia celów środowiskowych	
Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP	Region wodny	Obszar dorzecza	Kod	Nazwa						Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej (RZGW)
PLRW20001826261532	Kanał Kukowo	region wodny Środkowe j Wisły	2000	obszar dorzecza Wisły		RZGW w Warszawie	naturalna część wód	dobry	niezagrożona	brak	2015

Jednolita część wód powierzchniowych (JCWP)		Lokalizacja				Status	Ocena stanu	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje	Termin osiągnięcia celów środowiskowych	
Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP	Region wodny	Obszar dorzecza	Kod	Nazwa						Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej (RZGW)
PLRW2000252628567	Połomka od źródeł do Romoły bez Romoły	region wodny Środkowe j Wisły	2000	obszar dorzecza Wisły		RZGW w Warszawie	naturalna część wód	dobry	niezagrożona	brak	2015

Jak wynika z powyżej przedstawionych danych, stan jakości jednolitych części wód powierzchniowych jest dobry. W tym stanie rzeczy, nie istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Mając na uwadze powyższe, Inwestor planuje przyjąć do stosowania taką technologię hodowli nerek, która nie będzie wpływała w istotny sposób na stan wód powierzchniowych.

Odchody nerek wraz ze słomą, magazynowane będą na geomembranie ułożonej na specjalnie uformowanym gruncie. Pawilony hodowlane pokryte będą dwuspadowym dachem, o odpowiednim kącie nachylenia, co zabezpieczy magazynowane pod klatkami odchody zwierząt przed opadami atmosferycznymi.

Pracownicy fermy na bieżąco kontrolowali będą szczelność ww. geomembrany.

W przypadku podejrzenia wystąpienia uszkodzenia mechanicznego, zostaną podjęte przez obsługę fermy natychmiastowe działania, mające na celu niedopuszczenie do przedostania się odchodów nerek do środowiska.

Jak podano w „Raporcie...”, w realizacji obiektów inwentarskich oraz infrastruktury technicznej, Inwestor założył wykorzystanie najlepszych dostępnych środków technicznych oraz rozwiązań technologicznych, dotyczących budowy obiektów inwentarskich dla zwierząt futerkowych. Zasada ta dotyczy również stosowanych surowców, w tym kruszyw, betonu i innych materiałów budowlanych.

Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, że planowana do rozbudowy Ferma Hodowlana Nerek w Kukowie, nie wpłynie na pogorszenie stanu jakości wód powierzchniowych oraz wód podziemnych, a tym samym nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. jednolitych części wód, zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Ad. pkt 10. W dokumentacji projektowej wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji, przewidziano zastosowanie najlepszych dostępnych środków technicznych oraz rozwiązań technologicznych. Zasada ta dotyczy również stosowanych surowców, w tym kruszyw, betonu, mieszanki betonowo-bitumicznej i innych materiałów budowlanych i wykończeniowych. Ponadto, w koncepcji projektu przedsięwzięcia przewidziano zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych, jakie zgodnie z przepisami prawnymi, należy uwzględnić przy realizacji obiektów budowlanych w warunkach klimatycznych, jakie panują na Warmii i Mazurach.

Zgodnie z wieloletnimi obserwacjami meteorologicznymi, średnioroczna temperatura na ww. terenie wynosi 5,9°C. Wobec powyższego planowane do zastosowania materiały budowlane, posiadały będą m.in. odpowiednio wysokie współczynniki izolacyjności termicznej. Konstrukcja obiektów budowlanych przykryta zostanie dachem o wymaganym kącie nachylenia połaci, co znacząco ograniczy potencjalne obciążenia związane z opadami i zaleganiem śniegu.

Podkreślamy, że Ferma w Kukowie wyposażona zostanie w instalację grzewczą o mocy cieplnej stosownej do potrzeb. Urządzenia grzewcze posiadały będą wysoką sprawność cieplną, osiąganą m.in. poprzez zastosowanie rozwiązań technicznych umożliwiających minimalizowanie efektu niecałkowitego spalania paliw. Produkowane ciepło będzie odbierane efektywnie ze spalin.

Z uwagi na planowane do zastosowania urządzenia o obniżonym poziomie hałasu, oddziaływanie na klimat akustyczny, jakie zaistnieje na terenach znajdujących się w sąsiedztwie obiektu, będzie umiarkowane i nie przekroczy wartości dopuszczalnych.

Należy podkreślić, że wszystkie substancje jakie będą emitowane do powietrza w wyniku pracy ww. instalacji, zgodnie z wykazem załączonym do ustawy z dn. 17.07.2009r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, nie należą do gazów cieplarnianych.

Prowadzona przez Inwestora hodowla norek ma na celu pozyskiwanie skór ww. zwierząt. Wobec powyższego, przedmiotowej działalności nie należy zaliczać do typowej produkcji rolniczej. W publikacjach dotyczących hodowli

norek, brak jest informacji o emisji podtlenku azotu do powietrza. W związku z powyższym, w „Raporcie...” i jego uzupełnieniach, nie rozpatrywano emisji podtlenku azotu, w tym jego wpływu na efekt zmian klimatu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że realizacja oraz użytkowania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się do zmian klimatu, a także do wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Do wiadomości

1. Urząd Miejski w Olecku
Plac Wolności 3
19-400 Olecko
2. Pan Maciej Grzechnik
ul. 11 Listopada 51
19-300 Ełk
3. a/a

z upoważnienia

WŁAŚCICIEL

mgr inż. Jacek Konopka

KONOPKA & KONOPKA
Analizy techniczne i Doradztwo
w Dziedzinie Ochrony Środowiska s.c.
Jacek Konopka, Lucyna Cywińska-Konopka
ul. Ługwaldzka 22, 11-001 Dywity
tel. kom. 600 390 392
e-mail: brox.pl@home.pl
NIP 739-211-49-13 REGON 510565500

