



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY
W OLECKU

ul. Wojska Polskiego 13, 19-400 Olecko, tel. 87 520 30 55 lub 87 520 30 56, dział ZNS nr wew. 15
fax. 87 520 20 65, e-mail: psse.olecko@sanepid.olsztyn.pl

ZNS.4083.11.2017

2017-07-07

Olecko, dnia 06.07.2017 r.

P. Drowid
07.07.2017

GKO
[signature]

Burmistrz Olecka
Plac Wolności 3
19-400 Olecko

Dotyczy: pisma Burmistrza Olecka znak GKO.6220.47.2016 z dnia 14.06.2017 r. w sprawie opinii dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy hodowlanej nerek prowadzonej w systemie otwartym, zlokalizowanej na działce o nr geod. 215, położonej w obrębie Kukowo, gm. Olecko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku w odpowiedzi na w/w pismo Burmistrza Olecka (data wpływu pisma 21.06.2017 r.), po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przed zajęciem stanowiska zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienia i uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko:

1. Potwierdzić dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu pory dnia i nocy na granicy najbliższych wszystkich terenów chronionych akustycznie w sąsiedztwie, szczególności na granicy działek nr 220, 222 i 289, dla potwierdzonego rodzaju zabudowy mieszkalnej stosownie do pisma z Urzędu Miejskiego w Olecku z dnia 24.05.2017 r. znak : GKO.6220.8.2013, uwzględniając pkt 4.
2. Wyjaśnić rozbieżność lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie – wg raportu w kierunku północnym w odległości 182 m, zaś wg w/w pisma Burmistrza Olecka jest to 10 m na działce nr 220 w kierunku południowym. PPIS w Olecku zwraca uwagę, że nie jest istotne, kto jest właścicielem działki nr 220 w kontekście jej ochrony akustycznej. Działka ta zakwalifikowana została jako działka z zabudową jednorodziną. **Należy wyjaśnić sprzeczność przedłożonych informacji przez Autora raportu i Urząd Miejski w Olecku w zakresie budynku na działce nr 220.**
3. Według przedłożonych informacji na działce nr 220 znajduje się budynek biurowo – administracyjny w kierunku południowym, po drugiej stronie drogi gminnej. Czy wobec rozbieżności w przedłożonych informacjach przeprowadzono procedurę zmiany sposobu użytkowania z zabudowy jednorodzinnej na użytkową w kontekście ochrony akustycznej działki nr 220 i modelowania stężeń zanieczyszczeń powietrza?
4. Czy w analizie hałasu w zakresie ekranów akustycznych uwzględniono fakt, że nie cała działka ogrodzona jest trwałym, betonowym ogrodzeniem (częściowo jest to siatka), zgodnie z wyjaśnieniami Autora raportu skierowanymi do Urzędu Miejskiego w Olecku i zapisem ze str. 50 raportu. Na przedłożonym planie zagospodarowania teren pawilonów jest ogrodzony w całości betonowym ogrodzeniem. W przypadku uwzględnienia siatki jako ekranu w postaci betonowego ogrodzenia przedłożyć poprawioną analizą hałasu pory dnia i nocy.
5. Przedłożyć analizę zanieczyszczeń powietrza siarkowodorem. Brak analizy stężeń i rozprzestrzeniania się siarkowodoru, mimo że autor raportu na str. 117 wymienia obok amoniaku siarkowodór jako główny składnik odorów. W opinii PPIS w Olecku ewentualne informacje z tzw. literatury fachowej o nieznacznym poziomie zanieczyszczeń H₂S powinny być potwierdzone stosowną analizą.

6. Prosi się o uzasadnienie formalno-prawne sposobu przyjęcia hipotetycznych emitatorów do analizy stężeń amoniaku i siarkowodoru (uzupełnienie) na działce nr 215. Ich oddalenie od granicy działki inwestycji, przy jednoczesnym zbliżeniu pawilonów nerek do działek sąsiednich (działka nr 289), może budzić wątpliwości co do otrzymanych wyników analizy zanieczyszczeń powietrza i zbyt dużego błędu tej analizy.
7. Wyjaśnić, dlaczego pominięto w kontekście modelowania rozkładu stężeń substancji w powietrzu zabudowę mieszkaniową na działce nr 220 traktując ją jako „własną” tzn. budynek administracyjno – biurowy (str. 127 raportu). W przypadku zakwalifikowania formalno – prawnego tego budynku jako mieszkaniowy więcej niż parterowy należy przedłożyć poprawioną analizę modelowania rozkładu stężeń amoniaku i siarkowodoru uwzględniającą tę zabudowę mieszkaniową i wykazać dotrzymanie standardów czystości powietrza poza granicą działki nr 215 – patrz pkt 8.
8. Potwierdzić jednoznacznie, że w wyniku działalności przedmiotowej fermy nerek dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń powietrza, czy ewentualne dopuszczalne częstości przekroczeń **poza granicą działki tej inwestycji nr 215**, do której inwestor ma tytuł prawny, są zachowane. Czy zachowane są standardy czystości powietrza, spowodowane analizowanymi emisjami i stężeniami amoniaku, siarkowodoru, emisją i stężeniem oraz opadem pyłów, pozostałymi analizowanymi emisjami – wynikające z rozporządzeń dotyczących wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu poza granicą działki nr 215, uwzględniając pkt 7?
9. Podać sposób, w jaki padłe oraz ubite z konieczności zwierzęta będą przechowywane i odbierane z terenu fermy do utylizacji.
10. Wykazać, że w analizie oddziaływania na środowisko tej inwestycji przyjęto najbardziej niekorzystne warunki na konkretnych przykładach. W szczególności, np. dlaczego do analizy emisji amoniaku przyjęto temperaturę średnioroczną hipotetycznego emitatora (str. 89 raportu), a nie wyższą? W analizie hałasu i zanieczyszczeń powietrza należy przyjąć warunki najbardziej niekorzystne.
11. Wyjaśnić sposób postępowania z pozostałościami po oskórowaniu i odpadami po uśmierceniu nerek.
12. Wyjaśnić, przez kogo i w jakim miejscu będą uśmiercane norki przed ich oskórowaniem dla projektowanej linii produkcji skór. Według przedłożonej informacji na terenie przedmiotowej fermy nie będzie prowadzony ubój zwierząt futerkowych (str. 7 raportu), a w opisie linii technologicznej na pierwszym miejscu znajduje się usypianie nerek CO₂. W przypadku usypiania nerek w tej fermie opisać warunki tego procesu w kontekście bezpieczeństwa człowieka (wentylacja, środki ochrony itp.).


Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku po uzupełnieniu informacji zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie. Uzupełnienie informacji i wyjaśnienia są niezbędne w celu właściwego zajęcia stanowiska. Ponadto PPIS w Olecku zwraca uwagę, na sprzeczność przedłożonych informacji przez Autora raportu i Urząd Miejski w Olecku w zakresie przeznaczenia budynku na działce nr 220, co powinno być jednoznacznie wyjaśnione. Ponadto PPIS w Olecku informuje, że z uwagi na charakter sprawy i konieczność powtórnej kontroli uzupełnionej dokumentacji, termin załatwienia sprawy może być wydłużony, zaś przedłożona dokumentacja musi być spójna i uwzględniać w/w uwagi.

Otrzymują:

1. Burmistrz Olecka
Plac Wolności 3
19 – 400 Olecko.

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
2. A/a.

Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny
w Olecku

Katarzyna Dryl-Nerkowska