

P r o t o k ó ł Nr ORN.0012.1.3.2017

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 21 lutego 2017 roku.

Na stan 8 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 8 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Waław Olszewski,
 - Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc,
 - Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
 - Radna Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Żukowska,
 - Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek,
 - Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Działalności Gospodarczej – Ewa Zalewska-Drozd,
 - Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
 - Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski,
 - Sołtys Sołectwa Dzięgiele – Iwona Jurgińska,
 - Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz,
 - Sołtys Sołectwa Zatyki – Remigiusz Arciszewski,
 - Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski,
- oraz mieszkańcy gminy Olecko:
- Pani Katarzyna P.,
 - Pani Jadwiga U.,
 - Pan Waldemar J.,
 - Pan Witold U.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i poinformował, iż protokół z ostatniego posiedzenia komisji nie został jeszcze sporządzony. W związku z tym proponuje zmianę porządku posiedzenia na następujący:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
2. Sprawy wniesione.
3. Wolne wnioski.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż w związku z obecnością sołtysów i rodziców dotyczącą projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego w pierwszej kolejności będzie omawiany przedmiotowy projekt uchwały.

Do punktu 1 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

j) projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

poinformowała, że zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe zmiana struktury szkolnej wymaga wprowadzenia zmian w sieci szkół podstawowych i gimnazjów w dwóch etapach. Przedłożony projekt uchwały jest pierwszym etapem w dwustopniowej procedurze. Po wydaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty podejmowana jest właściwa uchwała. Od 1 września br. szkoły podstawowe i zespoły szkół przekształcają się w 8-klasowe szkoły podstawowe. Natomiast co do gimnazjów Rada ma wybór: wygasić, włączyć do szkoły podstawowej lub przekształcić w szkołę podstawową. Proponuje się Gimnazjum Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Olecku przekształcić w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Olecku, w której będą prowadzone klasy dotychczasowego gimnazjum do czasu likwidacji tych klas zgodnie z przepisami ustawy. Planuje się klasy dwuoddziałowe.

Docelowo Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Jana Pawła II w Olecku po zmniejszeniu liczby uczniów będzie również szkołą z klasami dwuoddziałowymi, natomiast Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Henryka Sienkiewicza w Olecku – szkołą z klasami trzyoddziałowymi.

Proponuje się również, aby w SP Nr 2 w Olecku od 1 września br. kształcenie rozpoczęły klasy I, IV i VII. Rada może wskazać niektórym uczniom, kończącym klasę III w szkołach, gdzie są przynajmniej dwa oddziały, miejsce realizacji obowiązku szkolnego w nowo utworzonej szkole podstawowej.

Gimnazjum Nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. ks. Jana Twardowskiego w Olecku wchodzące w skład Zespołu Szkół w Olecku włącza się w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. ks. Jana Twardowskiego w Olecku.

Gimnazjum w Babkach Oleckich wchodzące w skład Zespołu Szkół w Babkach Oleckich włącza się w ośmioletnią Szkołę Podstawową w Babkach Oleckich.

Gimnazjum w Judzikach wchodzące w skład Zespołu Szkół w Judzikach włącza się w ośmioletnią Szkołę Podstawową w Judzikach.

Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kijewie włącza się w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach na następujących warunkach:

- siedziba ośmioletniej szkoły podstawowej będzie mieścić się w Gąskach,
- klasy gimnazjalne będą kontynuowały naukę w budynku Gimnazjum w Kijewie.

Załączniki do projektu uchwały zostały opracowane na podstawie wzorów z ministerstwa.

W Załączniku Nr 1 pod pozycją 8 jest zapis – Szkoła Podstawowa dla Dorosłych prowadzona przez Powiat Olecki, natomiast w Załączniku Nr 2 pod pozycją 6 jest zapis – klasy Gimnazjum dla Dorosłych w Olecku prowadzone w Szkole Podstawowej Dla Dorosłych w Zespole Szkół Technicznych w Olecku organ prowadzący: Powiat Olecki. Wyjaśniła, iż kompetencją gminy jest prowadzenie szkół podstawowych, nie ma rozgraniczenia, czy dla osób małoletnich, czy dla dorosłych. Dotychczas gimnazjum dla dorosłych prowadzi powiat. Nie było w tym względzie żadnego porozumienia, ponieważ prawo tego nie wymagało. Obecnie część osób z kuratorium oświaty uważa, że to gmina powinna zawrzeć stosowne zapisy w projekcie uchwały, zaś część uważa, iż to powiat winien uwzględnić zapisy w projekcie uchwały. Uzgodniono z powiatem, że zapisy te zostaną wpisane w obu

projektach uchwał. Ewentualnie kurator wyrazi opinią, aby w jednej z uchwał dokonać zmiany. Wpłynęło pismo z powiatu, iż Gimnazjum Dla Dorosłych zostaje przekształcone w Szkołę Podstawową Dla Dorosłych, a w tej szkole będą funkcjonowały klasy gimnazjum.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

chciał wiedzieć, czy nie można było zapytać w kuratorium, który samorząd winien zamieścić stosowne zapisy w projekcie uchwały.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż wystąpiła z zapytaniem do kuratorium i odpowiedziano jej, że powiat winien zamieścić przedmiotowe zapisy, natomiast powiat otrzymał odpowiedź, że gmina. W związku z tym ustalono, jak wspomniała wcześniej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, jak będzie wyglądała dalsza procedura po podjęciu uchwały na najbliższej sesji.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że podjęta uchwała zostanie przekazana Kuratorowi Oświaty w Olsztynie w celu zbadania jej pod względem prawnym i merytorycznym. Uchwała zostanie podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicach ogłoszeń. Po otrzymaniu opinii kuratora zostanie podjęta ostateczna uchwała.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, co się stanie jeśli w tym czasie wpłyną do kuratora jakieś uwagi lub skargi.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż nie wie. Zgodnie z ustawą kurator ocenia określone punkty uchwały.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wtrąciła, że najprawdopodobniej kurator wskaże ewentualne błędy, a Rada przy podejmowaniu kolejnej uchwały będzie brała pod uwagę opinię kuratora.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy po przyjęciu uchwały i wydaniu opinii przez kuratora będzie można wprowadzić jeszcze jakieś zmiany.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż w uchwale będzie można wpisać tylko to, co w opinii wskaże kurator. Może mieć miejsce sytuacja, że obecna uchwała zostanie pozytywnie zaopiniowana lub przyjęta warunkowo, czyli konieczne będzie spełnienie określonych warunków. Rada sama już nie będzie mogła nanieść żadnych zmian.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

podkreślił, że w zasadzie nie będzie żadnych możliwości zmiany uchwały po jej przyjęciu, a wpłynęły dwa protesty mieszkańców. Radni prosili o jak najwcześniejsze rozpoczęcie prac nad reformą oświatową, m.in. po to, by uniknąć takiej sytuacji jak dzisiaj. Kurator wyda wiążącą opinię, wcześniej z pewnością wydział konsultował projekt uchwały. Radni obecnie są w takiej samej sytuacji, jak mieszkańcy, czyli bez możliwości realnego wpływu. Jest presja czasowa, uchwałę należy przyjąć, aby nie zaburzyć całego systemu. Chciał wiedzieć, co w takiej sytuacji można zrobić i dlaczego wcześniej nie było konsultacji. Ponadto na ostatnim posiedzeniu komisji wszyscy dyrektorzy szkół przytaknęli głowami, iż w szkołach odbyły się spotkania, a do niego dotarły głosy, że w wielu szkołach takich spotkań nie było. Prosił

o wyjaśnienia w tej kwestii. Komisja 20 stycznia br. zgłosiła wniosek o zorganizowanie spotkań w szkołach, zebranie opinii od rad pedagogicznych i rad rodziców, ewentualnie przekazanie informacji rodzicom przez dzieci. Od niektórych nauczycieli otrzymał szokujące sygnały, że sami nie wiedzą, czy ich szkoła będzie przekształcana, likwidowana, czy włączana do danej placówki i czy będą mieli pracę. Radnym z kolei przekazano informacje, że nikt nie straci pracy, ani z nauczycieli, ani z pracowników obsługi. W związku z powyższym chciał wiedzieć co będzie z pracownikami administracji i obsługi Gimnazjum w Kijewie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że powyższe zagadnienia nie leżą w kompetencji Rady tylko dyrektorów szkół i nie tego dotyczy uchwała.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, iż na ostatnim posiedzeniu komisji pytał o to dyrektorów szkół, którzy wskazali, iż nie mają na to wpływu i nie otrzymali informacji.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

powiedział, że przekaze członkom komisji materiał z informacją kto i za co odpowiada zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami. Wówczas od właściwych osób będzie można egzekwować określone działania. Radni zostali wybrani przez mieszkańców gminy i powinni dbać o ich sprawy. Nie wydaje mu się, aby radni przekraczali swoje kompetencje dbając o dobro mieszkańców.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

dodał, iż Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym. Radni mają obowiązek zbierać od mieszkańców postulaty oraz wnioski i przekazywać je odpowiednim organom, co czynią. Mógł zadać powyższe pytania pół roku temu, gdyby była jakakolwiek debata albo rozpoczęcie działania w tym zakresie. Cały czas przekazywano radnym, iż gmina czeka na wejście przepisów w życie. Inne samorzady nie czekały. Obecnie mieszkańcy są niezadowoleni z propozycji i z pewnością przedstawią swoje pomysły.

Ostatnie posiedzenia Komisji Oświaty (...) zostały zwołane z inicjatywy radnych, bo ciągle nie było żadnych informacji. Na posiedzeniu w dniu 20 stycznia br. radni otrzymali informacje, że nikt nie straci pracy.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wtrąciła, że nigdy nie powiedziała, iż nikt nie straci pracy i z pewnością jest to w protokole. Przypuszczają, że etatów powinno wystarczyć dla wszystkich.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

oznajmił, iż nie twierdzi, że pani kierownik tak powiedziała, ale zrozumiał to z kontekstu wypowiedzi jej i Burmistrza. Na drugim posiedzeniu komisji okazało się, iż jednak brakuje godzin nauczycielom w niektórych szkołach i to się równoważy z tymi szkołami, gdzie godzin nie brakuje. O kosztach radni nie wiedzą nic. Generalnie skupiono się na nowym roku szkolnym, a co będzie za dwa lata, co z zapewnieniem pracy nauczycielom obecnych gimnazjów przez szkoły średnie. Radni nie znają odpowiedzi na powyższe pytania i osobiście wstrzyma się przy głosowaniu nad projektem uchwały do czasu uzyskania wyjaśnień. Do sesji pozostały trzy dni. Chce wiedzieć, czy w związku ze złożonymi protestami, Burmistrz widzi inne rozwiązanie, niż to przyjęte w projekcie uchwały.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

upewniła się, że od ostatniego posiedzenia komisji nastąpiła zmiana w obwodach szkolnych dotycząca Placu Zamkowego.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

potwierdził, iż Burmistrz uwzględnił sugestię, aby Plac Zamkowy przypisać do obwodu szkolnego nowotworzonej SP Nr 2 w Olecku ze względu na bliższe położenie.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

stwierdził, że do niego również docierały sygnały, iż nauczyciele nie otrzymali żadnej informacji, czy będą zwolnienia. W listopadzie i grudniu ubiegłego roku sygnalizował, aby spotkania z nauczycielami się odbyły, jednak do tego nie doszło.

Ponadto zwrócił uwagę na niejasne rozdzielanie uczniów szkół w Gąskach i w Kijewie. Obecność sołtysów świadczy o tym, że coś jest nie tak.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, iż na wniosek radnego Macieja Juchniewicza, dzwonił do Wydziału Edukacji (...) z prośbą o wyjaśnienie, czy informacja została przekazana nauczycielom i radom rodziców zgodnie z deklaracją. Padają kolejne zarzuty, że informacji nie było.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że wszyscy dyrektorzy szkół zostali poproszeni o poinformowanie nauczycieli i rady rodziców o propozycjach złożonych na posiedzeniu komisji w dniu 20 stycznia br. Dyrektorzy potwierdzili to na kolejnym posiedzeniu komisji. Stąd nie ma powodu, aby zbierać oświadczenia w tym zakresie. Dyrektorzy przekazywali informacje w sposób przyjęty w szkole. Będąc na spotkaniu w szkole w Kijewie odniosła wrażenie, że może nie do końca informacja została dobrze przekazana, ale nauczyciele znali sprawę, co wynikało z kontekstu długiej rozmowy.

Rodzice stwierdzili, iż nie mają informacji i zorganizowali w ostatni czwartek spotkanie w szkole. Mimo, że nie przekazano zaproszenia pojechała na spotkanie z polecenia Burmistrza, by poinformować, jakie rozwiązania przyjęto w proponowanym projekcie uchwały.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, iż radnym nie chodziło o oświadczenia dyrektorów, ale by spłynęły opinie ze szkół, jak na proponowane zmiany zapatrują się społeczność szkolne, nauczyciele, rodzice i ewentualnie dzieci.

Nauczyciele zwracali się o informacje do radnych. Dobrze, że została utworzona zakładka o reformie o światy, bo tam można było się czegoś dowiedzieć.

Pani kierownik „odcina się” od dyrektorów szkół, a samorząd stanowi jedność. Radni będą głosować nad uchwałą, którą przygotował Wydział EK. Wpłynęły dwa protesty. Gdyby spotkania odbyły się wcześniej, np. w listopadzie lub grudniu, byłby jakiś zapas czasowy, teraz czuje się „postawiony pod ścianą” i wygląda to tak, jakby było zrobione specjalnie, aby nie było żadnego ruchu.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

oznajmiła, że nie było podstaw do tego, aby wcześniej publikować jakiegokolwiek dokumenty. Wydział pracował na projekcie ustawy, do którego wprowadzono zmiany. Zatem nie widziała możliwości wcześniejszego wystąpienia z propozycjami, kiedy były to tylko projekty. Wówczas najprawdopodobniej byłyby zarzuty, iż podano nieprawdę i sieje się niepokój.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wskazał, iż niektóre samorządy wiosną ubiegłego roku rozpoczęły pierwsze prace związane z reformą i nikt do nich nie miał pretensji, że coś się zmieniło. Zaczęły liczyć koszty wprowadzenia reformy, ewentualnych przekształceń placówek i zwolnień nauczycieli. Wówczas samorządy bazowały również na projekcie ustawy. Jego zdaniem albo za późno gmina rozpoczęła prace nad wdrażaniem reformy, albo radni za późno otrzymali informacje.

W tym miesiącu radni mają podjąć uchwałę w sprawie projektu sieci szkół, a w marcu już właściwą uchwałę i nie mają już nic do powiedzenia.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zgodził się z przedmówcą, że wszyscy zostali „postawieni pod murem” jeśli chodzi o terminy, ale w jego ocenie pani kierownik też ma rację. Śledził na bieżąco informacje odnośnie reformy oświaty, wszystko szybko się zmieniało w tym zakresie i trudno było upubliczniać informacje, które nie były pewne.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

chciał wiedzieć, co się zmieniło w prawie odnośnie przedłożonego projektu uchwały od pierwszych sygnałów radnych.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wyjaśnił, iż w październiku, czy listopadzie 2016 r. jeszcze nie można było pracować nad projektem sieci szkół, bo ministerstwo nie było w stanie podać niczego konkretnego, ale już w styczniu komisja nad tym pracowała. Jest zdziwiony, że protesty wpłynęły wczoraj i dziś. Gdyby pisma wpłynęły wcześniej, radni mieliby czas, aby się do nich odnieść w kontekście projektu uchwały i ewentualnie nanieść stosowne poprawki. Dzisiaj radni są w sytuacji bez wyjścia, muszą podjąć decyzję odnośnie projektu uchwały i jednocześnie zareagować na wniesione protesty.

Członek komisji – Karol Sobczak

oznajmił, że na pierwszym posiedzeniu komisji poświęconemu reformie, zwołanym na wniosek radnych zadawał pytania odnośnie SP Nr 1 w Olecku i Gimnazjum w Kijewie. Teraz okazuje się, iż na ten temat wpłynęły protesty. Wówczas nie usłyszał odpowiedzi na zadane pytania odnośnie szkoły w Kijewie. Poinformowano jedynie, że klasy drugie i trzecie gimnazjum będą wygaszane, zaś jeszcze nie wiadomo, co będzie z klasami szkoły podstawowej. Na drugim posiedzeniu komisji również nie usłyszał rozwiązania.

Odnośnie pisma Rady Rodziców przy SP Nr 1 w Olecku dotyczącego planów utworzenia w szkole oddziału Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi Krasnal w Olecku i związanej z tym ewentualnej konieczności wykonania placu zabaw, braku miejsc parkingowych i miejsc w stołówce szkolnej. Generalnie rada rodziców w piśmie odwołuje się do założeń minister Zalewskiej. Mówił o tym już miesiąc temu na posiedzeniu komisji. Teraz jest omawiany projekt uchwały, który na najbliższej sesji ma być głosowany i to go najbardziej zasmuca.

Zapytał, czy pani kierownik dzisiaj jest w stanie odnieść się do pisma rady rodziców, czy nie będzie to brane pod uwagę do projektu uchwały. Ponadto chciał wiedzieć jak będzie wyglądać sprawa uzupełniania etatów nauczycielom, którym zabraknie godzin, czy są planowane jakieś zwolnienia nauczycieli i pracowników administracji. Jak technicznie będzie rozwiązana sprawa korzystania z części wspólnych SP Nr 1 przez uczniów i dzieci z oddziału przedszkolnego.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, iż organizację roku szkolnego rozpoczynają dyrektorzy, którzy zgodnie z przepisami prawa układają arkusze organizacyjne szkół. Najczęściej poprzedza to spotkanie Burmistrza z dyrektorami w celu ustalenia pewnych zasad. Arkusze uzgadniają z radami pedagogicznymi i od tego roku muszą przedkładać je związkom zawodowym. Po zaopiniowaniu przez związki arkusze wpływają do urzędu. Burmistrz analizuje je pod względem formalnym i prawnym oraz finansowym. Przekazuje arkusze do kuratorium oświaty. Kurator opiniuje arkusze organizacyjne, które następnie wracają do urzędu do zatwierdzenia. Zatem nie ma w tym przypadku żadnej dowolności.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, że z powyższego rozumie, iż na etapie składania projektów arkuszy organizacyjnych do urzędu nie ma on wpływu na to, jak wyglądają złożone projekty.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż urząd nie może mieć wpływu, a dyrektor może złożyć arkusz tylko zgodny z prawem.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, że wie jak jest zgodnie z przepisami, ale chciał wiedzieć, jak to wygląda w praktyce. Na posiedzeniu komisji z wypowiedzi dyrektorów wywnioskował, że nie wiedzą oni, jak ma wyglądać nowa struktura sieci szkół i nie oni przygotowali projekt odnośnie podziałów i klas.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że jeśli chodzi o klasy, przepisy są jasne w tym zakresie. Klasy do 25 uczniów nie można podzielić na dwie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

przypomniał, iż Przewodnicząca Rady Rodziców przy SP Nr 1 w Olecku na posiedzeniu komisji wskazywała, że planowane są 4 oddziały, a nie pięć drugiej klasy i w związku z tym postulowała utworzenie pięciu oddziałów dla polepszenia warunków nauki.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

powiedziała, że obecnie w szkole jest pięć oddziałów klasy drugiej. Należy uszanować kompetencje pani dyrektor, która obiecała się tym zająć. Kiedy była tworzona klasa pierwsza, liczba uczniów wystarczyła na utworzenie pięciu oddziałów. We wrześniu okazało się, iż część uczniów odeszła do innych szkół. Jeśli jest określona liczba uczniów, to wiadomo ile winno być oddziałów, nie wskazując na charakter klas, np. sportowy. Była to symulacja, którą przedstawiono do analizy ogólnej sytuacji w gminie, a nie poszczególnej klasy. Pani dyrektor nie zwróciła na to uwagi, bo uważała, iż na etapie składania arkusza organizacyjnego zostanie to wyjaśnione.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

podkreślił, iż wypowiedź pani kierownik obrazuje punkty widzenia. Ona mówi o liczbach, zaś radni o ludziach. Przykładowo na ostatnim posiedzeniu komisji nie było mowy o liczbie nauczycieli zagrożonych zwolnieniem, tylko o brakujących godzinach. Zawsze jest mówione, iż gmina dokłada do funkcjonowania oświaty, on z kolei uważa, że jest to jedna z najlepszych inwestycji.

Wczoraj i dzisiaj wpłynęły protesty, w jego ocenie wpłynęły tak późno, bo nie było informacji w szkołach albo była nieskuteczna.

Pan Waldemar J.

wtrącił, że nie było informacji kierowanej do mieszkańców, a ponadto zasiana plotka, która następnie była powielana. Tak jak powiedział radny, ważni są ludzie, a nie liczby, ale do tej sprawy podchodzi się odwrotnie.

Soltys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

zaznaczył, iż za dwa lata zostanie wygaszone Gimnazjum w Kijewie. Szkoła jest bardzo dobrze przystosowana pod względem sal przedmiotowych do nauki klas starszych. Proponuje się utworzenie w tym budynku oddziału przedszkolnego. Do tej pory oddziały przedszkolne funkcjonowały w SP Gąski, wszystko zostało przystosowane do małych dzieci.

Zakładając utworzenie w Kijewie oddziału przedszkolnego i pozostawienie klasy siódmej w Gąskach trzeba będzie ponieść koszty na przystosowanie szkół.

Wczoraj odbyło się spotkanie w szkole w Gąskach, na którym przekazano informację, iż najprawdopodobniej w Kijewie zostanie utworzony oddział przedszkolny. Nie wyobraża sobie, aby dzieci przedszkolne były razem z gimnazjalistami, ponadto w Kijewie stołówka szkolna mieści się w piwnicy, a zejście do niej jest niebezpieczne.

Proponuje, aby w Kijewie uczyły się starsze klasy szkoły podstawowej, czyli w nowym roku szkolnym – klasa siódma.

Pan Waldemar J.

wtrącił, że na wczorajszym spotkaniu z Burmistrzem przyjęli jego argumenty, być może ma rację. Jednak zaznaczyli, iż jako rodzice i mieszkańcy, zarzucają brak konsultacji i rozmowy z nimi. Stąd proszą uwzględnić w projekcie uchwały naukę klas starszych w Kijewie.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

upewnił się, iż mieszkańcy odstępują od wniosku utworzenia w Kijewie szkoły podstawowej, a postulują, by uczyły się klasy starsze, bo pracownie są do tego przystosowane.

Sołtys Sołectwa Dzięgiele – Iwona Jurgińska

potwierdziła, że mieszkańcy idą na kompromis, ale chcą, by w projekcie uchwały znalazł się o tym stosowny zapis.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

dodał, iż mieszkańcy chcą, aby również po wygaszeniu klas gimnazjalnych nadal klasy VI, VII i VIII szkoły podstawowej uczyły się w Kijewie.

Pan Waldemar J.

wtrącił, że mieszkańcy postulują także, aby dyrektorzy szkół rozmawiali z rodzicami i traktowali ich jako osoby do współpracy, a nie do wykonywania poleceń. Informacje otrzymali z „trzeciej ręki”, dlatego zorganizowali spotkanie w szkole, aby porozmawiać. Dyrektor szkoły winna była przekazać, jakie są założenia i jak wszystko ma wyglądać. Gdyby wcześniej były przeprowadzone rozmowy, nie byłoby takiej sytuacji jak dzisiaj.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, ile osób podpisało się pod pismem i jak policzono dzieci.

Sołtys Sołectwa Dzięgiele – Iwona Jurgińska

odpowiedziała, iż nie zliczyli dokładnie wszystkich podpisów, ale ok. 300 osób poparło utworzenie szkoły podstawowej w Kijewie, bo lista tego dotyczyła. Liczbę dzieci ustalono na podstawie wywiadu środowiskowego w każdym domu. Z ich wyliczeń wynika, że do szkoły uczęszczałoby 93 uczniów oraz 31 uczniów do gimnazjum. Stąd mają prawo i możliwość utworzenia szkoły podstawowej. Mogłyby być nawet klasy łączone w nauczaniu początkowym. Jednak po wczorajszej rozmowie z Burmistrzem uzgodniono ustępstwa. Alternatywnym wyjściem z trudnej sytuacji będzie zapewnienie nauki w Kijewie klasom starszym szkoły podstawowej. Gmina nie poniesie w tym względzie żadnych kosztów.

Pan Waldemar J.

dodał, że za takim rozwiązaniem przemawia odciążenie szkoły w Gąskach, bo warunki lokalowe w jednym z budynków nie są najlepsze, jest ciasno, brakuje szatni.

Członek komisji – Karol Sobczak

podkreślił, iż w Gimnazjum w Kijewie znajdują się pracownie przedmiotowe – fizyczna, chemiczna i językowa. Zapytał, jak to wygląda w szkole w Gąskach i czy są pracownie przystosowane do podstawy programowej klas VI, VII i VIII.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że po reformie w 1999 r. pracownie w Gąskach zostały zlikwidowane i wszystko zostało przeniesione do Gimnazjum w Kijewie. W kolejnych latach pracownie zostały zakupione w ramach realizacji projektów.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, iż w szkole w Gąskach rozpocznie naukę klasa siódma, a w Kijewie będą klasy drugie i trzecie gimnazjum. Chciał wiedzieć jak wówczas będą wyglądać zajęcia w pracowniach.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że na wczorajszym spotkaniu pytała obie panie dyrektor, jak to będzie wyglądać. Stwierdziły one, iż pracownie na najbliższe dwa lata pozostają w szkole w Kijewie. Zaś jeśli będzie taka potrzeba, to klasy VII i VII szkoły w Gąskach będą korzystać z tych pracowni na takich samych zasadach jak obecnie uczniowie gimnazjum korzystają z sali gimnastycznej w Gąskach.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

upewnił się, iż uczniowie z Gąsek będą dowożeni na zajęcia do Kijewa.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że tak, jeśli zajdzie potrzeba.

Soltys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

jego zdaniem należy się nad tym zastanowić, bo nie widzi potrzeby dowożenia dzieci na zajęcia w pracowniach.

Pan Waldemar J.

dodał, iż trzeba mieć na uwadze, że po wygaszeniu gimnazjum w Kijewie dodatkowo przybędzie po jednej klasie w każdym roku i zastanawia się, jak uczniowie zostaną zmieszczeni w szkole w Gąskach.

Soltys Sołectwa Dziegiele – Iwona Jurgińska

wtrąciła, że planowany oddział przedszkolny ma być podzielony według obwodu. Tylko część dzieci obwodu szkolnego Kijewa będzie się tam uczyło, część pozostanie w Gąskach.

Soltys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

zwrócił uwagę, iż pani kierownik mówi o dowożeniu uczniów do Kijewa. Kierowca autobusu „nie wyrabia” się z dowożeniem dzieci rano i po obiedzie, a co będzie jeśli zajdzie konieczność dowozu między lekcjami. Ponadto nawierzchnia drogi, po której jeździ autobus jest bardzo zła. Zamiast dostosowywać placówki do reformy lepiej byłoby wydatkować środki na remont drogi.

Członek komisji – Karol Sobczak

zakładając powstanie oddziału przedszkolnego w Kijewie zapytał, czy konieczne będzie zakupienie wyposażenia.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż pani dyrektor powiedziała, że w szkole w Kijewie będą potrzebne stoliki i krzeselka. Baza sprzętowa w szkole w Gąskach jest duża i wystarczająca, bo wiele pomocy zakupiono w ramach realizacji projektów i część sprzętu można przenieść do szkoły w Kijewie. W Gąskach funkcjonują dwa oddziały przedszkolne i jeden zespół wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że tu nie widzi problemu sprzętowego, gorzej jest w przypadku pracowni przedmiotowych.

Sołtys Sołectwa Dzięgiele – Iwona Jurgielska

zapytała, jak zostanie rozwiązany problem wydawania posiłków dzieciom, bo schody do stołówki są tak strome, że osobiście nie puści dziecka, aby samo schodziło do stołówki.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że na prośbę dyrektor szkoły w Gąskach przewodnicząca rady rodziców zorganizowała w szkole spotkanie z rodzicami, bo pojawiły się głosy o niedoinformowaniu. Spotkanie odbyło się wczoraj, osobiście w nim uczestniczyła. Rodzice biorący udział w spotkaniu, którzy podpisywali listy o utworzenie szkoły podstawowej w Kijewie stwierdzili, iż ze wszystkiego się wycofują. Dziś wpłynął do urzędu protokół ze spotkania z informacją od przewodniczącej rady rodziców. Odczytała treść pisma:

„W nawiązaniu do pisma złożonego przez Panią Iwonę Jurgielską w sprawie propozycji umieszczenia w Gimnazjum w Kijewie Oddziału Przedszkolnego dla dzieci 3-5 – letnich, zamieszkałych w miejscowościach: Kijewo, Babki Gąseckie, Zatyki, Wólka Kijewska, Świdry, Dzięgiele uważam, że w tej sprawie wypowiedzą się rodzice tych dzieci, którzy złożą wnioski o przyjęcie.

Rada Rodziców Szkoły Podstawowej w Gąskach popiera propozycję Pana Burmistrza o utworzeniu w Gąskach pełnej ośmioklasowej szkoły podstawowej.

Jednocześnie informuję, że Rada Rodziców Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach odcina się od treści zawartych w piśmie złożonym przez Panią Iwonę Jurgielską wraz z załączonymi podpisami”.

Odczytała fragmenty protokołu zebrania Rady Rodziców SP w Gąskach z dnia 20 lutego 2017 r. załączonego do pisma:

„Pani dyrektor przypomniała, że na chwilę obecną szkoła dysponuje 11 klasami lekcyjnymi (...), salą gimnastyczną. Podjęto dyskusję odnośnie przedstawionych faktów. Rodzice, wyraźnie zdezorientowani prosili ponownie panią kierownik o wyjaśnienie pewnych kwestii organizacyjnych proponowanych zmian. Jeden rodzic sprzeciwiał się umieszczeniu w jednym budynku (gimnazjum w Kijewie) małych dzieci z uczniami starszych klas, co spotkało się z odwrotną opinią innych rodziców prezentujących stanowisko, iż społeczeństwo powinno uczyć się >>współistnieć<< ze sobą a nie izolować, budować relacje a nie niszczyć. Rozwijająca się dyskusja doprowadziła do źródła powstania niejasności. Otóż pani sołtys Dzięgiele Iwona Jurgielska, na zwołanym przez siebie zebraniu rodziców, przedstawiła propozycję utworzenia na bazie gimnazjum w Kijewie szkoły podstawowej dla dzieci z pobliskich wsi. Zawyżając liczbę dzieci „od strony Kijewa” sporządziła projekt ośmioklasowej szkoły podstawowej w Kijewie.

Rodzice będący również uczestnikami spotkania w Kijewie w dniu 16 lutego po zapoznaniu się z treścią protestu, wyrazili ogromne zdziwienie. Zarzucili pani sołtys wprowadzenie ich w błąd. Stwierdzili, że zostali oszukani. Nie przedstawiając uczestnikom spotkania, które organizowała, merytorycznej wiedzy na temat wprowadzenia zmian najkorzystniejszych dla uczniów z chwilą wejścia reformy edukacji w życie, zastraszając likwidacją szkoły w Kijewie w przypadku nie utworzenia tam ośmioklasowej szkoły podstawowej i przeznaczaniem jej na lokale socjalne, pozyskała przeciwników wprowadzenia proponowanych zmian

organizacyjnych. Bez wiedzy i aprobaty rodziców wystosowała protest przeciwko proponowanej zmianie organizacyjnej. W proteście jednak użyła argumentów, z którymi Rada Rodziców w SP w Gąskach nie zgadza się. Zarzucane złe warunki lokalowe czy adaptacja pomieszczeń gospodarczych na sale lekcyjne – są to zarzuty nieprawdziwe. Rozproszenie budynków, czy stołówka znajdująca się w innym budynku, zdaniem rodziców nie utrudnia funkcjonowania, wręcz daje możliwość uczniom oderwania od pracy w klasie, regenerację sił, relaks.

Pozorna troska o zapewnienie zatrudnienia dla nauczycieli przewyższa dobro dzieci. Przyjęcie propozycji przedłożonej w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Olecku dla nauczycieli jest bardziej korzystna.

Pani sołtys Iwona Jurgielska nie przyjęła zaproszenia przewodniczącej Rady Rodziców na dzisiejsze spotkanie”.

Dodała, iż również była obecna na zebraniu rady rodziców w Gąskach, w którym uczestniczyło 15 lub 16 osób. Rada rodziców jest organem szkoły, przedstawicielem klas, demokratycznie wybranym.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

stwierdził, iż z przytoczonych fragmentów wynika, że należałoby zawiadomić prokuraturę, gdyż są to pomówienia. Nie rozumie, jak można napisać w protokole, że sołtys chodziła i namawiała.

Sołtys Sołectwa Dziegiele – Iwona Jurgielska

wyjaśniła, że nikogo do niczego nie namawiała. Chodząc do mieszkańców od domu do domu informowała, iż zbiera podpisy pod pismem o przywrócenie szkoły podstawowej w Kijewie. Ludzie podpisywali się na liście bez zastanowienia. Padały pytania, co będzie z budynkiem obecnej szkoły w Kijewie, ale odpowiadała, iż nie wie. Pewne jest, że przez następne dwa lata szkoła będzie istnieć.

W protokole znalazły się pomówienia i wynika na to, że osoby nie czytały, co podpisują.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, iż członkowie komisji mogą odnieść się jedynie do tego, co jest w nagłówku list z podpisanymi, czyli „Lista osób popierających przywrócenie Szkoły Podstawowej w Kijewie”. Natomiast z protokołu rady rodziców wynika co innego.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

podkreślił, że po spotkaniu z Burmistrzem mieszkańcy odstąpili od pierwotnej propozycji utworzenia szkoły podstawowej w Kijewie na rzecz przeniesienia tam starszych klas. Ponadto na spotkaniu w Gąskach byli tylko rodzice uczniów tej szkoły i co chcieli to mówili.

Pan Waldemar J.

wtrącił, iż w sprawę zaangażowali się nie tylko rodzice, ale sołtysi sołectw objętych obwodem szkolnym szkoły w Kijewie. Oni też zbierali podpisy, więc nie można zarzucić, iż mówili nieprawdę. Całe zamieszanie powstało z tego, że nie przeprowadzono konsultacji, a pojawiła się plotka o uchodźcach, która była rozpowszechniana.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że komisja nie może odnosić się do plotek. Jeśli mieszkańcy uważają, iż w protokole są pomówienia, pozostaje droga sądowa.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

dodał, iż jeśli nie ma pełnej informacji, to jest dezinformacja. W jego opinii społeczność lokalna dojdzie do porozumienia w tym względzie.

Jest druga propozycja i chciał znać opinię urzędu, czy stosowne zapisy można ująć w projekcie uchwały. Z propozycji wynika, aby klasy VI, VII i VIII uczyły się w Kijewie. Uważa ten wariant za bardzo rozsądny, bo nie będzie konieczności organizowania dodatkowego dowozu. Baza jest przygotowana.

Szkoła w Gąskach jest przystosowana do dzieci w wieku przedszkolnym oraz klas I-VI. Nie wie, jaki jest interes w tym, aby zrobić duże zamieszanie, skoro padła rozsądna propozycja mieszkańców. Dzieci również są przyzwyczajone, że od kiedy powstały gimnazja, starsze roczniki uczą się w Kijewie. Ponadto rozwiązanie proponowane przez gminę wydaje się być droższe.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał panią kierownik, czy zgłoszona propozycja mieszkańców jest możliwa do zrealizowania, bo wydaje się logiczna. Jeśli nie jest możliwa do zrealizowania, to chciał wiedzieć dlaczego.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że wszystko jest możliwe, ale jest to w kompetencji dyrektorów szkół, nie Rady. Nie ma możliwości wpisania w projekcie uchwały, iż w Kijewie będą uczyły się klasy starsze. Uchwała może zawierać tylko to, na co pozwala ustawa, która mówi, że jeżeli w danej publicznej szkole podstawowej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego są zorganizowane co najmniej dwa oddziały klasy trzeciej, to Rada Miejska może wskazać niektórym uczniom tych klas realizację obowiązku szkolnego w gimnazjum powstałym z przekształcenia w szkołę podstawową. Nie dotyczy to gimnazjów włączonych do szkoły podstawowej.

Członek komisji – Karol Sobczak

prosił o odpowiedź, jaki zapis można zastosować w projekcie uchwały, aby był zgodny z przepisami prawa i jednocześnie uwzględniający propozycje mieszkańców. Nie chce wierzyć, iż Burmistrz, Rada, czy wydział nie mają żadnego wpływu jeśli dyrektorzy szkół nie dojdą do porozumienia.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, jaki przepis prawa zabrania wpisania do projektu uchwały zgłoszonej propozycji.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że co do zasady Rada może podjąć tylko takie czynności, które wskazuje ustawa.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, jakie pani kierownik widzi minusy w tym, aby po wygaszeniu gimnazjum klasy VI-VIII uczyły się w Kijewie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

jej zdaniem klasy VI-VIII nie powinny uczyć się w Kijewie, gdyż rodzice chcą, aby wszystkie dzieci były razem.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, iż chce znać minusy proponowanego rozwiązania, bo on widzi same plusy. W Kijewie klasy są przygotowane dla uczniów starszych, nie ma problemu z dowozem.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

oznajmiła, że przede wszystkim w Gąskach jest sala gimnastyczna dla klas starszych. Obecnie gimnazjaliści na zajęcia wychowania fizycznego są dowożeni do Gąsek. Ponadto funkcjonuje stołówka szkolna i dla wszystkich roczników są pomieszczenia lekcyjne.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest następujący zapis:

„Zakłada się, że również w tym budynku będzie prowadzona edukacja przedszkolna dla dzieci zamieszkałych w miejscowościach sąsiadujących z Kijewem”. Chciał wiedzieć, czy tego zapisu kurator nie podważy. Analogicznie proponuje zapisać w uzasadnieniu, iż po wygaszeniu gimnazjum w Kijewie będą uczyły się klasy VI, VII i VIII.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały można zapisać wszystko, w uchwale nie.

Członek komisji – Karol Sobczak

wrócił do zgłoszonego zapytania. W jego opinii propozycja jest dobrym rozwiązaniem, a nadal nie usłyszał odpowiedzi, jakie są plusy, a jakie minusy zgłoszonej propozycji.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

oznajmiła, iż w szkole w Gąskach jest 11 pomieszczeń lekcyjnych będzie 8 oddziałów (pojedyncze klasy), jest sala gimnastyczna i pracownia, stołówka szkolna oraz biblioteka i świetlica, więc nie widzi powodu, aby te osiem oddziałów rozdzielać sztucznie na dwie placówki.

Pan Waldemar J.

stwierdził, że z powyższego wynika, iż za dwa lata budynek w Kijewie nie będzie funkcjonował. Zapytał, czy pani kierownik wyobraża sobie, jaka będzie opinia społeczeństwa.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

wtrącił, iż mieszkał w Kijewie prawie 20 lat. Rolnicy wybudowali klub rolnika, następnie ośrodek zdrowia. Wielu gospodarzy pomagało budować szkołę. Po latach gmina sprzedała budynek klubu rolnika i ośrodka zdrowia, a teraz kolej na szkołę.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

stwierdziła, że komisja będąc na posiedzeniu wyjazdowym w Gąskach i w Kijewie zapoznała się z infrastrukturą i wyposażeniem w szkołach. Wskazała, że jeśli w Kijewie nie ma placu zabaw, to trzeba liczyć się z poniesieniem kosztów na jego utworzenie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

oznajmiła, iż jeśli nie będzie woli radnych i mieszkańców, aby w Kijewie został utworzony oddział przedszkolny, to będzie on w szkole w Gąskach – tam są pomieszczenia i plac zabaw.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, że on nie jest przeciw jedynie słucha argumentów mieszkańców, iż np. schody do stołówki są bardzo strome. Szkoła w Kijewie jest dostosowana do uczniów starszych. Mieszkańcy nie chcą zmiany, więc po co na siłę ją wprowadzać.

Minister Zalewska mówiła o bez kosztowym wprowadzaniu reformy, a już wynikła konieczność wykonania placu zabaw przy nowotworzonej SP Nr 2 w Olecku, bo będą tam młodsze roczniki. Koszt certyfikowanego placu to ok. 150 tys. zł. Kolejny plac zabaw będzie musiał powstać w Kijewie. Jeśli gmina nie chce ponosić kosztów i konfliktować mieszkańców, to dlaczego nie uwzględnić propozycji.

Sołtys Sołectwa Dziegiele – Iwona Jurgińska

dodała, iż należy uwzględnić koszt dostosowania toalet w szkole w Kijewie dla dzieci z oddziału przedszkolnego.

Soltys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz
podkreślił, że w Kijewie jest 9 pomieszczeń.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy były wykonywane symulacje kosztów dostosowania pomieszczeń oddziału przedszkolnego w Kijewie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że symulacje kosztów są sporządzone. Dostosowanie łazienek jest konsultowane z Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Olecku. Istnieje konieczność zamontowania jednego niskiego oczka i umywalki. Ponadto potrzebne będą stoliki i krzeselka. Reszta, jeśli zajdzie potrzeba, zostanie przeniesiona ze szkoły w Gąskach.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

powiedział, iż nie rozumie, dlaczego są już prowadzone konsultacje z Sanepidem, a z mieszkańcami nic nie było konsultowane.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że aby wiedzieć, co przekazać mieszkańcom, należy znać opinie organów właściwych.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

zapytał, czy panie dyrektor z Gąsek i z Kijewa konsultowały się między sobą, bo widzi rozbieżności.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

zapewniła, iż obie panie dyrektor cały czas się konsultują. Ponadto panie dyrektor rozmawiają z radami rodziców.

Soltys Sołectwa Zatyki – Remigiusz Arciszewski

stwierdził, że sprawa jest „jak rozlane mleko”, jak zostało zaproponowane przez gminę, tak zostanie. Zdanie mieszkańców w ogóle nie jest brane pod uwagę. Jego dzieci są dorosłe i nie będą uczyć się ani w Gąskach, ani w Kijewie, więc obecny jest na posiedzeniu nie jako rodzic, ale reprezentant mieszkańców, którzy wypowiedzieli się w sprawie podpisując pismo. Nie miało miejsca stwierdzenie, że w budynku szkolnym będą uchodźcy. Jeśli po wygaszeniu gimnazjów planuje się funkcjonowanie tylko oddziału przedszkolnego, to nie będzie sensu utrzymywać całego budynku. Już wiadomo, że budynek nie będzie istniał, skoro w Gąskach swobodnie zmieści się osiem klas. Jeżeli druga propozycja (bezkosztowa) mieszkańców nie będzie brana pod uwagę, to wracają do wersji pierwotnej utworzenia szkoły w Kijewie.

Soltys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

powiedział, iż wydatki planowane na dostosowanie szkoły w Kijewie można byłoby przeznaczyć na coś innego.

Zapytał, czy jeśli pani dyrektor coś ustaliła, to tak ma być i nic już nie można zrobić. Ponadto chciał wiedzieć, gdzie ewentualnie mieszkańcy mogą się odwołać.

Radna Wioletta Żukowska

poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu z rodzicami w Kijewie i w jej ocenie na spotkaniu zabrakło pani dyrektor szkoły w Gąskach. Rodzice mieli pytania, które pozostały bez odpowiedzi, więc przyjechali do urzędu.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, ile oddziałów przedszkolnych jest planowanych w Kijewie po wygaszeniu gimnazjum.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż panie dyrektor policzyły, biorąc pod uwagę miejscowość Kukówek (która nie należy do naszego obwodu), że z trzech roczników będzie ok. 70 dzieci w całym obwodzie szkolnym. Dzieci zostały policzone na podstawie meldunków. Często faktyczna liczba dzieci i wynikająca z meldunków różni się. Obecnie w Gąskach są trzy oddziały przedszkolne.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, ile jest przewidywanych oddziałów przedszkolnych w Gąskach za dwa lata i ile planuje się oddziałów w Kijewie po wygaszeniu gimnazjum.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że na każdy rocznik dzieci jest przewidziany jeden oddział. W analizie zsumowano dzieci przedszkolne, które mogą być w wieku od 3 do 6 lat. Sześciolatki realizują roczne przygotowanie przedszkolne, natomiast trzy-, cztero- i pięciolatki mogą uczęszczać do oddziału przedszkolnego w szkole.

Członek komisji – Karol Sobczak

podsumował, iż z powyższego wynika, że w Kijewie będzie tylko jeden oddział przedszkolny.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

potwierdziła, że jeśli zapadnie decyzja o utworzeniu w Kijewie oddziału przedszkolnego to będzie tylko jeden. Są plany, aby część biblioteki przeznaczyć na bibliotekę ogólnodostępną również dla mieszkańców lub w przyszłości przeznaczyć go na świetlicę wiejską.

Nie da się podzielić placówek i utworzyć dwóch szkół, bo jest za mało dzieci. Trudno jest przewidzieć, jaka sytuacja będzie za dwa lata, bo rotacja uczniów jest duża.

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, iż gmina będzie zmuszona utrzymywać budynek w Kijewie dla jednego oddziału przedszkolnego.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, co będzie z pracownikami administracji i obsługi ze szkoły w Kijewie, czy są planowane zwolnienia.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że jeszcze nie wie. Panie dyrektor są w stałym kontakcie w tym zakresie. Pracownicy administracji i obsługi podlegają przepisom ustawy o pracownikach samorządowych. Przez najbliższe dwa lata nie będzie dużych zmian.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

zapytał, co się stanie z nauczycielami z Kijewa.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, iż jeśli wejdą w życie zmiany zgodne z projektem uchwały, czyli nastąpi włączenie gimnazjum do SP w Gąskach, to z dniem 1 września br. nauczyciele staną się nauczycielami szkoły w Gąskach.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy zostały sporządzone symulacje w zakresie godzin dla nauczycieli, czy będą pełne etaty, czy zatrudnienie na część etatów od 1 września br.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że na rok szkolny 2017/2018 i 2018/2019 wiele się nie zmieni, bo dochodzi po jednym oddziale klasy VII i VIII. Natomiast w gimnazjum są trzy klasy z czterema oddziałami, w kolejnych latach pozostanie dwie i jedna klasa z odpowiednio trzema i jednym oddziałem. Do tej pory w SP w Gąskach było kilka godzin ponadwymiarowych, więc panie dyrektor już czynią uzgodnienia w tym zakresie.

Dyrektorzy składając Burmistrzowi arkusze organizacji szkół, przedkładają także informację dla nauczycieli jakich specjalności brakuje pełnego wymiaru zatrudnienia. Wówczas wiadomo, w których szkołach godzin brakuje, a w których są godziny ponadwymiarowe. Stąd na dzisiaj nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie, ilu nauczycielom będzie brakowało godzin do pełnego etatu. To dyrektorzy będą mieli orientację, ile godzin będzie potrzeba w świetlicy, jaki będzie podział na grupy, ile zostanie zapisanych dzieci w wieku przedszkolnym i do klas pierwszych. Obecnie jest wiele niewiadomych, zaś dyrektorzy przygotowują się do rekrutacji na nowy rok szkolny. Ustalono, aby maksymalnie do 3 kwietnia br. dyrektorzy zebrali informację o liczbie uczniów z obwodów szkolnych.

Sołtys Sołectwa Świdry – Ryszard Makarewicz

zapytał, czy mieszkańcy w swojej sprawie uzyskają jakąś informację na najbliższej sesji.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

odpowiedział, iż komisja ustosunkuje się do projektu uchwały w głosowaniu. Jeszcze nie wie, czy będzie zgłoszona stosowna autopoprawka, więc najprawdopodobniej informacja zostanie udzielona na piątkowej sesji.

Podziękował sołtysom i mieszkańcom za udział w posiedzeniu.

Oznajmił, iż członkowie komisji zapoznali się z pismem Rady Rodziców przy SP Nr 1. Otworzył dyskusję.

Członek komisji – Karol Sobczak

przypomniał, że miesiąc temu poruszał powyższą sprawę. Zapytał, czy przez ostatni miesiąc coś się zmieniło. Wpłynął protest rodziców, a z tego co wie, nauczyciele wybierali się na spotkanie do Burmistrza.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

chciał wiedzieć, czy problemy wskazane przez rodziców w piśmie (za mało miejsc parkingowych, mała stołówka, brak placu zabaw) są do rozwiązania zakładając utworzenie trzech oddziałów przedszkola Krasnal w SP Nr 1.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż kiedy 20 stycznia br. zostały członkom komisji przekazane uzgodnione propozycje, po posiedzeniu komisji grupa nauczycieli i rodziców przysłała do Burmistrza. W związku z tym, że go nie było osobiście spotkała się z nimi, wysłuchała argumentów, które wzięto pod uwagę. W tym samym dniu odbywało się spotkanie z dyrektorami szkół. Na zapytanie zadane pani dyrektor SP Nr 1, ile oddziałów potrzebuje, odpowiedziała, że po dwa oddziały. Generalnie w szkołach jest ustalanych tyle oddziałów jaka liczba uczniów wynika z danych ewidencji ludności. Po rozmowie z Burmistrzem zaplanowano 3 oddziały w SP Nr 1. Natomiast po kolejnym posiedzeniu komisji pojawiły się głosy, iż rodzice nie chcą, aby w SP Nr 1 utworzono oddziały przedszkola Krasnal. Obecnie jest jeden oddział przedszkola w szkole. Rozumie stanowisko rodziców, którzy obawiają się, że może być ciasno. W jej ocenie nikt nie będzie upierał się w tej kwestii i z pewnością najpierw będzie na ten temat rozmowa z

panią dyrektor, gdyż to ona będzie decydować o organizacji w szkole. Planowane miejsce dla oddziału przedszkola Krasnal będzie miejscem rezerwowym, kiedy zabraknie miejsca dla dzieci w przedszkolu samorządowym. Gmina ma obowiązek przyjąć wszystkie zgłoszone dzieci 3-letnie do przedszkola. Jeśli zabrakłoby miejsca w przedszkolu część starszych dzieci uczęszczałaby do oddziału utworzonego w SP Nr 1. Jeśli nie zostanie utworzony oddział, to część dzieci zostanie zapisanych do przedszkoli niepublicznych i wówczas gmina poniesie koszty z tym związane.

Gmina stwarza możliwość, aby rodzice dzieci 3-, 4-, 5-letnich zapisywali je do oddziałów przedszkolnych, by jak najwięcej dzieci znalazło się w placówkach gminnych. Zgodnie ze zmianami ustawy o systemie oświaty od 1 września tego roku w oddziałach przedszkolnych w szkołach mogą uczyć się dzieci w wieku od 3 do 6 lat. W związku z powyższym ustalono z dyrektorami szkół, iż szkoły nie są przystosowane do przebywania 3-latków, ale dzieci 4-letnie są w stanie przyjąć.

Członek komisji – Karol Sobczak

wskazał, iż na ostatnim posiedzeniu komisji zadał pytanie, jaki jest minus, aby oddziału przedszkola Krasnal nie utworzyć w SP Nr 2, gdzie oddziały przedszkolne będą i szkoła będzie dostosowywana do małych dzieci. Wówczas nie uzyskał odpowiedzi na pytanie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że nie wykluczone, że będą przesunięcia oddziałów między placówkami, bo na dzisiaj nie wiadomo, ile dzieci zostanie zapisanych. W SP Nr 2 są zaplanowane dwa oddziały.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, iż skoro i tak trzeba przystosować planowaną SP Nr 2 do nauki małych dzieci, a wśród rodziców i w Radzie jest niepokój co do małej ilości miejsca w SP Nr 1 może od razu zaplanować utworzenie oddziału przedszkola Krasnal w SP Nr 2 bez względu na to, czy będzie zapotrzebowanie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że dyrektorzy nadal nie wiedzą ilu i w jakim wieku dzieci zostanie zapisanych do przedszkola. Od tych danych wszystko zależy. Dyrektorzy szkół zostali zobowiązani, aby po podjęciu uchwały zebrali dane odnośnie liczby dzieci do klas „0” i klas I ze swoich obwodów szkolnych, zaś dyrektor przedszkola ogłosi zapisy do swojej placówki, by zebrać informacje, ile należy utworzyć oddziałów. Jest to ważne, ponieważ gmina chce wiedzieć jak rozmieścić dzieci, ale też ilu nauczycielom będzie brakowało pracy albo ilu należy przenieść do innych placówek.

Członek komisji – Karol Sobczak

zaznaczył, iż tworząc plan bierze się pod uwagę stronę pozytywną i negatywną. Pani kierownik zakłada wariant pesymistyczny, że nie wiadomo jaki będzie nabór i raczej słaby. Trzeba zakładać, iż będzie pozytywny odbiór rodziców i nabór będzie taki, jak zakładamy, czyli dzieci zostaną zapisane do przedszkola. Gmina musi być na to przygotowana, aby później nie sugerować, że w przedszkolu jest brak miejsc i trzeba przenieść dzieci do oddziału w szkole. Wówczas rodzice odbiorą to jako wprowadzanie bałaganu. Jeśli zabraknie miejsca w oddziale przedszkola Krasnal w SP Nr 1, to pani dyrektor, z upoważnienia Burmistrza, wskaże miejsce w SP Nr 2, gdzie i tak zostaną utworzone oddziały przedszkolne.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że jeśli dzieci zostaną zapisane do przedszkola, to nie pójdą ani do SP Nr 1, ani do SP Nr 2. Jest określona liczba dzieci. Część jako 6-latki pozostanie w przedszkolach niepublicznych. Wszystkie dane, które zostały przekazane są ustalone na podstawie liczby

dzieci. Stąd, jeśli planuje się 2 oddziały, w rzeczywistości może powstać tylko jeden oddział w szkole, zaś jeśli rodzice zapiszą wszystkie dzieci do przedszkola, to w gminnych szkołach będą wolne miejsca. Należy poczekać do czasu rekrutacji. Zapytała, co radny proponuje w tej kwestii.

Członek komisji – Karol Sobczak

jego zdaniem mniejsze zamieszanie będzie, jeśli zaplanuje się oddziały przedszkola Krasnal w SP Nr 2.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

stwierdziła, iż nie jest przeciwniczą tej propozycji, ale w projekcie uchwały nie ma zapisu dotyczącego oddziału przedszkola Krasnal.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

potwierdził, że w projekcie uchwały nie ma żadnego zapisu i chciał wiedzieć, gdzie będzie planowane powstanie oddziału przedszkola Krasnal. Padła propozycja SP Nr 2. Zapytał, ile jest sal lekcyjnych w obecnym Gimnazjum Nr 2.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż dyrektor zapewniała, że sal lekcyjnych wystarczy. Chodzi o to, aby małe dzieci oddzielić od starszych (będą 3 sale) i zapewnić im oddzielne wejście do szkoły.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że sprawa jest otwarta, co do umiejscowienia oddziałów przedszkola Krasnal. Zakładając powstanie trzech oddziałów w SP Nr 1 zapytał, czy zarzuty rodziców są zasadne i wskazywane problemy powstaną.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż nie wie, co rodzice mają na myśli. Na spotkaniu z dyrektorami szkół była mowa o tym, że SP Nr 1 potrzebuje 3 oddziałów, bo nauczyciele są zaniepokojeni utratą pracy. Pani dyrektor wskazała, iż będzie miejsce dla trzech oddziałów przedszkola Krasnal. Jeśli nabór do przedszkola będzie większy niż, liczba miejsc, to będzie miejsce dla dzieci w SP Nr 1, by nie zostały zapisane do przedszkoli niepublicznych. Z pisma rodziców wnioskuje, że rodzice w ogóle nie chcą utworzenia oddziału przedszkola Krasnal. Jeśli do przedszkola Krasnal zostanie zapisanych więcej dzieci, to gdzieś je trzeba będzie umieścić – albo w SP Nr 1, albo w SP Nr 2.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

chciał wiedzieć, jakie są minusy utworzenia oddziału przedszkola Krasnal w SP Nr 2 oprócz wspomnianych tylko 3 sal do dyspozycji.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że na przyszły rok szkolny planowane są dwie „zerówki” i jedna klasa I. W kolejnych latach będzie się to zmieniało. Docelowo będzie 8 oddziałów przedszkolnych i klas I – III.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

reasumując stwierdził, iż przy utworzeniu oddziału w SP Nr 1 będą minusy dość istotne, ale do rozwiązania, zaś na dzisiaj nie wiadomo, jakie będą minusy utworzenia oddziału przedszkola Krasnal w SP Nr 2.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

zaznaczył, że w SP Nr 2 jest rezerwa miejsc i skoro będzie prowadzony remont, to należy go wykonać w szerszej skali.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odnosząc się do kwestii parkingu przy SP Nr 1 oznajmiła, iż po rozmowie z panią dyrektorem, że planowane są zmiany. Rozważa możliwość, w okresie największego natężenia ruchu przy szkole, udostępnienie byłego parkingu.

W ewidencji ludności w ostatnich latach zapisanych jest 230, 220, 215 dzieci w roczniku, które są rozproszone w przedszkolach niepublicznych, publicznym i w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych. W zależności od tego, jakie decyzje podejmą rodzice, tam będą dzieci zapisane. Dopiero po rekrutacji będzie wiadomo, co dalej. Gmina przygotowuje jak najwięcej miejsc w szkołach i w przedszkolu. Oddział w SP Nr 1 jest traktowany jako rezerwa. Natomiast, jeśli będzie możliwość, to nie widzi problemu, aby utworzyć oddział w SP Nr 2.

Członek komisji – Karol Sobczak

podkreślił, że jeśli gmina chce zapewnić edukację wszystkim dzieciom w wieku przedszkolnym, być może zajdzie potrzeba utworzenia drugiego przedszkola publicznego.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

stwierdziła, iż nie zastanawiano się nad budową nowego obiektu, ale ewentualnie utworzeniu np. żłobka na istniejącej bazie. Rok 2017 będzie kluczowy, bo okaże się, czy liczba zapisanych dzieci zwiększy się. Według danych z ewidencji ludności liczba dzieci w kolejnych latach jest na zbliżonym poziomie.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że jeśli gmina przyjmie najmniejsze dzieci do żłobka, to będą potrzebne dodatkowe pomieszczenia.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

zgodziła się z przedmówcą i poinformowała, iż Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej dużo środków przeznacza na infrastrukturę żłobkową.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

oznajmił, iż może warto zastanowić się nad znalezieniem budynku i utworzeniem żłobka z przedszkolem i pozyskać na ten cel środki zewnętrzne.

Zapytał, czy członkowie komisji mają uwagi do projektu uchwały w związku z pismami rodziców. Po dyskusji rodzice wycofują się z propozycji utworzenia szkoły podstawowej w Kijewie, a jedynie umieszczenia tam starszych klas – VI, VII i VIII. Jego zdaniem podjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie nie zamyka dalszych działań dotyczących organizacji klas starszych i oddziału przedszkolnego.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaproponował, aby odwrócić sytuację i skoro temat jest otwarty zapisać tak, jak chcą mieszkańcy. Jeśli po czasie okaże się, iż lepiej w Kijewie utworzyć oddziały przedszkolne, to zmieni się uchwałę. Nie ma sygnału od mieszkańców, że chcą tam oddział przedszkolny, ale sygnalizują przeniesienie klas starszych szkoły podstawowej. Przekonują go argumenty o dostosowanej bazie edukacyjnej.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał o efekt ekonomiczny obu rozwiązań, bo budynek i tak będzie musiał być utrzymywany.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że w szkole w Gąskach pomieszczenia są właściwie zorganizowane, jest wszystko, co szkoła powinna posiadać. Jej zdaniem sztuczne dzielenie klas jednooddziałowych na dwa budynki, kiedy zmieszczą się wszystkie dzieci w jednym, jest niezasadne. Pomysł utworzenia oddziału przedszkolnego jest po to, aby budynek w Kijewie miał zapewnione np. ogrzewanie, bo gmina chce go nadal utrzymywać. Być może w przyszłości zapadnie decyzja o jego sprzedaży, ale póki co jest to budynek, gdzie można edukować małe dzieci, część biblioteki udostępnić starszym dzieciom i mieszkańcom lub utworzyć świetlicę wiejską i centrum zajęć pozalekcyjnych.

W jej ocenie nie ma logicznego uzasadnienia, aby po dwóch latach jednooddziałowe klasy dzielić na dwie. W Gąskach jest sala gimnastyczna, w Kijewie nie ma, a małe dzieci poradzą sobie na boisku, czy na podwórku.

Członek komisji – Karol Sobczak

powiedział, iż jeśli planuje się dostosować pomieszczenie w Kijewie dla dzieci w wieku przedszkolnym, to należy mieć na uwadze wydatki na budowę placu zabaw, dostosowanie łazienek, zakup wyposażenia w postaci ławek i krzesełek, zorganizowanie przewozu uczniów do sali gimnastycznej. W jego ocenie większe koszty wygeneruje utworzenie oddziału przedszkolnego w Kijewie.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, że planowany oddział przedszkolny w Kijewie wcale nie musi tam powstać. Wówczas istnieje zagrożenie, że szkoła zostanie zlikwidowana. Chodzi o to, aby wykazać, iż budynek jest faktycznie potrzebny.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, iż to w wariantcie zaproponowanym przez gminę jest, że jeśli nie będzie oddziału przedszkolnego, po wygaszeniu gimnazjum, budynek zostanie zamknięty, a jest mowa o propozycji rodziców, którzy patrzą długofalowo i chcą umieszczenia tam klas starszych. Jest przeciwny zaproponowanemu rozwiązaniu umieszczenia w jednym budynku klas I-VIII. Baza w Kijewie jest dostosowana do potrzeb starszych uczniów, teraz należałoby ją zmienić. Pani kierownik mówi, iż argumenty są nielogiczne, w jego ocenie to argumenty gminy są nielogiczne.

Zgłosił wniosek, aby do piątku rozważyć wariant zaproponowany przez rodziców i ewentualnie ją uwzględnić, bo wydaje się sensowna.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

zaznaczyła, że część osób występujących z propozycją nie jest rodzicami dzieci uczących się w Gąskach, a rodzice uczniów w tej sprawie też powinni mieć coś do powiedzenia.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, iż wpłynęło pismo rady rodziców z Gąsek, która się zgadza z propozycją gminy oraz listy z podpisami ok. 300 osób. Byli obecni przedstawiciele, nie usłyszeli nic. Chciał wiedzieć, co z tym zostanie zrobione, bo już nie ma czasu.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy ustawa zabrania umieszczania klas w dwóch budynkach, np. klas I-IV w jednym budynku, a klas V-VIII w drugim.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że nie ma takich regulacji w ustawie. Zgodnie z przepisami dąży się do tego, aby szkoły były ośmioklasowe i w jak najbliższej odległości.

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, iż dla niego sytuacja byłaby bardziej przejrzysta, gdyby usłyszał konkretne zapewnienie, iż z racji reformy systemu oświaty klasy I-VIII będą w szkole w Gąskach, a gimnazjum w Kijewie po wygaszeniu zostanie zamknięte. Natomiast budynek będący własnością gminy albo zostanie sprzedany, albo zostanie tam utworzony ośrodek kultury mieszkańcom, czy mieszkania komunalne. Efekt ekonomiczny ma znaczenie i być może przy okazji reformy udałoby się coś zaoszczędzić, gdyż i tak gmina dokłada duże środki do oświaty.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

poinformowała, iż zgodnie z art. 206 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe podejmując uchwałę, o której mowa, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dąży do tego, aby ośmioletnie szkoły podstawowe były szkołami:

- 1) o pełnej strukturze organizacyjnej;
- 2) funkcjonującymi w jednym budynku lub jego bliskiej lokalizacji.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

jego zdaniem przytoczony zapis jest argumentem za, aby uwzględnić to, iż budynek był obiektem szkolnym od wielu lat. Nie trzeba planować dodatkowych funkcji w budynku, bo w Kijewie działa prężnie stowarzyszenie. Ponadto chciał wiedzieć, gdzie zapisać zapewnienie Burmistrza, że uwzględni wariant mieszkańców, ponieważ uzasadnienie jest tylko do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

reasumując podkreślił, że przyjęcie uchwały nie zamyka możliwości uwzględnienia propozycji mieszkańców, gdyby okazało się, że lepszym rozwiązaniem będzie umieszczenie klas VI-VIII w szkole w Kijewie. Niepodjęcie uchwały zablokuje procedurę i wprowadzi chaos w przyszłym roku szkolnym.

Zwrócił się do Burmistrza o ustosunkowanie się do propozycji mieszkańców Kijewa i okolic. Zapytał, czy Burmistrz widzi możliwość podjęcia stosownych działań w tym zakresie do września br.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

w jego opinii zamieszanie wokół sprawy jest niezasadne. Pismo mieszkańców złożone na wczorajszym spotkaniu jest bardzo subiektywne, inaczej była przedstawiana sprawa osobom podpisującym listy, a ponadto podpisy składały osoby z gminy Wieliczki.

Odnosnie utworzenia szkoły podstawowej w Kijewie, na wczorajszym spotkaniu przekonał mieszkańców, że nie będzie to dobre rozwiązanie, bo po ukończeniu klas gimnazjalnych trzeba będzie zamknąć szkołę praktycznie od razu, gdyż według liczby dzieci z całego obwodu szkolnego uczniów jest tylko na jeden oddział każdej klasy. Jeśli w obu szkołach będzie w klasie np. po 8 osób, to zasadne jest tylko utworzenie szkoły społecznej. Przez najbliższe dwa lata szkoła będzie funkcjonować w pełnym wymiarze czasu.

Ponadto zgodnie z przepisami od 1 września br. gmina ma obowiązek przyjąć dzieci 3-letnie do przedszkola. Na dziś nie wie, jakie będzie zapotrzebowanie rodziców, ale musi być zapewnione miejsce w szkole, stąd też planuje się utworzenie jednego oddziału przedszkolnego w Kijewie dla dzieci z okolicznych miejscowości. Natomiast klasy VII i VIII, będą miały możliwość skorzystania z pracowni przedmiotowych w Kijewie, a klasy gimnazjalne skorzystają z zajęć w sali gimnastycznej, gdyż zostanie zorganizowany dowóz.

Jeśli chodzi o wewnętrzną organizację szkoły, które klasy, gdzie mają się uczyć, to są kompetencje dyrektorów szkół. Przy obecnej liczbie dzieci nie jest możliwe zapewnienie nauki tylko w jednej placówce – w Gąskach, czy w Kijewie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, że mieszkańcy po rozmowie z Burmistrzem, odstąpili od utworzenia szkoły podstawowej, zgłosili wariant nauki w Kijewie tylko klas starszych. Chciał wiedzieć, co z tą propozycją, bo dyrektor „nie działa w próżni”.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

odpowiedział, iż nie może wybiegać dwa lata do przodu i nakazać, że w Kijewie mają uczyć się klasy VI, VII i VIII, gdyż nawet nie wie, jaka będzie liczba dzieci. Pewne jest jedynie, iż przez najbliższe dwa lata szkoła w Kijewie będzie w pełni wykorzystana. Następnie dyrektor, po rozmowie z organem prowadzącym podejmie decyzję. Jego zdaniem należy uwzględnić propozycje gminy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, że chodzi o rekomendacje, a nie nakaz. Wskazał, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis:

„Zakłada się, że również w tym budynku będzie prowadzona edukacja przedszkolna (...)”. Jego zdaniem można dodać zdanie, że zakłada się, iż w tym budynku może być prowadzone nauczanie w klasach VI-VIII. Z braku informacji mieszkańcy wywnioskowali, że w Kijewie powstanie przedszkole. Stał w obronie mieszkańców, którzy odnieśli się do zarzutu zbierania podpisów pod pretekstem ewentualnego powstania ośrodka dla uchodźców. Obecni na posiedzeniu mieszkańcy zdementowali to.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy zapis dotyczący edukacji przedszkolnej można w ogóle wykreślić, by nie sugerować, co ma być w budynku. Przez najbliższe dwa lata rozstrzygnie się, jakie rozwiązanie będzie najbardziej zasadne.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

zgodził się z przedmówcą, aby wykreślić zapis i dać szansę dyrektorom. Nikt nie chce zamykać budynku w Kijewie, bo gmina wiele w niego zainwestowała.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, iż brak konkretnej informacji spowodował dezinformację. W przyszłości trzeba dopilnować, aby w tego typu trudnych sytuacjach, informacja docierała do mieszkańców szybko, a radni nie byli stawiani „pod ścianą” kilka dni przed sesją.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

podkreślił, że dyrektorzy szkół działający w określonym obwodzie szkolnym nie działają w próżni, gdyż rozmawiają z rodzicami i w tym przypadku również rodzice będą mieli duży wpływ na to, kto i gdzie będzie się uczyć.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że Sołtys Sołectwa Świdry w przerwie posiedzenia komisji zapytał, kiedy będzie wypracowane stanowisko w tej sprawie. Zapytał, czy na dzisiaj stanowiskiem komisji może być wykreślenie zapisu z uzasadnienia do projektu uchwały oraz pozostawienie sprawy otwartej na najbliższe dwa lata.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

zgodził się z propozycją. Dodał, iż mieszkańcy wysłali pismo do kuratorium i z pewnością kurator weźmie je pod uwagę przy wydawaniu opinii na temat uchwały.

Komisja zgłosiła poprawkę, aby wykreślić w uzasadnieniu do projektu uchwały zdanie: „Zakłada się, że również w tym budynku będzie prowadzona edukacja przedszkolna dla dzieci zamieszkałych w miejscowościach sąsiadujących z Kijewem”.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił wniosek aby zwrócić się z pismem do dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach, by przed całkowitym wygaszeniem Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kijewie wziąć pod uwagę wariant zgłoszony przez mieszkańców (funkcjonowanie klasy VI, VII i VIII w budynku w Kijewie) przy dalszej organizacji szkoły.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, aby zwrócić się z pismem do dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach, by przed całkowitym wygaszeniem Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kijewie wziąć pod uwagę wariant zgłoszony przez mieszkańców (funkcjonowanie klasy VI, VII i VIII w budynku w Kijewie) przy dalszej organizacji szkoły.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja zgłosiła poprawkę, aby wykreślić w uzasadnieniu do projektu uchwały zdanie: „Zakłada się, że również w tym budynku będzie prowadzona edukacja przedszkolna dla dzieci zamieszkałych w miejscowościach sąsiadujących z Kijewem”.

Komisja przy 2 głosach za i 6 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

a) projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku i sposobów jego realizacji w roku 2017

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poinformowała, iż przez pomyłkę radnym został wysłany projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na rok 2017, który Burmistrz wycofa z porządku obrad sesji. W styczniu z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie wystąpił Klub Radnych OKO i właśnie ten projekt będzie omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji. Wraz z projektem uchwały klubu radnych została przesłana opinia Burmistrza, w której sugerował niezawieranie konkretnych dat odbycia sesji ze względu na trudności techniczne, gdyż przyjęcie uchwały w takim kształcie spowoduje konieczność zmiany uchwały, jeśli sesja nie będzie mogła odbyć się we wskazanym terminie, a tym samym zwołanie w tym celu sesji. Tematy zaplanowane na styczeń („Czystość i porządek w Gminie Olecko”) oraz luty („Mechanizmy partycypacji społecznej w Gminie Olecko (inicjatywa uchwałodawcza, konsultacje społeczne, inicjatywa lokalna, budżet gminy, w tym budżet obywatelski, rewitalizacja społeczna, współpraca z organizacjami pozarządowymi, zespoły dialogu”) winny zostać wpisane w innych terminach. Do tej pory analiza sprawozdania z wykonania budżetu była dokonywana w maju, ale nie widzi przeszkód, aby odbywało się to w czerwcu zgodnie z propozycją wnioskodawcy. Jednak prosi, aby temat – „Realizacja zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017” zaplanować na październik, jak było do tej pory.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił następujące autopoprawki do projektu uchwały:

- ✓ wykreślić miesiąc styczeń i luty,

- ✓ temat ujęty w miesiącu lutym przenieść na sierpień,
- ✓ tematy ujęte przez Burmistrza realizować w tych miesiącach, które wskazał w opinii.

Odczytał ramowy plan pracy Rady z autokorektami:

TERMIN SESJI	TEMAT
marzec	Stan przygotowań do reformy oświaty w Gminie Olecko. Nowa sieć szkół Gminy Olecko.
kwiecień	Ochrona i promocja zdrowia w Gminie Olecko. Budownictwo socjalne i społeczne w Gminie Olecko.
maj	Przygotowanie do sezonu letniego. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok.
czerwiec	Stan i potrzeby oleckiej kultury.
sierpień	Mechanizmy partycypacji społecznej w Gminie Olecko (inicjatywa uchwałodawcza, konsultacje społeczne, inicjatywa lokalna, budżet gminy, w tym budżet obywatelski, rewitalizacja społeczna, współpraca z organizacjami pozarządowymi, zespoły dialogu).
wrzesień	Podsumowanie sezonu letniego. Perspektywy rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Olecko.
październik	Realizacja zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017. Analiza oświadczeń majątkowych. Omówienie wniosków do budżetu na 2018 rok.
listopad	Bezpieczeństwo i porządek publiczny w Gminie Olecko. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi.
grudzień	Uchwalenie budżetu gminy na 2018 rok. Plan pracy Rady Miejskiej w Olecku w 2018 roku.

Odnosząc się do opinii Burmistrza na temat projektu uchwały klubu radnych w zakresie dat odbycia sesji wskazał, iż w poprzednim roku trzy terminy sesji, które zwyczajowo były przyjęte (ostatni piątek miesiąca) zostały w ostatniej chwili zmienione, co bardzo utrudnia pracę i komplikuje wykonywanie obowiązków zawodowych. Stąd klub zaproponował konkretne daty sesji. Zwrócił uwagę, że nikt wcześniej z radnymi nie konsultuje zmiany terminów sesji. Ponadto nie było informacji, że sesja w styczniu się nie odbędzie. W ostatnich latach próbowano różnych rozwiązań odnośnie terminów sesji. Argument Burmistrza, że ewentualna zmiana terminu, w sytuacji przyjęcia konkretnych dat odbycia sesji, będzie skutkowałą koniecznością zmiany uchwały Rady Miejskiej utwierdza go w przekonaniu, że powinny być wskazane daty, aby trudniej było je zmienić. Przełoży się to także na planowanie prac komisji oraz udział mieszkańców w obradach i lepsze sprawowanie mandatu przez radnego. Ma poczucie, iż przez ostatnie dwa lata ciężko mu jest sprawować mandat w sposób przejrzysty i zaplanowany. Zgodnie ze statutem gminy radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady i jej organów. Powinno być brane pod uwagę, jak funkcjonują radni, aby jak najlepiej umożliwić im udział w posiedzeniach i wypełnianiu mandatu.

Przypomniał, że prawie dwa lata temu zostały przyjęte zasady pracy Rady. Jednogłośnie została przyjęta zasada – ramowy plan pracy i sposoby jego realizacji z konkretnymi terminami sesji na każdy rok kalendarzowy sprzężony z planami pracy poszczególnych komisji.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

podkreśliła, iż przyjęta zasada, że sesje Rady Miejskiej odbywają się w ostatni piątek miesiąca z reguły jest wypełniana. Zatem, czy w planie pracy wskazane będą konkretne daty, czy nadal będzie to dobry zwyczaj pozostawia do decyzji Rady.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zgodził się z przedmówczynią, iż przyjęta zasada sprawdza się. Jeśli chodzi o posiedzenia Komisji Oświaty (...) zdarzało się, że odbywały się w innych dniach, ale nie z tytułu przesunięcia terminu sesji, lecz ze względu na ważne tematy, które należało omówić.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę, że w zeszłym roku termin trzech sesji spośród dwunastu został zmieniony. Radni od kilku lat prosili, aby sesje nie odbywały się między Świętami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem. W grudniu ubiegłego roku można było tak zrobić. Zastanawiał się, czemu nie było sesji w styczniu tego roku, czy radni nie powinni mieć na to wpływu. Kwestią problemową jest również, gdy np. ostatnim dniem miesiąca jest czwartek, czy sesja winna się odbyć w piątek poprzedzający ostatni tydzień miesiąca. W założeniu projekt uchwały ma na celu wyeliminowanie wszystkich komplikujących elementów.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż osobiście nie odczuł, aby brak konkretnych dat lub zmiana terminu sesji utrudniały prace komisji i funkcjonowanie jako radnego.

Członek komisji – Karol Sobczak

jego zdaniem radny Juchniewicz wyolbrzymia temat zmiany terminów sesji. Ponadto jeśli dany mieszkaniec jest zainteresowany udziałem w obradach, to jest obecny i znajduje informacje, kiedy się ona odbywa.

Jego zdaniem, jeśli ze względu na konieczność podjęcia stosownej uchwały sesja powinna odbyć się dzień wcześniej, to radni powinni wychodzić naprzeciw. W zależności od potrzeb można zwołać sesję nadzwyczajną. W jego opinii przyjęta zasada odbywania sesji w ostatni piątek miesiąca jest właściwa.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wskazała, że komisja winna głosować nad projektem uchwały klubu radnych w takim kształcie jak został przedłożony doprecyzowując terminy sesji w tych miesiącach, gdzie zostały podane dwie alternatywne daty.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, iż dla radnych z klubu najistotniejsze w planie pracy są konkretne daty, natomiast jeśli chodzi o tematykę ma świadomość, że w trakcie roku coś może się zmienić.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wskazała, że radni są zawiadamiani o sesji i otrzymują materiały na 9 dni przed obradami. Jeśli zmienia się termin sesji, to z reguły na wcześniejszy. Może jedynie zapewnić, że jak najwcześniej po podjęciu decyzji, iż sesja musi odbyć się wcześniej radni zostaną o tym zawiadomieni.

Komisja przyjęła następujące terminy sesji:

- 31 marca 2017 r.,
- 28 kwietnia 2017 r.,
- 26 maja 2017 r.,
- 23 czerwca 2017 r.,
- sierpień – komisja nie podjęła decyzji co do terminu,
- 29 września 2017 r.,
- 27 października 2017 r.,
- 24 listopada 2017 r.,
- 22 grudnia 2017 r.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków), uwzględniając autopoprawki wnioskodawcy w zakresie tematów i konkretnych dat, przy 2 głosach za, 1 głosie przeciw i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku i sposobów jego realizacji w roku 2017.

b) projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku na rok 2017

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poinformowała, że Komisja Rewizyjna zaproponowała następujące tematy do planu pracy:

- ✓ marzec – Sposób i efektywność wykorzystania osób skazanych w ramach wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny;
- ✓ kwiecień – Analiza inwestycji pn. „Przebudowa drogi na Osiedlu Lesk w Olecku”;
- ✓ maj – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok;
- ✓ październik – Przygotowanie podmiotu odpowiedzialnego za oczyszczanie i odśnieżanie miasta do sezonu 2017/2018.

Komisja Rewizyjna działa na polecenie Rady Miejskiej, więc jeśli będą propozycje, to można dopisać inne tematy.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy wniosek Komisji Oświaty (...) zgłoszony na ostatnim posiedzeniu odnośnie rozpatrzenia sprawy Państwa U. został uwzględniony.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedziała, iż w tej chwili można zgłosić ten temat do planu pracy komisji.

Komisja przyjęła wniosek, aby w planie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku ująć temat – Rozpatrzenie sprawy Państwa Jadwigi i Witolda Ulikowskich dotyczącej nieruchomości przy ul. Zamostowej w Olecku na miesiąc marzec.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przyjęła wniosek, aby w planie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku ująć temat – Rozpatrzenie sprawy Państwa Jadwigi i Witolda Ulikowskich dotyczącej nieruchomości przy ul. Zamostowej w Olecku na miesiąc marzec.

Komisja (obecnych 7 członków), uwzględniając przyjęty wniosek, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku na rok 2017.

c) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

oznajmiła, iż w trakcie realizacji uchwały o dietach radnych okazało się, że nie została uregulowana kwestia nieobecności radnego Karola Sobczaka jako członka Komisji Oświaty (...). Należy doprecyzować komu i w jakich okolicznościach powinien złożyć wyjaśnienia.

Proponuje się następująca zmianę w uchwale – w §3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Informacja o nieobecności spowodowana wypełnianiem funkcji radnego powinna być złożona odpowiednio Przewodniczącemu Rady lub Przewodniczącemu Komisji w formie pisemnej ze wskazaniem przyczyny nieobecności, przy czym Przewodniczący Rady informację o swojej nieobecności na sesji składa Wiceprzewodniczącemu Rady.”.

Członek komisji – Ferdynand Grodzicki

poddał pod rozważenie wprowadzenie zapisu, że w nagłych wypadkach powiadomienie może być zgłoszone telefonicznie.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, iż nieobecność na posiedzeniu komisji usprawiedliwiona, za którą jest wypłacana dieta jest wtedy, kiedy jest związana z pełnieniem mandatu radnego. Zatem sytuacje nagłe raczej w tym przypadku nie występują. Z reguły radny jest zawiadamiany wcześniej, np. o zebraniu wiejskim dla wyboru sołtysa.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.

d) projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, że proponuje się podwyższyć ze 100 zł do 150 zł diety sołtysom za udział w sesji Rady Miejskiej i naradzie sołtysów oraz przewodniczącym zarządu osiedla.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.

e) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Jaśki I”

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

oznajmiła, iż zmiana uchwały dotyczy zmiany uchwały intencyjnej podjętej w czerwcu 2016 r. Zmiana dotyczy wyłączenia części obszaru, który nie został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. Wskazał on na istnienie obszaru chronionego krajobrazu ze 100-metrową linią zakazu zabudowy. Wnioskodawca wnosił o zmianę przeznaczenia terenu na cele mieszkalne, jednak zgodnie z zarządzeniem wojewody zabudowa mieszkaniowa nie może być realizowana na tym terenie. Stąd zmienia się uchwałę i zmniejsza teren objęty planem tak, aby zabudowa mieszkaniowa mogła być zrealizowana.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy ktoś chciał budować na wskazanym terenie.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że ktoś, zgodnie z planem, wybudował na swojej nieruchomości hangary na sprzęt wodny i chciał je przerobić na funkcję mieszkaniową. Plan został przygotowany zgodnie z wnioskiem, ale nie uzyskał akceptacji, gdyż był niezgodny z rozporządzeniem wojewody w sprawie strefy chronionego krajobrazu. Natomiast za drogą, druga działka leży poza strefą i zmiana na funkcję mieszkaniową jest możliwa.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) przy 4 głosach za i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Jaśki I”.

f) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Profilaktyka raka szyjki macicy na lata 2009-2020”

Kierownik Wydziału SOG – Ewa Zalewska-Drozd

poinformowała, że gmina będzie uczestniczyć w kontynuacji ubiegłorocznego projektu realizowanego przez Powiat Olecki. Gmina udzieli pomocy finansowej na rok 2017 w kwocie 35.810 zł. Profilaktyką w ramach programu zostaną objęte dziewczęta w wieku 14 lat z gminy Olecko. Na terenie gminy Olecko figuruje 120 dziewcząt rocznika 2003. Cykl szczepień będzie się składać z 3 dawek podawanych odpowiednio w 0, 2, i 6 miesiącu. Osobą decyzyjną będą rodzice lub opiekunowie prawni dziewcząt, którzy przed przystąpieniem do programu zobowiązani będą podpisać zgodę na szczepienia, następnie odbędzie się badanie lekarskie.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy jest duże zainteresowanie szczepieniami.

Kierownik Wydziału SOG – Ewa Zalewska-Drozd

odpowiedziała, iż 2016 r. zaszczepionych zostało 47 dziewcząt ze 113, czyli zainteresowanie było dość duże. Generalnie bardzo zainteresowani szczepieniami są rodzice dziewcząt z rocznika 2001. Zatem jeśli zostaną środki, będzie można zaszczepić starsze dziewczęta.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Profilaktyka raka szyjki macicy na lata 2009-2020”.

g) projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w drugim etapie procesu rekrutacyjnego do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko, przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów oraz określenia niezbędnych dokumentów do potwierdzenia spełniania kryteriów

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

poinformowała, że zmiana uchwały jest podyktowana zmianą podstawy prawnej – wejścia w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. W stosunku do obowiązującej

uchwały niewiele się zmienia – doprecyzowano zapis §1 ust. 1 pkt 1 – „kandydat trzy- cztero- i pięcioletni – 15 punktów”, gdyż od 1 września 3-latki muszą być obowiązkowo przyjęte do przedszkola. Wnioski składają również rodzice dzieci dwuipółletnich, ale ci kandydaci nie otrzymają dodatkowych punktów.

Druga zmiana dotyczy uwzględnienia dwóch dodatkowych kryteriów przy rekrutacji do oddziałów przedszkolnych zgłoszonych przez dyrektorów szkół. Są to zapisy §2 ust. 1 pkt 1 i 2:

„1) kandydat sześćioletni mieszkający na terenie stanowiącym obwód szkoły – 10 punktów,
2) kandydat pięcio- i czteroletni mieszkający na terenie stanowiącym obwód szkoły – 8 punktów”.

W oddziałach przedszkolnych w szkołach nie obowiązują obwody szkolne. Stąd dyrektorzy dążą do tego, aby dzieci, które mają pójść do klas „0” w pierwszej kolejności były przyjęte z obwodu szkolnego.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w drugim etapie procesu rekrutacyjnego do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko, przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów oraz określenia niezbędnych dokumentów do potwierdzenia spełniania kryteriów.

- h) projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branż pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Olecko dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły, liczby punktów możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów**

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

oznajmiła, iż w tym przypadku także zmieniła się podstawa prawna, zaś kryteria pozostają bez zmian.

Członek Komisji – Justyna Cieślukowska

zapytała, czy w obecnie obowiązującej uchwale jest zapis §1 pkt 4:

„4) miejsce pracy przynajmniej jednego z rodziców znajduje się na terenie stanowiącym obwód tej szkoły – 1 punkt.” i czy zapis ten jest zasadny. Chodzi o to, iż obwody szkolne są małe, a przykładowo jeśli dziecko należy do obwodu szkolnego w Judzikach, rodzic chciałby, aby uczyło się w Babkach Oleckich, to jadąc do pracy do Olecka podwoziłby je, jednak miejsce pracy nie jest w obwodzie. Proponowałaby zmianę zapisu na: „4) miejsce pracy przynajmniej jednego z rodziców znajduje się na terenie gminy Olecko – 1 punkt.”.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że przytoczony zapis do tej pory obowiązywał. Jej zdaniem na terenach wiejskich nie ma problemu z miejscami do klas pierwszych. Chodzi głównie o szkoły miejskie, kiedy rodzice chcą zapisać dziecko z obwodu wiejskiego do szkoły w mieście, bo blisko pracują.

Członek Komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, iż ma na myśli przypadek, jeśli ktoś mieszka np. w gminie Świątajno, pracuje w Olecku i chce zapisać dziecko do szkoły w mieście.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że w pierwszej kolejności przyjmowane są dzieci z gminy Olecko i to dla nich obowiązuje punktacja, natomiast jeśli są miejsca na koniec sierpnia do szkoły może być przyjęte dziecko z innej gminy. Ponadto gminy przekazują środki na dzieci zapisane do szkoły w innej gminie.

Wskazała, iż dyrektorzy szkół w zeszłym roku „testowali” to kryterium.

Członek Komisji – Justyna Cieślukowska

zapytała, dlaczego w projekcie uchwały nie ujęto terminów postępowania rekrutacyjnego.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, iż terminy podaje Burmistrz w drodze zarządzenia. Po podjęciu uchwał stosowne zarządzenie zostanie wydane.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, jakie są terminy.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, że do 3 kwietnia br. dyrektorzy szkół zbiorą od rodziców wnioski z zapisami dzieci z obwodów. Prawdopodobnie w tym samym czasie zostanie przeprowadzona rekrutacja do przedszkola. Uchwały wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w dzienniku urzędowym, więc musi ustalić z prawnikami, kiedy można podać daty do wiadomości. Niemniej jednak dyrektorzy nad tym już pracują i właściwie są przygotowani, bo do 5 kwietnia br. muszą być już sporządzone arkusze organizacyjne do zaopiniowania przez związki zawodowe.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Olecko dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły, liczby punktów możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

- i) **projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w prowadzonych przez Gminę Olecko: przedszkolu, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania**

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

poinformowała, że w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały proponuje się zmianę w dwóch punktach.

Przypomniała, iż opłata wynosi 1 zł za godzinę powyżej podstawy programowej, czyli powyżej 5 godzin.

Zapis §2 ust. 1 proponuje się w brzmieniu: „1. Poza czasem wymienionym w §1 świadczenia i usługi realizowane przez przedszkole publiczne dla dzieci do lat 5 są odpłatne.”, ponieważ

ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, iż opłaty mogą być pobierane za dzieci w wieku do 5 lat – za 6-latkę jest subwencja oświatowa. Druga zmiana dotyczy przypadku, kiedy zwalnia się w całości z opłaty dzieci. Wprowadza się §4 ust. 1 pkt b w brzmieniu:

„b) dzieci do lat 5 korzystających z wychowania przedszkolnego w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko.”.

Wyjaśniła, iż w przedszkolu dzieci do lat 5 płać, zaś w oddziałach przedszkolnych nie. Najczęściej dzieci te po 5 godzinach były prowadzone do świetlicy szkolnej. Jednak jest to nieprawidłowe, bo świetlica jest dla dzieci od klasy I. Postanowiono stworzyć warunki dla dzieci w oddziałach przedszkolnych, aby mogły przebywać tam dłużej. Być może więcej dzieci zostanie zapisanych do oddziałów przedszkolnych.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w prowadzonych przez Gminę Olecko: przedszkolu, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania.

k) projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

poinformował, że użytek ekologiczny, tzw. „Długi Mostek” został ustanowiony rozporządzeniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 2006 r. Rozporządzenie nie zawierało zapisów umożliwiających jakąkolwiek pielęgnację i utrzymanie użytku. Na wniosek Komisji Polityki Prorodzinnej (...) zgłoszony w czerwcu 2016 r. gmina rozpoczęła procedurę zmiany. W tym czasie zmieniły się przepisy prawa i ustanowienie użytku ekologicznego leży w kompetencji rady gminy, stąd został przygotowany stosowny projekt uchwały. Obszar użytku pozostaje bez zmian. Wprowadza się zapisy dotyczące form pielęgnacji, czyli wykaszanie części trzciny (RDOŚ wskazał koszenie 1/3 trzciny raz na 3 lata), utrzymywanie pasa o szerokości ok. 15-20 m wolnego od trzciny celem umożliwienia spływu wody z jeziora do rzeki. Nadzór nad użytkowaniem powierza się Burmistrzowi.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

zapytał, czy jest możliwość większej ingerencji w wykaszanie trzciny.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż podczas wykonywania prac należy zostawić minimum 5-metrowy pas trzciny przybrzeżnej.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy będzie można przeprowadzić prace pogłębiające dno poprzez wybranie szlamu.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej Oddział Rejonowy w Gołdapi posiada projekt podniesienia poziomu wody poprzez zbudowanie progu rzecznoego, jednak nie realizuje go z powodu braku środków. Założenie jest takie, że po wycięciu trzciny dno samo się oczyści.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego.

l) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Spółdzielni Mieszkaniowej Mazury w Olecku

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

poinformował, że do właściwości rady gminy należy zatwierdzanie taryf raz do roku. Spółdzielnia Mieszkaniowa Mazury w Olecku zwróciła się z wnioskiem o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków w styczniu br. W ciągu 45 dni od dnia złożenia wniosku Rada winna podjąć uchwałę. Stawki nie zmieniają się w stosunku do roku ubiegłego.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Spółdzielni Mieszkaniowej Mazury w Olecku.

m) projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie środowiska z zakresu ochrony powietrza i ochrony wód, ze środków budżetu gminy przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

poinformował, że uchwała podjęta w październiku 2016 r została unieważniona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie, gdyż był w niej zapis, iż dofinansowaniem będą objęte działania zrealizowane po 1 lipca 2016 r. Nadzór uznał, iż jest to refundacja, a nie dotacja. Przedłożony projekt uchwały nie zawiera tych zapisów. Po uprawomocnieniu się uchwały będzie można dofinansowywać realizację zadania.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy ktoś złożył wniosek po podjęciu uchwały w październiku.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż wpłynęło wiele wniosków.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, co będzie z tymi wnioskami.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że wszyscy wnioskodawcy otrzymali pismo, iż uchwała jest nie ważna i nie ma podstaw do dofinansowania.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy zakwestionowane zapisy znajdują się w uchwałach innych samorządów.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski
odpowiedział, iż zapisy są w uchwałach w wielu miastach i nie zostały unieważnione.
Członek komisji – Maciej Juchniewicz
zapytał, czy gmina odwołała się od decyzji RIO.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski
odpowiedział, że gmina nie składała odwołania, ponieważ orzeczenia sądów administracyjnych wskazują, iż tego typu zapisu nie powinno być w uchwale.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada
zapytał, czy z tytułu omyłki wnioskodawcy mogą zaskarżyć gminę o wprowadzenie w błąd.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski
odpowiedział, iż nie mają do tego podstaw, bo nie były podpisane umowy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz
zapytał, czy można jakoś pomóc wnioskodawcom, którzy ponieśli koszty inwestycji i liczyli na dofinansowanie.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski
odpowiedział, że orientował się w tym zakresie i konsultował się nawet z RIO, ale już nic nie można zrobić. Mieszkańcy dokonywali remontów latem, ponieśli już koszty, uchwała miała być wyjściem naprzeciw potrzebom mieszkańców. To właśnie chęć pomocy spowodowała unieważnienie uchwały.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie środowiska z zakresu ochrony powietrza i ochrony wód, ze środków budżetu gminy przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

n) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2017-2024

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
oznajmiła, że wszystkie zmiany w 2017 r. są ujęte w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu. Zwiększa się dochody i wydatki ogółem, ponadto zwiększa się dochody bieżące o 6.216 zł z tytułu dotacji na zadania bieżące (dodatki energetyczne) w styczniu br. dotacja została wprowadzona do budżetu zarządzeniem Burmistrza.
Natomiast w „Wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2017-2021” wprowadza się przedsięwzięcia związane z czterema projektami edukacyjnymi, ale tylko w wartości wydatków bieżących, gdyż wydatki inwestycyjne będą realizowane jedynie w 2017 r.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2017-2024.

o) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2017 rok

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

oznajmiła, że zarówno plan dochodów jak i plan wydatków zwiększa się o 950.442,49 zł.

Omówiła zmiany w planie dochodów:

- ✓ w dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, wprowadza się plan dotacji celowej w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich na realizację w 2017 roku projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014-2020 w ogólnej wysokości 950.442,49 zł, w tym na zadania bieżące 825.895,37 zł i na inwestycyjne 124.547,12 zł. W grudniu 2016 r. były podjęte stosowne uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów. Będą one realizowane w Urzędzie Miejskim w Olecku, Szkole Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach, Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kijewie oraz w Zespole Szkół w Olecku. Wartość ogółem projektów po stronie wydatków na dwa lata to 1.419.406 zł, zaś dofinansowanie to 1.408.545 zł. Wkład własny finansowy gminy wynosi 10.860 zł. W umowie występuje również wkład niefinansowy, który stanowi wynagrodzenie nauczycieli. Wszystkie projekty w budżecie mają podział w paragrafach na źródła finansowania europejskie i krajowe oraz podział na wydatki bieżące i inwestycyjne w zależności od tego, co w danej szkole będzie realizowane.

Omówiła zmiany w planie wydatków:

- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie, dokonuje się zmian w postaci przeniesienia planu wydatków między rozdziałami w paragrafie 4330 (zakup usług przez jst od innych jst) w kwocie 7.600 zł, tworząc plan w rozdz. 80103 (oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych) w kwocie 3.700 zł i w rozdz. 80106 (inne formy wychowania przedszkolnego) w kwocie 3.900 zł;
- ✓ w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dokonuje się zmian w planie w ramach rozdziałów:
 - a) 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód, przenosi się kwotę 20.000 zł tworząc plan w paragrafie 427 (zakup usług remontowych) z przeznaczeniem na konserwację kanalizacji deszczowej,
 - b) 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg, przenosi się między paragrafami, tworząc plan w paragrafie 4210 (zakup materiałów) w wysokości 50.000 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów do remontu oświetlenia oraz w paragrafie 4270 (zakup usług remontowych) w wysokości 120.000 zł z przeznaczeniem na konserwację oświetlenia ulicznego,
 - c) 90095 – Pozostała działalność, przenosi się kwotę 16.000 zł tworząc plan w paragrafie 4270 (zakup usług remontowych) z przeznaczeniem na remonty i konserwację elementów małej architektury.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 7 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2017 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Mieszkaniec Olecka – Witold U.

poruszył sprawę spornych działek przy ul. Zamostowej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wyjaśnił, iż jego sprawą zajmie się Komisja Rewizyjna.

Na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej prosił o zgłaszanie kandydatów do komisji konkursowej w celu oceny propozycji na hejnał.

Komisja nie zgłosiła żadnego kandydata.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż wszystkie sprawy wniesione radni otrzymali do wglądu drogą mailową.

Poruszył kwestię planu pracy komisji.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę, że temat „Stan i potrzeby oleckiej kultury” w planie pracy komisji jest przewidziany na marzec, zaś w planie pracy Rady zaplanowany został na czerwiec. Komisja zajmie się tematem na posiedzeniu w marcu. Osoby i instytucje, które nie będą mogły uczestniczyć w posiedzeniu komisji będą miały szansę odnieść się do poruszanych spraw do czerwca. Natomiast na sesji w czerwcu zostanie przedstawiony materiał podsumowujący temat.

Komisja przyjęła wniosek o ujęcie w planie pracy Rady Miejskiej w Olecku na 2017 r. tematu „Stan i potrzeby oleckiej kultury” na miesiąc czerwiec.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne Wnioski.

Wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji

Wojciech Rejterada