

Protokół Nr ORN.0012.4.5.2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 7 czerwca 2017 roku

Na stan 8 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru – Karolina Kuskowska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski,
- Mieszkaniec Olecka – Dariusz J.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Bagiński

otworzył posiedzenie komisji i przedstawił jego porządek:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie sprawy postępowania administracyjnego gminy w zakresie dotyczącym budowy fermy w Imionkach i rozbudowy ferm w Kukowie.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.4.4.2017 nie zgłaszano.

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.4.4.2017 posiedzenia komisji odbytego w dniu 8 maja 2017 r.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Rozpatrzenie sprawy postępowania administracyjnego gminy w zakresie dotyczącym budowy fermy w Imionkach i rozbudowy ferm w Kukowie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Bagiński

poinformował, że temat będący przedmiotem obrad dzisiejszej komisji został ujęty w planie pracy Komisji Rewizyjnej na wniosek Radnego Macieja Juchniewiczza.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski oznajmił, że postępowania środowiskowe w sprawie Imionek oraz Kukowa są prowadzone na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą ooś.

Przedstawił podejmowane kolejno czynności w zakresie sprawy Budowa Ośrodka Badawczego – Fermy Trzody Chlewnej w miejscowości Imionki:

- 16 grudnia 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynął wniosek firmy Wesstron Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Centrum badawczo - rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych” na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, powiat olecki, województwo warmińsko - mazurskie. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.
Wyjaśnił przy tym, że wnioskodawca może złożyć tylko wniosek. Wówczas bada się, czy wniosek podlega obowiązkowi sporządzenia raportu czy nie. Jeżeli podlega temu obowiązkowi, to urząd wzywa do przedłożenia raportu. Wnioskodawca może wystąpić o określenie zakresu raportu, który ustala się z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie. Jeżeli natomiast przedsięwzięcie będzie zawsze znacząco oddziaływało na środowisko od razu do wniosku dołącza się raport.
- 22 grudnia 2016 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś) i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś). W tym samym dniu, czyli 22 grudnia 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o planowanej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków (art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy ooś). Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu (art. 61 § 4 kpa).
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 16 lutego 2017 r. wezwali wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 15 marca 2017 r. zwrócono się z pismem do Nadleśnictwa Olecko o wskazanie, czy w pobliżu występują jakieś gatunki chronione.
- 20 marca 2017 r. wpłynęła odpowiedź Nadleśnictwa o występowaniu w pobliżu inwestycji lasów wodochronnych, bobra europejskiego oraz o możliwym występowaniu bociana czarnego.
- Następnie wystosowano pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o przeanalizowanie sprawy pod kątem przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, załączając pismo Nadleśnictwa.
- W odpowiedzi RDOŚ w Olsztynie poinformował, że jest na etapie analizowania dokumentacji.
- Kolejnym etapem było wezwanie na rozprawę administracyjną z dnia 22 marca 2017 r.
- 24 marca 2017 r. Rada Miejska podjęła Rezolucję w sprawie protestu przeciwko planowanej inwestycji. Rezolucję przekazano RDOŚ w Olsztynie, sanepidowi w Olecku, Staroście Oleckiemu, Wojewodzie Warm. - Maz., Marszałkowi Woj. Warm. - Maz. Jednocześnie poinformowano, że wpłynęło ponad 3100 podpisów pod protestem.
- 28 marca 2017 r. zwrócono się z pismem do PWiK w Olecku z pytaniem, czy w pobliżu występują ujęcia wód. Jeśli występują to czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zanieczyszczenia dla wód podziemnych.
- 13 kwietnia 2017 r. wpłynęła odpowiedź PWiK informująca o istnieniu 2 studni głębinowych (rezerwowych) w Imionkach.
- 28 marca 2017 r. zwrócono się do Gminy Wieliczki z zapytaniem o ujęcia wód w pobliżu planowanej inwestycji oraz czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zanieczyszczeń dla wód podziemnych.

- 10 kwietnia 2017 r. wpłynęła odpowiedź Gminy Wieliczki informująca o istnieniu w miejscowości Krupin ujęcia wody oraz, że inwestycja może stanowić potencjalne źródło zagrożenia dla wód podziemnych.
 - 5 kwietnia 2017 r. wpłynęło oświadczenie Rady Gminy Wieliczki popierające protest Rady Miejskiej w Olecku. Oświadczenie przesłano do sanepidu w Olecku i RDOŚ w Olsztynie.
 - Zgodnie z pismem z dnia 3 kwietnia 2017 r. odwołano rozprawę administracyjną.
 - 12 kwietnia 2017 r. zlecono Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza, Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie opracowanie oceny zasięgu zapachowego oddziaływania planowanej inwestycji.
 - 18 kwietnia 2017 r. wpłynął uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
 - 21 kwietnia 2017 r. wpłynęło postanowienie sanepidu informujące, że opinię wyda do 17 maja 2017 r.
 - 24 kwietnia 2017 r. wpłynęły pisma Izby Rolniczej, kierowane do Wojewody Warm. - Maz. i RDOŚ w Olsztynie informujące o sprzeciwie dla inwestycji.
 - 9 maja 2017 r. wpłynęło pismo sanepidu wzywające inwestora do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
 - 10 maja 2017 r. wpłynęła odpowiedź Wojewody Warm. - Maz. w sprawie rezolucji Rady Miejskiej w Olecku.
 - 9 maja 2017 r. wpłynęło pismo sanepidu ponownie wzywające inwestora do uzupełnienia raportu ooś.
 - 23 maja 2017 r. zlecono firmie z Gołdapi opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej terenu.
- W tym miejscu dodał, że opracowania eksperckie będą gotowe odpowiednio w sierpniu i we wrześniu b.r. Dopiero wtedy, Burmistrz przy współpracy z zespołem doradczym ds. inwestycji znacząco oddziaływających na środowisko przeanalizuje zebrany materiał i podejmie decyzje. Dotychczasowe działania polegają wyłącznie na informowaniu społeczeństwa, zasięganiu opinii, uzgodnieniach, zleceniu ekspertyz i opracowań.
- 30 maja 2017 r. wpłynęło pismo RDOŚ w Olsztynie informujące, że postanowienie wyda w terminie do 31 lipca 2017 r.

Podkreślił, że wszystkie uzgodnienia, które wpłyną do urzędu z różnych organów zostaną jeszcze raz wysłane do sanepidu i do RDOŚ jako do organów obowiązkowych. Niemniej jednak podczas konferencji zwołanej przez RDOŚ dotyczącej trudnych inwestycji w województwie, w której wziął udział wraz z kierownikiem Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicją Szalkowską, Radną Wiolettą Dorotą Żukowską oraz członkiem zespołu doradczego – Zbigniewem Sienkiewiczem informowano, że wszystkie organy muszą wydać opinie pozytywne, bo zgromadzony materiał jest kompletny. Argumentów prawnych do wydania opinii negatywnej zazwyczaj nie ma. Są tylko argumenty ludzkie, społeczne, interpretacje, kodeksy dobrych praktyk. Wobec tego należy się spodziewać, że wydana negatywna decyzja gminy zostanie uchylona.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska

poinformowała, że plan miejscowy wywołany został uchwałą z dnia 24 marca 2017 r. w związku z toczącym się postępowaniem środowiskowym. Plany miejscowe są procedowane na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 788 ze zm.). Władztwo planistyczne posiada gmina i uchwały o przystąpieniu do planu może podejmować w każdej chwili i na każdym terenie. Z końcem maja zakończył się etap składania wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „IMIONKI I”. Zespół doradczy opracował 8 wniosków, pod którymi podpisało się 999 osób. Wnioski służyły jeszcze po terminie. Te wnioski formalnie nie mogą być rozpatrywane, natomiast są one tej samej treści i poparte kolejnymi podpisami. Wszystkie

wnioski zostały przekazane do planisty wybranego w drodze konkursu ofert. Jest to planista z Gdańska, który do końca lipca b.r. ma opracować koncepcję mpzp zgodnie ze studium oraz wnioskami, które wpłynęły. Wnioski, które wpłynęły dotyczą również prognozy środowiskowej sporządzanej na etapie planu. Projekt planu zostanie przekazany do przeanalizowania zespołowi doradczemu.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, jaki jest przewidywany termin zakończenia procedury planistycznej.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że w przyszłym roku w czerwcu. Niemniej jednak, jeżeli będzie taka możliwość, poszczególne etapy prac będą prowadzone szybciej.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

dodał, że te dwa postępowania toczą się niezależnie od siebie. Może zdarzyć się tak, że RDOŚ nakaże okres obserwacji przyrodniczej rocznej czyli na przestrzeni wszystkich sezonów. W takiej sytuacji plan miejscowy może być uchwalony jeszcze przed decyzją środowiskową.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska

zapytała, czy protesty mieszkańców będą brane pod uwagę.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że protesty są brane pod uwagę, ale nie w formule prawnej. Wprost z ustawy kpa oraz głównie orzeczeń administracyjnych wynika, że nie można podejmować decyzji na podstawie protestów społecznych. Opór społeczny nie jest argumentem prawnym.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska

dodała, że ten argument nie jest brany pod uwagę również w planowaniu przestrzennym, które nie jest postępowaniem administracyjnym i nie podlega kpa. Mocy prawnej protesty nie mają.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

uzupełnił, że protesty są argumentem dla kierunku działania, obrazują nastroje i oczekiwania społeczne. Paradoksem jest tytuł ustawy mówiący o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, podczas gdy jego głos nie wywołuje skutku prawnego. Niemniej jednak, w wielu miejscach w kraju były sytuacje, że pomimo przejścia procedur, protesty społeczne powodowały, że inwestor odstępował od realizacji inwestycji.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

uważa, że jest duża szansa na wybronięcie się z tej sytuacji. Przede wszystkim czas działa na korzyść gminy.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

zgodził się i dodał, że od 1 lipca zmienia się też prawo wodne.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy ktoś sprawdził i odniósł się do kwestii ujęcia wody.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że sprawę badał hydrolog z Suwałk. W raporcie znajduje się rzetelne opracowanie hydrologiczne. Nowa ustawa będzie analizowana z prawnikami oraz na poziomie zespołu doradczego. Dodał, że część zespołu oraz oddelegowani pracownicy 19 czerwca pojadą

na kolejne spotkanie dotyczące uciążliwych inwestycji, tym razem zorganizowane przez organizacje walczące z tego typu inwestycjami.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska zapytała, ile było wezwań do uzupełnienia.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski odpowiedział, że RDOŚ wzywał jeden raz, zaś sanepid dwukrotnie. Po drugim wezwaniu inwestor jeszcze nie przedłożył uzupełnienia.

Kierownik przystąpił do omówienia czynności podjętych w zakresie sprawy Rozbudowa Fermi Trzody Chlewnej w Kukowie:

- 19 maja 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynął wniosek inwestora - Gospodarstwo Siejnik Sp. z o.o. z/s w Tczewie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Fermi Trzody Chlewnej w Kukowie, gm. Olecko. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 1 czerwca 2016 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś). W tym samym dniu, czyli 1 czerwca 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o planowanej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków (art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy ooś). Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu (art. 61 § 4 kpa).
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 4 lipca 2016 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 12 sierpnia 2016 r. wpłynął uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2016 r. uzgodnił realizację w/w przedsięwzięcia.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią sanitarną z dnia 29 czerwca 2016 r. wyraził pozytywną opinię dla w/w przedsięwzięcia.
- 16 sierpnia 2016 r. zwrócono się do sanepidu o ponowne wydanie opinii załączając dokumenty, o których uzupełnienie prosił RDOŚ.
- Pismem z dnia 5 września 2016 r. sanepid w Olecku poinformował o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii z dnia 29 czerwca 2016 r.
- Pismem z 13 września 2016 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją – art. 10 kpa.
- 5 października 2016 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.
- Obwieszczeniem z 10 października 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji – art. 85 ust. 3 ustawy ooś.

Kierownik dodał, że na etapie postępowania nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi. Stron w postępowaniu było 8. Inwestor przeszedł do następnego etapu i wystąpił o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska poinformowała o kolejnych etapach postępowania:

- 26 stycznia 2017 r. wpłynął wniosek Gospodarstwa Siejnik Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na rozbudowę Fermy Trzody Chlewnej na działce o numerze 66/7, obręb Rosochackie w zakresie budowy dwóch budynków produkcyjnych. Wniosek był kompletny i zawierał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 9 lutego 2017 r. na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. wszczęto postępowanie administracyjne. W postępowaniu uczestniczyło 8 stron. Wszystkie strony zostały powiadomione z możliwością 7-dniowego wypowiedzenia się. W ciągu 7 dni od otrzymania korespondencji strony się nie wypowiedziały, nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.
- 9 marca 2017 r. na podstawie art. 53 ust. 4 i 5 p.z.p. skierowano projekt decyzji przygotowany przez uprawnionego urbanistę celem uzgodnień w zakresie wynikającym z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.) w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych do Starosty Oleckiego, oraz ochrony melioracji do Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Rejonowy Oddział w Gołdapi.
- 20 marca 2017 r. wpłynęło postanowienie Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Rejonowy Oddział w Gołdapi z dnia 13 marca 2017 r., które uzgodniło projekt decyzji pozytywnie.
- 21 marca 2017 r. wpłynęło postanowienie Starosty Oleckiego z dnia 20 marca 2017 r., który również pozytywnie zaopiniował projekt decyzji.
- 24 marca 2017 r. została podjęta uchwała intencyjna w sprawie przystąpienia do mpzp.
- 29 marca 2017 r. Burmistrz Olecka na podstawie art. 62 p.z.p., art. 123 k.p.a. – wydał postanowienie orzekające o zawieszeniu z urzędu wszczętego postępowania na wniosek Gospodarstwa Siejnik Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie, ze względu na podjętą uchwałę intencyjną, nie złożono zażalenia na to postanowienie.

Dodała, że w tej chwili jest już opracowana koncepcja - wstępny projekt tego planu. Projekt został rozesłany do członków zespołu doradczego. Planowane jest posiedzenie, by o tym planie porozmawiać.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski oznajmił, że niezależnie od mpzp, po zakończeniu procedury środowiskowej, wpłynął wniosek grupy mieszkańców o wznowienie postępowania. Postępowanie zostało wznowione i obecnie trwa procedura oceny zasadności samego wznowienia. Inwestor nie ustosunkował się, chociaż od samej instytucji wznowienia nie przysługuje ani zażalenie, ani skarga. Skarga przysługuje w momencie gdy zostanie zmieniona decyzja na podstawie tego wznowienia. Inwestor został o tym pouczony.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska zapytała, czy w tej sprawie wypowiedział się prawnik.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski wyjaśnił, że do tej pory do dyspozycji zespołu doradczego była kancelaria prawna, która się wycofała. Do wypracowanych przez tę kancelarię wniosków i uwag urząd nie ma dostępu. W tej chwili kancelaria urzędu wróciła do sprawy i zapoznaje się ze zgromadzoną dokumentacją. Postępowanie jest wznowione od miesiąca, a nie ma żadnych rozstrzygnięć. Zgodnie z kpa w uzasadnionych przypadkach termin załatwienia sprawy można wydłużyć do dwóch miesięcy, a w sytuacji, gdy nie da się sprawy załatwić w ciągu dwóch miesięcy przedłuża się termin podając przewidywaną datę rozstrzygnięcia. Kancelaria musi się zapoznać ze wszystkimi uciążliwymi inwestycjami. Do tej pory nie miała dostępu do żadnej z trzech inwestycji.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska
zapytała, czy obecna kancelaria specjalizuje się w tego typu sprawach.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski
uważa, że żadna kancelaria prawnicza nie jest ekspertem w tej dziedzinie. Ekspertami są hydrologi, przyrodnicy itd., z których wiedzy gmina korzysta. Kancelaria ma za zadanie pilnować przepisów, aby dochować wszystkich procedur i wskazać zagrożenia prawne ze strony inwestora.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty
w imieniu mieszkańców zapytał, czy strony postępowania zostały właściwie poinformowane.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska
odpowiedziała, że tak. W dokumentacji, którą może przekazać do wglądu, znajdują się wszystkie zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji w sprawie.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski
dodał, że urząd jest w tym zakresie kontrolowany przez różne instytucje.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska
uważa, że mieszkańcy miejscowości, na których terenie fermy są lub miałyby powstać mimo tego, że nie są stroną postępowania, również powinni zostać powiadomieni w sposób zwyczajowo przyjęty w tych miejscowościach np. poprzez wywieszenie informacji na tablicach ogłoszeń. Rozumie, że prawnie nie było to wymagane, ale powinno zostać zrobione ze względu na dobro mieszkańców.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski
poinformował, że głosy w tej sprawie zostały uwzględnione. Ogłoszenia będą w taki sposób przekazywane mieszkańcom.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska
dodała, że w przypadku zagospodarowania przestrzennego, gdy procedura planistyczna dotyczy danej miejscowości, informacje są przekazywane za pośrednictwem sołtysów sołectw, którzy w sposób zwyczajowo przyjęty informują mieszkańców na zebraniach i wywieszają ogłoszenia na tablicach informacyjnych. W Imionkach, w momencie kiedy nie było sołtysa, ogłoszenia o możliwości składania wniosków zostały wywieszone przez pracowników wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska
zauważyła, że uchwały w sprawie przystąpienia do planów miejscowych zostały podjęte dopiero po protestach mieszkańców. Inicjatywa powinna wypływać z urzędu.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski
uważa, że ogół społeczeństwa nie interesuje się takimi sprawami i muszą się znaleźć aktywiści, którzy szukają i przedstawiają zagrożenia innym. Bardzo dobrze, że są takie osoby i jeszcze bardziej upubliczniają daną sprawę, ponad to, co realizuje urząd w granicach określonych przepisami prawa.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska
dodała, że gmina jest w 5% objęta miejscowymi planami. Nie na takiej możliwości, aby podjąć uchwały intencyjne na cały obszar gminy. Jest określony harmonogram sporządzania planów. Co roku są podejmowane prace nad nowymi planami, a także zmiany planów istniejących

w wyniku nagłych przyczyn np. zamierzeń inwestorów. W tych przypadkach nie było podjętej uchwały intencyjnej dlatego, że postępowanie administracyjne toczyło się zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i kpa. Zgodnie z kpa, w postępowaniu uczestniczą określone strony i do tych stron są wysyłane zawiadomienia. Takich postępowań urząd prowadzi około dwustu w ciągu roku. To są decyzje o warunkach zabudowy i decyzje lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty

uważa, że wszyscy powinni zwiększyć swoją czujność. Aktywiści są potrzebni już od podstaw. Powinni ściśle współpracować z pracownikami urzędu, co na pewno zwiększy szanse na przeciwdziałanie tego typu inwestycjom. Nie krytykuje w tym momencie pracy urzędników, bo wszystko zostało zrobione zgodnie z obowiązującym prawem. Chodzi o to, by sygnalizować, że dana inwestycja może przynieść określone skutki. Informacje na sesji są przekazywane w formie „suchych” faktów.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska

poinformowała, że wszystkie ważne informacje w pierwszej kolejności są przekazywane na naradach Burmistrza z kierownikami, potem na sesjach Rady Miejskiej.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

dodał, że organ czyli w tym przypadku Burmistrz podejmując decyzje musi być bezstronny. Każdy zarzut naruszenia bezstronności może skutkować tym, że inwestor złoży wniosek o przeniesienie postępowania do gminy wyznaczonej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Burmistrz innej gminy raczej nie zaangażuje się w sprawę tak jak władza lokalna.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty

mimo tego uważa, że informowanie o potencjalnym zagrożeniu nie jest naruszeniem bezstronności.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

stwierdził, że w przypadku Imionek idea ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zadziałała modelowo. Urząd opublikował informację, a ktoś, kto się tym interesuje przeczytał i przekazał ją dalej. Jest to dowód na to, że aktywiści są bardzo potrzebni. W przypadku Kukowa tego zabrakło. Nikt nie zareagował. Dodał, że wpłynął kolejny wniosek w sprawie budowy budynku inwentarskiego – tuczarni w Olszewie. Wniosek zostanie ogłoszony. Okaże się, czy w tym przypadku będą protesty.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska

zwróciła uwagę, że inwestycję w Kukowie chce przeprowadzić ktoś spoza Olecka.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że społeczny odbiór jest na pewno zły, ale z punktu widzenia organu nie ma to żadnego znaczenia.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, jak będzie wyglądała procedura w przypadku, gdy kolejny inwestor z zewnątrz będzie chciał podjąć takie działania jak w Imionkach. Procedury na pewno będą zachowane. Bardziej chodzi mu o głos społeczny, jak to zadziała.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski wyjaśnił, że zostanie zrobione wszystko, co jest wymagane ustawą czyli w pierwszej kolejności wnioski w formie obwieszczenia zostanie upubliczniony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w urzędzie. Ponadto, w ramach dodatkowego sposobu komunikacji, obwieszczenia będą wywieszane w sołectwach, których sprawa dotyczy. Jednocześnie na miejskiej stronie internetowej została utworzona zakładka „Uciążliwe inwestycje”, w której również obwieszczenia są zamieszczane. Jest to kwestia do uzgodnienia, ale być może kolejnym kanałem informacyjnym będzie portal społeczny.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty zapytał o udział zespołu doradczego.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski odpowiedział, że zespół został powołany na potrzeby trzech inwestycji planowanych w Imionkach oraz w Kukowie.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty uważa, że warto zastanowić się, aby zespół, który skupia ekspertów działał nie tylko doraźnie.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski odpowiedział, że odbiór zespołu jest bardzo pozytywny i ułatwia on urzędnikom pracę. Do decyzji Burmistrza należy, czy powstanie zespół stały.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty jego zdaniem byłoby to bardziej skuteczne niż publikowane ogłoszenia. Warto zaangażować osoby, które są merytorycznie przygotowane i zaangażowane społecznie.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska powiedziała, że informacje dotyczące planów miejscowych, o możliwości składania wniosków i uwag trafiają bezpośrednio do radnych na sesji w informacjach międzysesyjnych Burmistrza. To też jest dodatkowy kanał informacyjny. Można z tych informacji korzystać, rozpowszechniać je, lub przyjść do wydziału i dopytać.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada stwierdził, że jeden z większych zarzutów mieszkańców dotyczący sytuacji Imionek jest taki, że informacja za późno dotarła do społeczeństwa. Zapytał, czy sytuacja wyglądałaby inaczej gdyby informacja dotarła np. miesiąc wcześniej.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski wyjaśnił, że do momentu wydania opinii przez RDOŚ i sanepid, co nastąpi najwcześniej w lipcu lub w sierpniu nic by się nie zmieniło. Gdyby szybciej wpłynęły wnioski, to szybciej byłyby przekazane do RDOŚ, ale etap postępowania byłby ten sam.

Członek Komisji – Wioletta Dorota Żukowska zapytała, czy tak samo jest w przypadku Kukowa.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski odpowiedział, że w Kukowie jest całkiem inna sytuacja. Procedura środowiskowa zakończyła się. Mając na uwadze opinie pozytywne, postępowanie prędzej czy później zakończyłoby się pozytywną decyzją. Nawet w tej chwili nie ma wniosków, które wnoszą coś do tej sprawy. Wręcz przeciwnie, zakres raportu przewiduje modernizację istniejącego budynku w coś nowego i dlatego jest pozytywnie opiniowany przez inne organy. Argumentów oczywiście urząd szuka,

ale nie jest to łatwe. Inwestor planuje przeprowadzić modernizację, zakryć lagunę czyli de facto ograniczyć uciążliwości. Argumenty, które podnoszą mieszkańcy czyli np. wywożenie gnojowicy nieuszczelnymi zbiornikami, to nie jest etap postępowania prowadzonego przez urząd. Ten zarzut i wszystkie wnioski mieszkańców przedstawiono WIOŚ, by skontrolował przedsiębiorcę, że źle wykonuje zezwolenie. WIOŚ odpisał, że przedsiębiorca został skontrolowany i ma wykonać zarządzenia pokontrolne do końca października b.r.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy dobrze rozumie, że inwestycja, która ma być dokonana w Kukowie może spowodować mniejszą uciążliwość dla mieszkańców.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski
odpowiedział, że tak wynika z raportu, oceny RDOŚ i sanepidu.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że należy uważać, aby nie zablokować inwestycji, która może okazać się korzystna.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty

powiedział, że z drugiej strony słysząc informację o planowanej budowie centrum badawczo-rozwojowego i nowych miejscach pracy, a nie mając wiedzy, co tak naprawdę ma powstać, można zadziałać na szkodę gminy i jej mieszkańców.

Po dyskusji, komisja przyjęła następujące wnioski:

- ***przedłużyć czas działania zespołu doradczego ds. inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko, ewentualnie zastanowić się nad powołaniem stałego zespołu,***
- ***przekazywać radnym na sesji informacje o inwestycjach mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub na warunki życia mieszkańców gminy,***
- ***w przypadku inwestycji potencjalnie mogących powodować zagrożenie dla gminy i jej mieszkańców uruchamiać dodatkowe kanały informacji.***

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Karolina Kuskowska

Przewodniczący Komisji

Jarosław Bagiński