

Jolanta Klaus

Od: Urząd Miejski w Olecku <um@um.olecko.pl>  
Wysłano: 20 lipca 2017 14:27  
Do: sekretariat@um.olecko.pl  
Temat: FW: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA -  
Oszczędzamy środki publiczne  
Załączniki: SKO--zezwolenia.pdf; Załącznik bez tytułu 00244.htm; SKO-zezwolenia.pdf;  
Załącznik bez tytułu 00247.htm; Walka z uzależnieniami - Ustawa o wychowaniu  
w trzeźwości - zmieniamy Samorzady i Polskę na lepsze .docx; Załącznik bez tytułu  
00250.htm; Walka z uzależnieniami - Ustawa o wychowaniu w trzeźwości -  
zmieniamy Samorzady i Polskę na lepsze .docx.xades; Załącznik bez tytułu  
00253.htm

From: Inicjatywa - Dobrze wydatkowane środki z Ustawy o wychowaniu w trzeźwości [mailto:zezwolenia-alkoholowe@samorzad.pl]  
Sent: Thursday, July 20, 2017 11:59 AM  
To: adresat.urzad@samorzad.pl  
Subject: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA - Oszczędzamy środki publiczne

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 t.j. z dnia 2016.04.04)

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

Preambuła Wniosku:

**Na początku br. dostarczyliśmy do JST - wniosek o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie zezwoleń jakie wydała Gmina w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12)**

Gros Gmin wzorcowo odpowiedziała na nasz wniosek - traktując go jako wkład do kontroli społecznej w tym obszarze - zagwarantowanej - dyspozycjami Konstytucji RP.

**Gminy, które w pełni odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek (kwantyfikując kwoty odnośnych opłat) MOGĄ OCZYWIŚCIE NIE ODPOWIADAĆ na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.**

Nieliczne JST - odmówiły nam udzielenia pełnej informacji dot. wysokości opłat uiszczanych przez Przedsiębiorców - scilicet podania wysokości opłaty skarbowej określonej w wyżej wzmiankowanej Ustawie o wychowaniu w trzeźwości (...)

Powoływanie się przez Samorządy na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku opłat skarbowych - wydaje nam się chybionym argumentem.

Wszak w ostatnim czasie - dzięki skutecznym działaniom Sfer Rządowych - jawności w tym obszarze - **nastąpiło (nie notowane od lat) zwiększenie ściągalności podatków w ciągu ostatniego roku (ad exemplum - sukcesy w większej ściągalności podatku VAT)**

Tym bardziej trudno na podzielić argument, niektórych Gmin - dotyczący posiadania tajemnic w tym obszarze ... przeczy temu - par excellence - choćby to, że jak wzmiankowaliśmy powyżej większość Gmin odpowiedziała wzorowo na nasz wniosek.

**ZAŁĄCZAMY** postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu nr SKO. 1002/17 w sprawie - per analogiam - z identycznego wniosku o udostępnienie informacji publicznej - jako casus - wzmiankowane SKO przyznało rację Wnioskodawcy.

W najgorszym razie - jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

Reasumując - niniejszym wnioskodawca - **zwraca się ponownie** z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowej informacji, wg. poniżej przedłożonych pytań.

Jeszcze raz zaznaczamy, że Gminy, które w pełni odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek (kwantyfikując kwoty odnośnych opłat) **MOGĄ OCZYWIŚCIE NIE ODPOWIADAĆ** na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.

Poniżej treść rzeczowego **zmodyfikowanego** wniosku:

#### **Osnowa Wniosku:**

Przed dostarczeniem do JST niniejszego pisma, wnioskodawca dokonał analizy protokołu pokontrolnego NIK Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LPO - pt. "Realizacja i wykorzystanie przez Samorządy województw i gmin - dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych" w latach 2010 - 2012.

Ocena NIK jest w pewnych obszarach negatywna, aczkolwiek jak wynika z odpowiedzi na inne nasze wnioski - w ostatnim roku funkcjonowanie tego obszaru ulega stopniowej poprawie.

Chcąc sprawdzić i potwierdzić pozytywne trendy sanacyjne w tej mierze, wnosimy jak poniżej.

#### **Przedmiot Wniosku:**

W związku z powyższym:

**§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - udostępnienia listy Podmiotów, miejscowo właściwych dla terenu Gminy, które posiadają na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - ważne zezwolenie dot. sprzedaży napojów alkoholowych - wydane przez Organ zezwalający (Adresata) - w rozumieniu Ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12) ?**



§1a) Wnosimy, aby wzmiankowana lista zawierała, również odnośny adres(y) punktu(ów) sprzedaży - przypisany do każdego z Podmiotów - w rozumieniu ww. Ustawy - wraz z numerem NIP Podmiotu.

§1b) Wnosimy również aby, każdy z Podmiotów został oznaczony - odnośnym rodzajem przyznanego zezwolenia- stosownie do dyspozycji art. 11 index 1 przedmiotowej ustawy - scilicet:

- do 4,5% alkoholu,

- od 4,5 do 18%

- pow. 18% alkoholu

§1c) Wnosimy ponadto o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - uiszczonej/ustalanej - ostatniej opłaty jaką przypisano do odnośnego Podmiotu w rozumieniu ww. przepisów w związku z przyznanym zezwoleniem oraz daty obowiązywania zezwolenia.

Jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

§1d) Jeżeli jest to możliwe - wnosimy o przesłanie rzeczonych danych w formacie CSV, XLS lub pochodnym.

§2) Jeśli Gmina uzna, że aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wskazanym byłoby opublikować niniejszy wniosek w BIP - wyrażamy - niniejszym zgodę na jego publikację.

Pomimo, że nie wnosimy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

§3) Szerzej o obszarach w stosunku do których można podjąć działania sanacyjne - można czytać w wyżej wzmiankowanym protokole NIK.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail zezwozenia-alkoholowe@samorzad.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail zezwozenia-alkoholowe@samorzad.pl - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

Komentarz do Wniosku:

Skocim ... 7410

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych *inter alia*: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-

4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

