

Jadwiga i Witold U

– opis sprawy

- 1) Państwo U zwrócili się z wnioskami (21 lipca 2016 r. , 4 października 2016 r. , 12 października 2016 r.) do tut urzędu o zmianę Uchwały Rady Miejskiej w Olecku ORN.0007.39.2016 r. z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, szosie do Świętajna, Zamostowej itp. Wniosek dotyczył działek nr 96/3 i 93/4 stanowiących własność Gminy Olecko, a przeznaczonych w w/w planie na parking wewnętrzny dla obsługi przyległego terenu o funkcji usługowej (teren P. ). Należy zaznaczyć, że w dniu 23 kwietnia 2014 r. Pan otrzymał zgodę Burmistrza Olecka na udostępnienie działki nr 93/4 w celu przeprowadzenia robót budowlanych mających na celu wykonanie przedłużenia rurociągu kanalizacji deszczowej w kierunku do pasa drogowego oraz wykonanie niwelacji terenu działki nr 93/4 (na własny koszt).
- 2) Ze względu na niezrozumiałość wniosków P. U zostali poproszeni o ich sprecyzowanie. W dniu 14 października 2016 r. wnieśli ponowny wniosek w przedmiotowej sprawie. W związku z uznaniem wniosku za skargę na Uchwałę jw. przygotowany został projekt Uchwały RM w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 3) Uchwałą nr ORN.0007.75.2016 z dnia 28 października 2016 r. Rada Miejska w Olecku uznała skargę za bezzasadną.
- 4) W dniu 30 listopada 2016 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olecku, iż w czasie kontroli obowiązkowych przeprowadzonych przez inspektorat dotyczących inwestycji Pana przy ul. Zamostowej, nie stwierdzono istotnych odstępstw od projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzjami Starosty Oleckiego o pozwoleniu na budowę. Podkreślono, że wjazd na posesję jest wykonany zgodnie z w/w decyzjami.
- 5) W dniu 28 listopada 2016 r. P. wnieśli do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku wniosek o ponowne wniesienie pod obrady uchylenia mpzp dotyczącego w/w działek gminnych (ponowne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa)
- 6) Z opinii prawnej z dnia 8 grudnia 2016 r. wynika, iż ponowne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa powinno zostać pozostawione bez rozpoznania, gdyż wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego, określone w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest czynnością prawną, która przysługuje danemu podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie, a kolejne pisma w tej samej sprawie, nie są wezwaniami w rozumieniu tego przepisu. Potraktowanie w inny sposób ponownej skargi złożonej przez wzywających na podst. Art. 101 ust. 1 w/w ustawy, stanowiłoby naruszenie prawa i bezpieczeństwa obrotu prawnego.
- 7) Uchwałą Nr ORN.0007.94.2016 r. z dnia 28 grudnia 2016 r. Rada Miejska pozostawiła ponowną skargę P. bez rozpoznania.
- 8) 9 stycznia 2017 r. wpłynęło ponowne pismo dotyczące przedmiotowej sprawy.

Z up. Burmistrza  
Alicja Szatkowska  
Kierownik Wydziału Budownictwa,  
Inwestycji i Planowania

3.02.2017r.

