

ORN. 0004.17.2017
ORN. 1510.6.2016

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie
WYDZIAŁ II

Dnia 12 stycznia 2018 r.
Sygn. akt II SA/OI 463/17

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

~~HSZARZANOWSKI~~ W OLECKU

W P L Y N Ę Ł O

Dnia 20... r.

ilość zał. 2018-01-16 podpis

10821

Rada Miejska w Olecku
BIT BRM

Rada Miejska w Olecku

Plac Wolności 3

19-400 Olecko

DORĘCZENIE ODPISU ZAŻALENIA

W wykonaniu zarządzenia z dnia 11 stycznia 2018 r., sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza - jako stronie - odpis zażalenia z dnia 8 stycznia 2018 r., wniesionego przez od postanowienia z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ze skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2016 r., nr ORN.0007.39.2016 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

KIEROWNIK SEKRETARIATU
WYDZIAŁU II

Renata Hermanowska

POUCZENIE

Odpowiedź na zażalenie może być wniesiona do tutejszego Sądu lub wprost do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie siedmiu dni od doręczenia odpisu zażalenia, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.). Odpowiedź na zażalenie winna być złożona z odpisem dla strony składającej zażalenie. Odpisem zażalenia jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.

Olsztyn, dn. 8 stycznia 2018 r.

KANCELARIA ADWOKACKA

adw. Andrzej Brzozowski

10-106 Olsztyn, ul. Wyzwolenia 32/2

tel/fax: 0-89 523-61-16

tel. kom. 0-602-468-136

Do

Naczelnego Sądu Administracyjnego

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5

00-011 Warszawa

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1, 11-041 Olsztyn

Skarżący:

oboje repr. przez pełn. adw. Andrzeja
Brzozowskiego prowadzącego Kancelarię
Adwokacką w Olsztynie.

Rada Miejska w Olecku

Organ:

Gmina Olecko, Plac Wolności 4, 19-400 Olecko.

Sygn. akt: II SA/Ol 463/17

ZAŻALENIE

*na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie
z dnia 28 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 463/17, doręczonego pełnomocnikowi
skarżących w dniu 5 stycznia 2018 roku.*

Działając, jako pełnomocnik z urzędu , niniejszym na podstawie art. 86 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (ppsa), zaskarżam w całości postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 grudnia 2017 roku, wydane w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II SA/Ol 463/17, odmawiające przywrócenia terminu do wniesienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2014 roku, nr ORN.0007.39.2016.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie:

- art. 86 § 1 ppsa poprzez jego niezastosowanie i niewydanie postanowienia o przywróceniu terminu do wniesienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2014 roku, nr ORN.0007.39.2016, pomimo wniesienia przez skarżących stosownego wniosku oraz zaistnienia okoliczności uzasadniających jego uwzględnienie.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 185 § 1 w zw. z art. 197 § 2 ppsa,

wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie;
2. zasądzenia na rzecz adw. Andrzej Brzozowskiego kosztów pomocy adwokackiej udzielonej z urzędu, ponieważ nie zostały one uiszczone ani w części ani w całości.

Jednocześnie, mając na uwadze oczywistą zasadność niniejszego zażalenia, poddaję pod rozagę Sądu I instancji uchylenie zaskarżonego postanowienia w trybie autokontroli, stosownie do art. 195 § 2 ppsa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 grudnia 2017 roku, w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II SA/Ol 463/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie odmówił skarżącemu przywrócenia terminu do wniesienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2014 roku, nr ORN.0007.39.2016.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Sąd I instancji wskazał, iż skarżący nie uprawdopodobnili braku winy w uchybieniu terminu do wniesienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2014 roku, nr ORN.0007.39.2016, a przywołane przez nich argumenty nie stanowią wystarczającej podstawy do jego przywrócenia.

Z postanowieniem Sądu I instancji nie sposób się zgodzić.

W ocenie skarżących, postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie narusza przepisy ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Sąd zaniechał bowiem zastosowania przepisu art. 86 § 1 ppsa i nie orzekł o przywróceniu terminu do wniesienia skargi, pomimo złożenia przez skarżących stosownego wniosku w tym zakresie oraz wykazania braku winy w uchybieniu terminu do wniesienia tejże skargi.

Stanowisko skarżących o braku winy w uchybieniu terminu oparte jest na przedstawionych poniżej okolicznościach zachodzących w niniejszej sprawie zdarzeń. W dniu 25 maja 2016 roku Rada Miejska w Olecku podjęła uchwałę nr ORN.0007.39.206 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul.

W dniu 11 maja 2017 roku [imię i nazwisko] wnieśli do Rady Miejskiej w Olecku skargę (datowaną na dzień 4 maja 2017 roku) na powyższą uchwałę w części dotyczącej przeznaczenia działek o nr [nr] obręb geodezyjny Olecko 1, pod parking wewnętrzny (Kp). Skarga poprzedzona została pismami skarżących z dnia 21 lipca 2016 roku, 4 października 2016 roku, 13 października 2016 roku, 28 listopada 2016 roku, 30 grudnia 2016 roku i 9 stycznia 2017 roku.

Pismo z dnia 13 października 2016 roku zostało potraktowane jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Rada Miejska w Olecku uchwałą nr ORN.007.75.2016 z dnia 28 października 2016 roku udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 13 października 2016 roku, uznając je za bezzasadne. W treści uchwały organ jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 101 ustawy i samorządzie gminnym. Pismem z dnia 2 listopada 2016 roku (data doręczenia 3 listopada 2016 roku) skarżący zostali zawiadomieni o sposobie rozpatrzenia wezwania.

Istotnym z punktu widzenia zasadności niniejszego zażalenia pozostaje okoliczność, iż przywołana uchwała Rady Miejskiej w Olecku nie zawierała pouczenia o prawie i terminie

zaskarżenia uchwały Rady Gminy. Z kolei, skarżący działający w tamtym czasie bez profesjonalnego pełnomocnika pozostawali w mylnym przekonaniu, iż przepis art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, na który powołał się organ uzasadniając swoje stanowisko w sprawie, wyczerpująco reguluje przesłanki do wniesienia skargi i skoro przepis nie przewiduje terminu na jej wniesienie, to należało sądzić, że ustawodawca takiego terminu nie przewidział.

W takiej sytuacji uznać należy, iż skarżący, jako przeciętni obywatele, nie posiadający wiedzy prawniczej, działając w zaufaniu do organu, bez swojej winy nie dokonali wniesienia skargi w ustawowo przewidzianym terminie.

Za zasadnością niniejszego wniosku przemawia również stanowisko reprezentowane w analogicznych sprawach przez Naczelny Sąd Administracyjny. W postanowieniu z dnia 28 marca 2014 roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II OZ 308/14, Naczelny Sąd Administracyjny przyjął za słuszny pogląd, że brak obowiązku pouczenia o prawie i terminie zaskarżenia uchwał Rady Gminy wynikającego wprost z przepisów prawa sprawia, że interpretacja przepisu art. 86 § 1 p.p.s.a. powinna umożliwiać skarżącym, w okolicznościach takich które zaistniały w niniejszej sprawie (nieznajomość przepisów regulujących postępowanie w sprawie zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał z zakresu administracji publicznej oraz brak stosownego pouczenia w tym przedmiocie przez organ stanowiący gminy), przywrócenie terminu do wniesienia skargi. Naczelny Sąd Administracyjny powołał się tu na podobny pogląd wyrażony w postanowieniu z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt II OSK 1592/11 o tym, że brak pouczenia, pouczenie niepełne, błędne lub niejasne powoduje, że uchybienie terminu do wniesienia skargi jest niezawinione przez stronę i może być podstawą wniosku o przywrócenie terminu.

Jednocześnie, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż kwestia terminów do wnoszenia skarg na uchwały lub zarządzenia zaskarżane w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – mimo długiego okresu obowiązywania tej ustawy – budzi poważne wątpliwości i powodowała rozbieżności w orzecznictwie. Świadczy o tym uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2007 roku, sygn. akt II OPS 2/07, którą podjęto w związku z pojawiającymi się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego rozbieżnościami w stosowaniu art. 53 § 2 ppsa. w przypadku wnoszenia skarg w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W sprawie o sygn. akt II OZ 308/14 Naczelny Sąd Administracyjny zaaprobował pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w postanowieniu z dnia 20 czerwca 1995 roku sygn. akt III ARN 21/9, że nie jest prawidłowe obarczanie stron ujemnymi konsekwencjami wynikającymi z rozbieżnej wykładni przepisów prawnych stosowanej przez organy administracji i sądy, zwłaszcza wtedy, gdy może to prowadzić do ograniczenia lub zakwestionowania prawa do sądu.

Na aprobatę zasługuje również stanowisko wyrażone w postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 października 2005 roku, sygn. akt I SA/Wa 1625/04, w myśl którego, „*brak pouczenia strony o terminie i sposobie zaskarżenia decyzji ostatecznej (co miało miejsce w niniejszej sprawie – przy. mój) nie przedłuża 30-dniowego ustawowego terminu do wniesienia skargi. Może ono natomiast stanowić podstawę wniosku strony o przywrócenie terminu*”.

Mając wzgląd na powyższe, uznać należy, iż skarżący w sposób dostateczny uprawdopodobnili brak winy w uchybieniu terminu do wniesienia skargi. Tym samym, jako zasadny należy uznać zarzut stawiany postanowieniu Sądu I instancji oraz wniosek zawarty w żądaniu niniejszego zażalenia.

Z uwagi na powyższe wnoszę, jak na wstępie.

adw. Andrzej Brzozowski

załączniki:
- 2 odpisy zażalenia

