

Olecko, dnia 20 listopada 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Olsztynie**

ul. Emilii Plater 1

10-562 Olsztyn

**Skarżący:**

1.

2.

oboje zam. ul. 19-400 Olecko

reprezentowani przez

adw. Andrzeja Brzozowskiego

z Kancelarii Adwokackiej

adw. Andrzej Brzozowski

ul. Wyzwolenia 32/2, 10-106 Olsztyn

**Organ administracji:**

**Gmina Olecko**

ul. Plac Wolności 3

19-400 Olecko

**Odpowiedź organu  
na wniosek o przywrócenie terminu**

Na podstawie art. 54 § 2 w zw. z 64 § 3 oraz art. 87 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. r. poz. 1369 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., Gmina Olecko przekazuje wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie skargi na uchwałę nr ORN.0007.39.2016 Rady Miejskiej w Olecku z 25 maja 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świątajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku i wnosi o odrzucenie wniosku, ewentualnie o jego oddalenie.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w sprawie o sygn. akt II SA/Ol 463/17, odrzucił skargę :  
na uchwałę nr ORN.0007.39.2016 Rady Miejskiej w Olecku z 25 maja 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z powodu uchybienia terminu do jej złożenia.

Pełnomocnik skarżących wniósł o przywrócenie terminu na złożenie skargi. Jako przesłankę zasadności wniosku o przywrócenie terminu przywołał nieznaną przez skarżących przepisów regulujących postępowanie w sprawie zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał z zakresu administracji publicznej oraz brak stosownego pouczenia w tym przedmiocie przez organ stanowiący gminy. Wniosek nie ma usprawiedliwionych podstaw.

#### **Ad. zachowania terminu na złożenie wniosku o przywrócenie terminu**

W przedmiotowym wniosku o przywrócenie terminu nie wykazano okoliczności uzasadniających dopuszczalność wniosku ze względu na zachowanie siedmiodniowego terminu, liczonego od daty ustania przyczyny uchybienia.

Zgodnie z art. 87 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się (...) w ciągu siedmiu dni od czasu ustania przyczyny uchybienia terminowi. W doktrynie przyjmuje się, że termin siedmiu dni do wniesienia pisma (wniosku) liczy się od czasu ustania przyczyny uchybienia terminowi. W sprawie konieczne jest tym samym ustalenie momentu, w którym ustała przyczyna uchybienia terminowi do wniesienia skargi. Z treści przedmiotowego wniosku o przywrócenie terminu nie wynika ani kiedy postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 5 września 2017 r. o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu dotarło do indywidualnie wskazanego pełnomocnika (kiedy pełnomocnik dowiedział się o wyznaczeniu go na pełnomocnika), kiedy miał możliwość zapoznania się z aktami sprawy, ani kiedy miał on rzeczywistą możliwość złożenia przedmiotowego wniosku. Przesłanka zachowania siedmiodniowego terminu od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu stanowiąca warunek złożenia wniosku o przywrócenie terminu nie została przez stronę w żaden sposób wykazana.

#### **Ad. uprawdopodobnienia braku winy w uchybieniu terminu**

Stosowanie do treści art. 86 § 1 oraz art. 87 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, we wniosku o przywrócenie terminu należy uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy strony w uchybieniu terminu.

Okoliczności wskazane przez skarżących w sposób obiektywny nie uzasadniają przywrócenia terminu, które powinno mieć charakter wyjątkowy. O braku winy w niedopełnieniu obowiązku zachowania terminu do dokonania czynności procesowej można mówić tylko w przypadku stwierdzenia, że dopełnienie obowiązku stało się niemożliwe z powodu przeszkody niedającej się przezwyciężyć. „Przywrócenie terminu ma charakter wyjątkowy i nie jest możliwe, gdy strona dopuściła się choćby lekkiego niedbalstwa. Zatem przywrócenie terminu może mieć miejsce wtedy, gdy uchybienie terminu nastąpiło wskutek przeszkody, której strona nie mogła usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. W orzecznictwie przyjęto, że nie uzasadniają przywrócenia uchybionego terminu niedostateczna staranność w prowadzeniu własnych spraw, czy też nieznaną prawa (tak: NSA w postanowieniu z dnia 2 marca 2012 r., sygn. akt II OZ 135/12).

Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 lipca 2017 r., „za ostatni dzień na złożenie skuteczne skargi do Sądu należało uznać dzień 5 grudnia 2016 r.”, a skarga została wniesiona dopiero pół roku później, bowiem 11 maja 2017 r. (str. 7-8 uzasadnienia postanowienia). Skarga została poprzedzona pismami skarżących z: 21 lipca 2016 r., 4 października 2017 r., 13 października 2016 r., 28 listopada 2016 r., 30 grudnia 2016 r. i 9 stycznia 2017 r. W wyżej wymienionych pismach skarżący odnosili się do przedmiotowej uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale także poruszali wiele innych, nowych zagadnień. Skarżący nigdy nie wnosili o pouczenie ich co do sposobu zaskarżania uchwał organu stanowiącego gminy do sądu. Nie zwracali się też o udzielenie stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Nieznajomość przepisów prawa, w tym trybu zaskarżania uchwał, sama w sobie nie stanowi okoliczności świadczącej o braku winy w uchybieniu terminu. „Kryterium braku winy jako przesłanka zasadności wniosku o przywrócenie terminu, polega na dopełnieniu przez stronę obowiązku dołożenia szczególnej staranności przy dokonywaniu czynności procesowej (tak: NSA w postanowieniu z dnia 1 lutego 2005 r., sygn. akt FZ 713/04). Brak zainteresowania skarżących co do sposobu zaskarżenia uchwały Rady Miejskiej w Olecku Nr ORN.0007.75.2016 z 28 października 2016 r. uznającej za bezzasadne wezwanie z 13 października 2016 r. do usunięcia naruszenie prawa, wskazuje na brak należytej staranności we właściwym prowadzeniu swych spraw. Natomiast, przywrócenia uchybionego terminu nie uzasadnia niedostateczna staranność w prowadzeniu własnych spraw (tak: NSA w postanowieniu z dnia 2 marca 2012 r., sygn. akt II OZ 135/12). W ocenie organu, wnioskodawcy nie uprawdopodobnili braku swojej winy w uchybieniu terminu do dokonania czynności procesowej.

Ponadto, co należy podkreślić, organ nie miał obowiązku pouczenia o środkach zaskarżenia uchwały z urzędu. Obowiązek taki nie wynika ani z treści Kodeksu postępowania administracyjnego, ani z żadnego innego przepisu prawa.

#### **Ad. zdolności procesowej burmistrza do występowania w sprawie skargi na uchwałę rady miejskiej**

Zgodnie z treścią uchwały 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 listopada 2012 r., sygn. akt I OPS 3/12, w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) ma wójt. Z uwagi na powyższe, niniejszej odpowiedzi na przedmiotowy wniosek udziela Burmistrza Olecka.

Ponadto wyjaśniam, że skarga na uchwałę wraz z aktami sprawy (wezwaniami do usunięcia naruszenia prawa oraz uchwałami w sprawie ich rozpatrzenia i pismami kierowanymi do skarżących) oraz dokumentacją prac planistycznych, uchwałą w sprawie przyjęcia planu miejscowego wraz z załącznikami (tekstem i rysunkiem planu) została przekazana do Sądu wraz z odpowiedzią na skargę w sprawie o sygn. akt II SA/Ol 463/17.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

BURMISTRZ

Wacław Olszewski

**Załączniki:**

- wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie skargi wraz z załącznikami;
- zaświadczenie o wyborze na stanowisko Burmistrza Olecka;
- odpis pisma.