

ORN.0004.17.2016

RZĄD MIEJSKI W OLECKU

W P Ł Y N Ę Ł O

19205/
Olsztyn dn. 30 października 2017 r.

KANCELARIA ADWOKACKA

adw. Andrzej Brzozowski

10-106 Olsztyn, ul. Wyzwolenia 32/2

tel/fax: 0-89 523-61-16

tel, kom. 0-602-468-136

2017-11-03
Kopie za: 20.....
Podpis:

Do burmistrza

Prośbę o stwierdzenie

K. Szwedk

03.11.2017

ORN + Przewodniczący RM

+BI

Jan

Do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1, 11-041 Olsztyn

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Olecku, Gmina Olecko

Plac Wolności 4, 19-400 Olecko

Skarżący:

oboje repr. przez pełn. adw. Andrzeja Brzozowskiego prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Olsztynie

Organ:

Rada Miejska w Olecku

Gmina Olecko, Plac Wolności 4, 19-400 Olecko.

sygn. akt: II SA/OI 463/17

nr: ORN.0007.39.2016

WNIOSEK O PRZYWRÓCENIE TERMINU

do wniesienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku
z dnia 25 maja 2014 roku, nr ORN.0007.39.2016

Działając jako pełnomocnik z urzędu, na podstawie 87 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o:

1. przywrócenie terminu do wniesienia skargi na Uchwałę Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2016 roku, nr ORN.0007.39.2016 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
2. zasądzenia na rzecz adw. Andrzej Brzozowskiego kosztów pomocy adwokackiej udzielonej z urzędu, ponieważ nie zostały one uiszczone ani w części ani w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2016 roku Rada Miejska w Olecku podjęła uchwałę nr ORN.0007.39.206 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku.

W dniu 11 maja 2017 roku wnieśli do Rady Miejskiej w Olecku skargę (datowaną na dzień 4 maja 2017 roku) na powyższą uchwałę w części dotyczącej przeznaczenia działek o nr 93/4 i 96/3 obręb geodezyjny Olecko 1, pod parking wewnętrzny (Kp). Skarga poprzedzona została pismami skarżących z dnia 21 lipca 2016 roku, 4 października 2016 roku, 13 października 2016 roku, 28 listopada 2016 roku, 30 grudnia 2016 roku i 9 stycznia 2017 roku.

Pismo z dnia 13 października 2016 roku zostało potraktowane jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Rada Miejska w Olecku uchwałą nr ORN.007.75.2016 z dnia 28 października 2016 roku udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 13 października 2016 roku, uznając je za bezzasadne. W treści uchwały organ jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 101 ustawy i samorządzie gminnym. Pismem z dnia 2 listopada 2016 roku (data doręczenia 3 listopada 2016 roku) skarżący zostali zawiadomieni o sposobie rozpatrzenia wezwania.

Istotnym z punktu widzenia zasadności niniejszego wniosku pozostaje okoliczność, iż przywołana uchwała Rady Miejskiej w Olecku nie zawierała pouczenia o prawie i terminie zaskarżenia uchwały rady gminy. Z kolei, skarżący działający bez profesjonalnego pełnomocnika pozostawali w mylnym przekonaniu, iż przepis art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, na który powołał się organ uzasadniając swoje stanowisko w sprawie, wyczerpująco reguluje przesłanki do wniesienia skargi i skoro przepis nie przewiduje terminu na jej wniesienie, to można by sądzić, że ustawodawca takiego terminu nie przewidział.

W takiej sytuacji uznać należy, iż skarżący, jako przeciętni obywatele, nie posiadający wiedzy prawniczej, działając w zaufaniu do organu, bez swojej winy nie dokonali wniesienia skargi w ustawowo przewidzianym terminie.

Za zasadnością niniejszego wniosku przemawia również stanowisko reprezentowane w analogicznych sprawach przez Naczelną Sąd Administracyjny. W postanowieniu z dnia 28 marca 2014 roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II OZ 308/14, Naczelną Sąd Administracyjny przyjął za słuszny pogląd, że brak obowiązku pouczenia o prawie i terminie zaskarżenia uchwał rady gminy wynikającego wprost z przepisów prawa sprawia, że interpretacja przepisu art. 86 § 1 p.p.s.a. powinna umożliwiać skarżącym, w okolicznościach takich które zaistniały w niniejszej sprawie (nieznajomość przepisów regulujących postępowanie w sprawie zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał z zakresu administracji publicznej oraz brak stosownego pouczenia w tym przedmiocie przez organ stanowiący gminy), przywrócenie terminu do wniesienia skargi. Naczelną Sąd Administracyjny powołał się tu na podobny pogląd tego Sądu wyrażony w postanowieniu z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt II OSK 1592/11 o tym, że brak pouczenia, pouczenie niepełne, błędne lub niejasne powoduje, że uchybienie terminu do wniesienia skargi jest niezawinione przez stronę i może być podstawą wniosku o przywrócenie terminu.

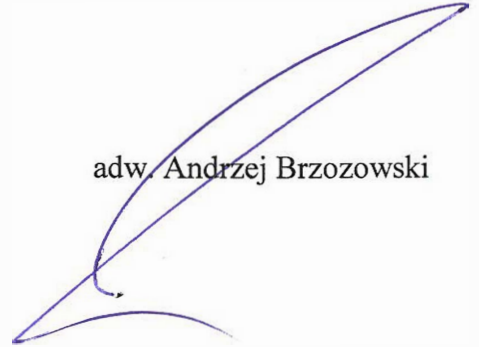
Jednocześnie, Naczelną Sąd Administracyjny stwierdził, iż kwestia terminów do wnoszenia skarg na uchwały lub zarządzenia zaskarżane w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – mimo długiego okresu obowiązywania tej ustawy – budzi poważne wątpliwości i powodowała rozbieżności w orzecznictwie. Świadczy o tym uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2007 roku, sygn. akt II OPS 2/07, którą podjęto w związku z pojawiającymi się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego rozbieżnościami w stosowaniu art. 53 § 2 p.p.s.a. w przypadku wnoszenia skarg w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W sprawie o sygn. akt II OZ 308/14 Naczelną Sąd Administracyjny zaaprobował pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w postanowieniu z dnia 20 czerwca 1995 roku sygn. akt III ARN 21/9, że nie jest prawidłowe obarczanie stron ujemnymi konsekwencjami wynikającymi z rozbieżnej wykładni przepisów prawnych stosowanej przez organy administracji i sądy, zwłaszcza wtedy, gdy może to prowadzić do ograniczenia lub zakwestionowania prawa do sądu.

Na aprobatę zasługuje również stanowisko wyrażone w Postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 października 2005 roku, sygn. akt I SA/Wa 1625/04, w myśl którego, „brak pouczenia strony o terminie i sposobie zaskarżenia decyzji ostatecznej, (co miało miejsce w niniejszej sprawie), nie przedłuża 30-dniowego ustawowego terminu do wniesienia skargi. Może ono natomiast stanowić podstawę wniosku strony o przywrócenie terminu”.

W przypadku przywrócenia terminu do wniesienia skargi, wnoszę o rozpoznanie skargi, zgodnie z żądaniem skarżących.

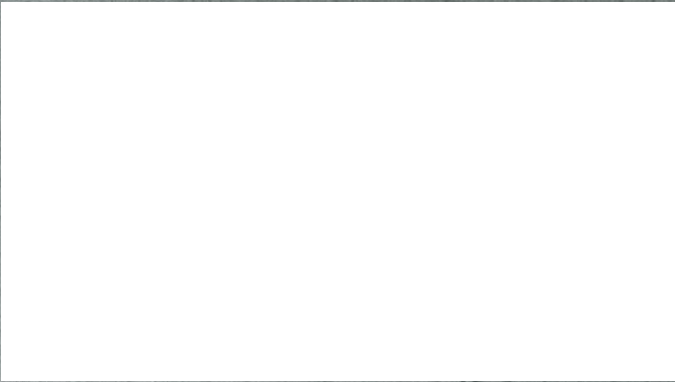
Mając wzgląd na powyższe, niniejszy wniosek jest konieczny i uzasadniony.

adw. Andrzej Brzozowski



Załączniki:

- skarga z dnia 5 maja 2017 roku;
- odpis wniosku wraz z załącznikami



8088
Olecko 4.05.2017.

URZĄD MIASTSKI W OLECKU
WPŁYNIEŁO
Data: 2017-05-05
Koszt za: 3000

(2)

b1
[Signature]

Województwo: Sąd
Administracyjny w Olsztynie
10-562 Olsztyn
ul. Emilii Plater 1

Za pośrednictwem:

Urząd Miasta i Gminy w Olecku
ul. Plac Wolności 3
19-400 Olecko

Uchwała NR. ORN-0007.39.2016 Rady Miejskiej
w Olecku z dnia 25 maja 2016r.
SKARGA

Zaskarżamy powyższą uchwałę nr. ORN-0007.39.2016 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 25 maja 2016r. w części dotyczącej działek o nr. geom. 96/3 i 93/4 ob. Olecko 1, jako parking i oznaczonym symbolami i wjeździe w MPZP przy ul. Zamostnej. Zaskarżamy powyższą uchwałę w tej części opiewając skargę na następujących podstawach:

1) Naruszenie przepisów

Poswiadczam odpis za zgodność z oryginałem
Olsztyn, dnia: 2017-10-25
[Signature]
adw. Andrzej Brzozowski

1) Uchwalenie zastrzonej uchwały w części dotyczącej
Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego ul. Wolności
towej Działek o nr. geod. 96/3 i 93/4 obręb. Olecko A
oznaczonego symbolem Kp.

2) Zaszczerzenie kosztów postępowania przed Sądem
Administracyjnym od organu administracji
publicznej, tj. Urzędu Miasta i Gminy w Olecku
wg. norm przepisanych

Kopie skargi doręczamy Urzędowi Miasta
i Gminy w Olecku ul. Plac Wolności 3 19-400 Olecko
w celu zastosowania się do Sądu Wojewódzkiego
Administracyjnego w Olsztynie

Załączniki:

- 1) Kopie uchwał Rady Miejskiej w Olecku
- 2) Kopie pism P. Burmistrza i kierowników Wydziałów
- 3) Mapa zagospodarowania terenu z lipca 2014r.
- 4) Pisma do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku
- 5) Mapy projektowe i zagospodarowanie terenu
z 2014r.
- 6) Mapy przebudowy terenów inwestycyjnych z informacjami
B102 z 2013r. z zapisem pkt. 2 i inne
pisma potwierdzające naruszenie prawa przez
Inwestora i władany wynikające z dokumentów
złożonych do wydania pozwolenia na budowę
gdzie postępowano się Nr. 93/4

Poświadczam, odpis za zgodność z oryginałem
Olsztyn, dnia:

2017-10-25

adw. Andrzej Brzozowski

dziatek 96/3 i 93/4, obw. Olsztyn, dotychczas te działki
do swojej własności o nr. geod. [redacted] i użył
do sporządzenia projektu zabudowy, oraz zagospo-
dawiania terenu (projekt lipiec 2014 rok)

- b) Na tej podstawie przekroczył powierzchnię
zabudowy o 360m^2
 - c) Przekroczył linię zabudowy ok. 3,5 mb
 - d) By ukryć naruszenie prawa wyzbył się części
budowli w miejscu przekroczenia linii zabudowy.
- 2) Pan były Burmistrz wraz z podległymi mu pracow-
nikami Urzędu wspierali Inwestora w tychże
poczynaniach tego proceduru. wydając nieprze-
nie spisma, wyrażające zgodę na dane inwestycji.

a) wodociąg oraz kanalizacja była wyrowadzona
w 2008 r. na działkę Inwestora nr. geod. [redacted]
podczas przebudowy drogi ul. Jamostowej, która
posiada nr. geod. 97/1 i graniczy z działką [redacted]
Inwestora. (projekt kanalizacji deszczowej z
2014.) zaprojektowano na działkach Inwestora
[redacted] z odprowadzeniem do kanalizacji
deszczowej ul. Jamostowej o nr. geod. [redacted]

b) Natomiast celowe było używanie działki 93/4
przez P. Burmistrza. oraz posiadanych by Inwestor
mógł zrobić to co chciał (np. posadzenie budynku
nie w linii zabudowy itp. reasumując na ryzni-
nionej działce 93/4 posadzone są podziemie
przewody energetyczne i telekomunikacyjne oraz roz-
mieszczone są [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
w tym kierunku [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Poswiadczam odpis za zgodność z oryginałem
Olsztyn, dnia:

2017 10- 25

adw. Andrzej Brzozowski

w uzasadnieniu na piśmie P. Burmistrza oraz
podległych jakiegokolwiek pytający infrastruktury
mieszkańcy walezy, że wzbudziła deszcz
ul. Zamostnej o nr. 100. [redacted]

d) Należy pomyśleć o wszelkie wydane pisma
ktoś filiję z powodzeniem pisać, jak i pragnię
zatrudnić i teren inwestora jest przeznaczony
pod działalność mieszkaniową, ul. Warszak
zamieszkałą ma działalność mieszkaniową,
dla Pani Kiełskiej podległej P. Burmistrza.

d) Po okresie dwóch lat i oddaniu inwestycji do
użytku, Pan Burmistrz z podległymi i mieszkańcami
w Radzie Miejskiej radnych ze Starego Komitetu
Hubarowego a jest idę M na 2A Radnych sporządził
plan zagospodarowania terenu i postanowił
36/1, 33/1 na parkingi własne i inne
a wszystkie po to by zatuszować warunki
prawa, uchwała nr OPM.0007/39/2016 Rady
Miejskiej z dnia 25 maja 2016.

3) Działania P. Burmistrza oraz podległych pracowników
w okresie Radnych godzą w zaufanie do
Rady Miejskiej.

a) Jak również naraził Gminy na straty jak i
obywateli poniesać to straty do wypłaty z
1500 i więcej inwestorów
Solluwać nie musi państwa
został on [redacted]

Poświadczam odpis za zgodność z oryginałem
Olsztyn, dnia:
2017-10-25
[redacted]
[redacted]

5) Wynagrodzenie z tytułu obciążenia co będzie
z kwotą dla wszystkich nieruchomości
i to właśnie to będzie 36/3: 93/4 zostało
zarezerwowane w pasie diagonalnym strony 31/1
na przebudowę zabudowy 31/1

6) Działania 2-piętrowa i pięcioletnia na terenach
kwa za szerokości w funkcjonowaniu sąsiedzi
nieruchomości wyrażając zgodę na budowę
następującego samodzielnego, 2-piętrowego
zabudowy (przebudowę) i o szerokości ok. 10m
zostanie do wielok, strome od zabudowy 31/1
około 24 okna wzdłuż sąsiedniej posesji. Właściciele
potwierdzają swobodne korzystanie ze swojej własności
niezależnie od okien, naruszając dobra sąsiedzi
sąsiedzi nieruchomości

7) Działania władany Gminy są pod inwestycją
osoby, a mianowicie mechanizacja i budowa
wzdłuż obu stron na wzdłuż linii
Kilku projektów pod ad. Janusza, a są to
nie są w projekcie przebudowy okien i dachów
a to dlatego by inwestor miał wyrost na całej
szerokości 31/1, działki poniżej 12 m szerokości
to nie dozwolone i jest 5 m szerokości.

4) Własność i stano jest w pełni zarezerwowane
mentarstwa, i została sporządzona z następującymi
prana, udawata, oraz to jest działanie nieruchomości

Poświadczam odpis za zgodność oryginałem
Olsztyn, data:
2017-10-25
adw. Andrzej Brzozowski

Amkngto również nam drobny szczegół, a mianowicie

1) Przenoszący kody usiłuje nie dopuszczać do wyponieści ponieważ na każdej sesji podajemy nowe dowody.

2) Przenoszący Komisji Re wizyjnej nie dopuścił do okarania zatwierdzonego projektu budowlanego gdzie następują wszystkie dowody nadzorca i władzy Miejskich z P. Burmistrzem na czele, i podległymi z wyobrotu, którzy swoimi wyponieściami i recytatorskimi z rekana czyli bias pracy Komisji przekonując do swojej decyzji.

3) Inspektor PINB najwyraźniej ma problem ze wzrokiem, ponieważ nie widzi otwarcia domów jednorodzinnych, choć niektóre stoją od przed II wojny światowej.

Jak również opisuje tylko połowę budowlanego inwestora, a drugą którą sprzedawca nie widzi: je to jeden i ten sam inwestor!



Ważne również zwrócić uwagę na to, że bez powodu P. Burmistrz stracił mandat choć sprawa dotyczyła czegoś innego

Poświadczam odcisnąć za wyjątkiem z wyjątkiem
Olszhan, dnia:

2017-10-25

adw. Andrzej Brzozowski