

## **P r o t o k ó ł Nr ORN.0012.2.3.2016**

### **posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 22 marca 2016 roku.**

Na stan 7 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

#### **W posiedzeniu udział wzięli:**

- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Dochodów i Egzekucji – Monika Dudycz-Stefanowska,
- Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Jadwiga Żychowska,
- Podinspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Urszula Dąbrowska,
- Współautor miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Zielonej w Olecku – Cezary Domitrz,
- Mieszkaniec Olecka – Roman J.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
2. Polityka podatkowa gminy. Wpływy gminy z podatków i analiza zaległości podatkowych i innych zobowiązań. Efektywność egzekwowania podatków.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

***Komisja (obecnych 4 członków) jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.***

#### **Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.2.2.2016 nie zgłaszano.

***Komisja (obecnych 4 członków) jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.2.2016 posiedzenia komisji odbytego w dniu 24 lutego 2016 r.***

Na tym punkt zakończono.

## **Do punktu 2 – Polityka podatkowa gminy. Wpływ gminy z podatków i analiza zaległości podatkowych i innych zobowiązań. Efektywność egzekwowania podatków.**

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

przypomniała, iż podatek od nieruchomości reguluje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych oraz corocznie jest podejmowana uchwała Rady Miejskiej w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Warto nadmienić, że od 2013 roku stawki, poza wyjątkami (grunty pod jeziorami, działalność zdrowotna, obrót materiałem siewnym), nie uległy zmianie i pozostają na tym samym poziomie.

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 28 marca 2014 r. przedsiębiorcy mogą korzystać ze zwolnienia w ramach pomocy de minimis. Są to zwolnienia w związku z inwestowaniem na Terenach Aktywności Gospodarczej oraz w związku ze zwiększeniem zatrudnienia – dotyczy nowo nabytych lub nowo wybudowanych budynków lub lokali.

Ze zwolnień korzystają zarówno osoby prawne, jak i fizyczne. Biorąc pod uwagę trzy ostatnie lata kwota zwolnienia na TAG dla osób prawnych wyniosła 1.067.667,60 zł, zaś dla osób fizycznych – 73.761,34 zł z tendencją wzrostową. Mniejsze jest zainteresowanie zwolnieniem z podatku z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy.

Jeśli chodzi o podatek od środków transportowych reguluje go ustawa o podatkach i opłatach lokalnych oraz uchwała Rady Miejskiej w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. W tym podatku również stawki od 2013 roku nie uległy zmianie i pozostają na tym samym poziomie.

Odnosnie podatku rolnego reguluje go ustawa o podatku rolnym. Stawki podatku rolnego są ustalane corocznie na podstawie komunikatu Prezesa GUS, który ogłasza średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający dany rok podatkowy. Stawka podatku z roku na rok maleje, bo ceny żyta są niższe.

Natomiast podatek leśny reguluje ustawa o podatku leśnym. Stawki podatku leśnego są ustalane corocznie na podstawie komunikatu Prezesa GUS, który ogłasza średnią cenę sprzedaży drewna, obliczoną wg średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały danego roku. W ostatnich latach cena drewna wzrastała.

Na terenach sołectw pobór podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych odbywa się także za pośrednictwem inkasentów, którymi są sołtysi. Inkaso zostało uregulowane uchwałami Rady Miejskiej (prowizja 8%). Sołtysi inkasują średnio ponad 30% wpłat z sołectw.

Jeśli chodzi o opłatę targową reguluje ją ustawa o podatkach i opłatach lokalnych oraz uchwała Rady Miejskiej w sprawie określenia stawek tej opłaty. Pobór opłaty targowej jest realizowany przez inkasenta - PGK Sp. z o.o. w Olecku.

Z kolei opłata od posiadania psów w latach 2013-2015 była realizowana na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz uchwały Rady Miejskiej. Od 1 stycznia 2016 r. na terenie naszej gminy, uchwałą Rady Miejskiej – opłata ta została zniesiona.

Podatek od czynności cywilnoprawnych oraz od spadków i darowizn jest realizowany przez urzędy skarbowe, które składają gminie stosowne sprawozdania o wysokości tych środków i przekazują je na konto urzędu.

Natomiast odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat reguluje ustawa Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przepisami jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora pocztowego za traktowanie przesyłki jako poleconej, to odsetki nie są pobierane. Obecnie opłata ta wynosi 2,90 zł, zatem nie pobieramy odsetek do kwoty 8,70 zł. Odsetki za zwłokę należne są od dnia następującego po terminie zapłaty do dnia wpłaty. W upomnieniach odsetki nie są naliczane, ponieważ nie wiadomo kiedy dłużnik dokona wpłaty.

Odnosnie postępowania egzekucyjnego reguluje je ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po upływie terminów płatności kolejnych rat do dłużników wysyłane są upomnienia. Zgodnie z przepisami koszty upomnienia wynoszą czterokrotność opłaty

pobieranej przez operatora pocztowego za traktowanie przesyłki jako poleconej, czyli obecnie – 11,60 zł. Do 31 stycznia 2014 r. koszty wynosiły 8,80 zł (opłata była 2,20 zł).

Wpływy z tytułu kosztów upomnień w ostatnich trzech latach wyniosły:

- w 2013 r. – 19.635,68 zł,
- w 2014 r. – 25.593,13 zł,
- w 2015 r. – 34.263,13 zł.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz* zapytała, po jakim czasie są wysyłane upomnienia.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, że upomnienia są wysyłane w ciągu miesiąca od upływu terminu płatności, gdyż musi być czas na fizyczne zaksięgowanie wpłat, uzgodnienie wyciągów i sprawdzenie, czy wszystko w księgowości jest w porządku. Dopiero wówczas jest wysyłane upomnienie – tryb regulują przepisy prawne.

W przypadku braku wpłaty po upomnieniu, kolejnym krokiem jest wystawienie tytułu wykonawczego i przekazanie go do realizacji właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego. Jeżeli dłużnik ma zadłużenie także z innych tytułów, np. kredytów, faktur, to może nastąpić zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, wówczas sąd rozstrzyga, który komornik prowadzi egzekucję. Wtedy zaległości podatkowe mogą być realizowane przez komornika sądowego.

Zobowiązania podatkowe ulegają przedawnieniu po 5 latach. Bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany przez zastosowanie przez komornika skarbowego środka egzekucyjnego przewidzianego w ustawie.

Jeżeli egzekucja komornicza jest nieskuteczna, gmina ma inne narzędzia pozwalające zabezpieczyć wierzytelność. Zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej gminie przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, a także zastaw skarbowy na rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, jeżeli wartość rzeczy lub praw w dniu ustanowienia zastawu wynosi co najmniej 12.400 zł (kwota podawana co roku obwieszczeniem Ministra Finansów).

Gmina ponosi koszty egzekucji takie jak opłata komornicza, koszty komornicze, opłaty sądowe od wpisu hipoteki. W ostatnich trzech latach ilość upomnień i tytułów wykonawczych kształtowała się następująco:

<b>rok</b>	<b>Ilość upomnień</b>	<b>Ilość tytułów wykonawczych</b>
<b>2013</b>	4 693	753
<b>2014</b>	2 558	1 248
<b>2015</b>	3 832	541
<b>2016</b>	0	288

Jeżeli chodzi o zaległości w podatkach od osób prawnych to generują je podmioty, które są w likwidacji lub w upadłości i jeden podmiot wobec którego od lat toczy się egzekucja komornicza, jednak ogłaszane licytacje nie dochodzą do skutku.

W przypadku osób fizycznych sytuacja wygląda różnie, część osób nie płaci z powodu trudnej sytuacji finansowej, a część ma taki styl życia i oczekuje na egzekucję.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, czy koszty komornicze pokrywa dłużnik, czy gmina.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, że są to koszty gminy.

Kontynuując poinformowała o największych dłużnikach – należność główna na 31 grudnia 2015 r.:

- osoba prawna – 1.765.382,06 zł zaległość od 1999 r.,
- osoba fizyczna – 376.340 zł zaległość od 2005 r.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, jakie są szanse na odzyskanie tych zaległości.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

wyjaśniła, iż szanse są niewielkie, a wszystko dzieje się zgodnie z przepisami prawa. Komornik ogłasza licytację jeśli nie ma osób chętnych do kupienia, to gmina nie ma możliwości odzyskania środków. Dłużnik nadal posiada nieruchomość i generuje dług. Jeśli chodzi o największego dłużnika – osobę prawną – obecnie prawnicy badają możliwość przeniesienia odpowiedzialności za długi na zarząd spółki. Dłużnik ten zalega z płatnościami również z innych tytułów, szczególnie w bankach, a te mają pierwszeństwo zaspokojenia roszczeń przed gminą.

Podsumowując wskazała, że przepisy prawne w tej materii są niespójne i ulegają częstym zmianom. W listopadzie 2014 roku ukazał się tekst jednolity ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i do tej pory ustawa była zmieniana już 10 razy a 3 zmiany czekają na wejście w życie (vacatio legis).

Od stycznia 2016 roku zmieniły się wszystkie ustawy podatkowe, zarówno Ordynacja podatkowa, jak i ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatku rolnym i podatku leśnym. Pracownicy uczestniczyli w szkoleniach, jednak przepisy są tak niejasne, że nawet szkolący nie potrafią odpowiedzieć na wszystkie wątpliwości.

Główną trudnością w prowadzeniu egzekucji są niespójne przepisy poszczególnych ustaw, np. Ordynacja podatkowa mówi o zaokrągłaniu odsetek do pełnych złotych, a ustawa egzekucyjna nakazuje komornikom zaokrąglać odsetki do pełnych dziesiątek groszy.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty*

zapytał, czy zadłużenie z tytułu podatków jest większe czy mniejsze się.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, że należności raczej rosną. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości od osób prawnych, to zaległości narastająco na koniec roku 2013 wynosiły 1.948.529,70 zł, natomiast w 2015 r. – 2.455.658,36 zł. Na podstawie naliczonych podatków i dokonanych wpłat obliczyła, iż bieżąca ściągальność wynosi 94%.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

odnośnie podatku od środków transportowych od osób fizycznych zapytała o jakie samochody chodzi.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

wyjaśniła, iż podatek dotyczy wszystkich pojazdów powyżej 3,5 t.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

jej zdaniem transport jest dziedziną, która raczej nie generuje strat.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

stwierdziła, że uogólniając wśród osób fizycznych są tacy podatnicy, którzy fizycznie pojazdów nie posiadają, ale nie dokonali formalnie czynności wyrejestrowania pojazdu

z różnych przyczyn, a podatek jest co roku naliczany. Byli oni wielokrotnie informowani, a mimo wszystko nie dopełnili czynności wyrejestrowania pojazdu.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, czy zaległość z tytułu podatku od środków transportowych również przedawnia się po 5 latach.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

wyjaśniła, iż w tym przypadku zabezpieczenie działa na tych samych zasadach jak przy innych zaległościach podatkowych. Jeśli ktoś posiada nieruchomość to gmina wnosi o zabezpieczenie na hipotecę.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, czy kwotę wykonania i kwotę zaległości w budżecie łączy się jako posiadany stan finansów.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że zaległości nie ma w budżecie. Należy określić plan biorąc pod uwagę ściągalność. Plan budżetu gminy na danym podatku nie jest należnością wyliczoną według ilości metrów kwadratowych powierzchni pomnożonej przez stawkę podatku. Bierze się pod uwagę ściągalność, toczące się postępowania skarbowe oraz to, że ktoś wpłaci zaległości z lat ubiegłych.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty*

zapytał o obowiązek podatkowy w przypadku założenia firmy z siedzibą w mieszkaniu i przy działalności prowadzonej w innym miejscu.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

wyjaśniła, iż należy zgłosić do opodatkowania pomieszczenie przeznaczone do prowadzenia działalności. Kiedyś można było zarejestrować tzw. działalność w terenie i nie był naliczany podatek. Obecnie ustawa o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej zmieniła się i należy wskazać miejsce prowadzenia działalności, a tym samym należy opodatkować powierzchnię mieszkalną. Natomiast jeśli działalność polega na świadczeniu usług budowlanych i osoba nie zajmuje żadnego pomieszczenia w swoim domu na ten cel, to składa w urzędzie stosowne oświadczenie pod odpowiedzialnością karną.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała o politykę podatkową gminy dotyczącą umorzeń, jakie są powody.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, że jeśli chodzi o umorzenia to są bardzo indywidualne sprawy i nie do końca doprecyzowane w przepisach prawnych. Zgodnie z przepisami organ podatkowy może umorzyć zaległość, jeśli istnieje ważny interes podatnika lub interes publiczny. Przepisy nie precyzują czym jest ważny interes podatnika lub interes publiczny, jednak zgodnie z orzecnictwem ważny interes podatnika są to sytuacje, kiedy ze względu na zdarzenia nadzwyczajne i losowe podatnik nie jest w stanie zapłacić podatku. Natomiast jeśli chodzi o interes publiczny należy rozważyć np. czy jeśli komuś nie umorzy się podatku, to będzie musiał sięgnąć po środki z pomocy społecznej albo zostaną zlikwidowane miejsca pracy.

Zgodnie z przyjętą praktyką w przypadku osób fizycznych, oprócz dokumentów potwierdzających dochody wspólnie zamieszkałych osób, należy udokumentować wszystkie wydatki i zobowiązania, a ponadto każda osoba, w trybie Ordynacji podatkowej, jest przesłuchiwana. Z przesłuchania sporządzany jest protokół.

Natomiast w przypadku osób prawnych badane są dokumenty finansowe – bilanse, rachunki zysków i strat.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

podkreśliła, iż rada ma możliwość ustanawiania mieszkańcom ulg w podatkach. Są stawki maksymalne wprowadzone przez ministra finansów. Zapytała, które stawki podatków w gminie nie są na maksymalnym poziomie.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, że jeśli chodzi o stawki podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych są na poziomie z 2013 r. Przykładowo jeśli chodzi o stawki podatków na 2015 r. kształtowały się następująco:

a) stawki podatku od nieruchomości:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,88 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni (stawka maksymalna – 0,90 zł),
- pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – 4,58 zł od 1 ha powierzchni (stawka maksymalna, bo gmina otrzymuje zwrot),
- od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,42 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni (stawka maksymalna – 0,47 zł),
- od budynków lub ich części: mieszkalnych – 0,70 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (stawka maksymalna – 0,75 zł), związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 22,82 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (stawka maksymalna – 23,13 zł),
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 10,80 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (stawka maksymalna),
- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez te podmioty udzielające tych świadczeń – 4,70 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (stawka maksymalna),
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 7,03 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (stawka maksymalna – 7,77 zł).

Podkreśliła, że na etapie sporządzania projektu uchwały wydział wykazuje również skutki obniżenia stawek podatków. Przykładowo przy stawkach podatku od nieruchomości od osób prawnych skutek obniżenia stawek w 2015 r. wynosi prawie 700 tys. zł.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, czy ta sama stawka obowiązuje np. od magazynu i terenu niezagospodarowanego.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

odpowiedziała, iż jeśli nieruchomość jest w posiadaniu osoby fizycznej, która jednocześnie jest przedsiębiorcą, to jeśli nabywa nieruchomość na potrzeby prywatne – płaci stawkę podatku od budynków niemieszkalnych w kwocie 7,03 zł za m<sup>2</sup>, natomiast jeśli ten sam człowiek nabywa nieruchomość na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności i jest to zaewidencjonowane w księdze środków trwałych, to płaci stawkę podatku od nieruchomości w związku z prowadzoną działalnością – 22,82 zł za m<sup>2</sup>.

*Członek komisji – Wiesław Zalewski*

zwrócił uwagę na sytuację posiadania przez emerytów i rencistów sporych budynków gospodarczych, za które płacą duże podatki.

*Kierownik Wydziału DE Monika Dudycz-Stefanowska*

stwierdziła, że kiedyś funkcjonowała stosowna uchwała rady, która zwalniała tego typu budynki z podatku od nieruchomości, ale prokurator wskazał na jej niezgodność z przepisami prawa i została ona uchylona.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała Panią Skarbnik, jak kształtowały się wpływy z podatków przed 2013 r.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, iż dochody z tego tytułu z pewnością były niższe, bo stawki podatku od nieruchomości były niższe. Przybywa w gminie nieruchomości, więc przybywa też podatników.

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

#### **h) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2016 rok;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

poinformowała, że zwiększa się plan dochodów o 53.738 zł, a plan wydatków o 920.540 zł. Różnica między kwotami wynosi 866.802 zł. Po stronie przychodów wprowadza się plan wolnych środków jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych i kredytów z lat ubiegłych.

Omówiła zmiany w planie dochodów:

- ✓ w dz. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek, rozdz. 75619 – wpływy z różnych rozliczeń, przenosi się plan w wysokości 430.000 zł między paragrafami, gdyż wpływy z opłaty eksploatacyjnej zaplanowano w paragrafie 0910 zamiast 0460;
- ✓ w dz. 758 – Różne rozliczenia, zwiększa się plan wpływów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych o 50.000 zł. Dotyczy niewykorzystanej w 2015 r. części dotacji podmiotowej Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku – „Mazury Garbate”;
- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80101 – szkoły podstawowe, w planie finansowym Zespołu Szkół w Olecku zwiększa się plan dochodów o 3.738 zł z tytułu otrzymanej darowizny z PZU S.A. w Ełku z przeznaczeniem na zakup i montaż szafek szkolnych w szatni uczniowskiej.

Omówiła zmiany w planie wydatków:

- ✓ Rozwiązaną rezerwę celową (plan 50.000 zł) na realizację inicjatyw lokalnych w kwocie 38.299 zł, przeznacza się na nowe zadania inwestycyjne w rozdz. 90095 § 6050, w tym:
  - a) na realizację inicjatywy lokalnej „Zagospodarowanie terenu przy budynku ul. Słowiańska 1” w wysokości 14.620 zł,
  - b) na realizację inicjatywy lokalnej „Ścieżka zabawy i sprawności w m. Kijewo” w wysokości 23.679,00 zł (zakup urządzeń rekreacyjnych i organizacja festynu);
- ✓ w dz. 600 – Transport i łączność, dokonuje się zmian:
  - a) w rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne, na zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa ulic: Moniuszki, Wieniawskiego, Kiepur i Szymanowskiego” zwiększa się plan o 403.184 zł (planowano dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych jednak wniosek nie uzyskał wymaganej ilości punktów. Stąd proponuje się realizację zadania z własnych środków. Powiat, zgodnie z planem, będzie

- partycypował w kosztach zadania w kwocie 298.683 zł. Umowa na dofinansowanie została już podpisana) oraz wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne „Przebudowa ulicy Ludowej” z planem w wysokości 400.000 zł,
- b) w rozdz. 60017 – drogi wewnętrzne, wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne „Budowa drogi wewnętrznej przy ul. Słowiańskiej (projekt)” z planem w wysokości 10.000 zł;
- ✓ w dz. 630 – Turystyka, na zadaniu inwestycyjnym „Budowa ścieżek rowerowych w gminie Olecko (projekt)” zwiększa się plan o 20.000 zł;
  - ✓ w dz. 851 – Ochrona zdrowia, rozdz. 85149 – programy polityki zdrowotnej, tworzy się w paragrafie 2710 plan w wysokości 33.618 zł z tytułu dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jst z przeznaczeniem na realizację przez Powiat Olecki programu zdrowotnego pn. „Profilaktyka raka szyjki macicy na lata 2009-2020”. Szczepieniem objęte będą dziewczęta w wieku 14 lat (113 osób po wyrażeniu zgody przez rodziców). Wkład Gminy Olecko do programu – 70 %. Powiat poprowadzi promocję projektu;
  - ✓ w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90004 – Utrzymanie zieleni, wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne „Dokumentacja techniczna na zagospodarowanie terenów zielonych” z planem w wysokości 50.000 zł. Dokumentacja projektowa obejmuje: staw na Os. Siejnik i ul. Orzeszkowej, teren przy ul. Tunelowej skrzyżowanie z ul. Kolejową, zieleń wzdłuż Wojska Polskiego, skwer przy ul. Targowej, nad rzeką przy ul. Młynowej, przy ul. Baczyńskiego, zaplecze Pl. Wolności 9, zieleń na ul. 11 Listopada od ul. Sokolej do ul. Słowiańskiej, ogółem ok. 4 ha. Istnieje możliwość pozyskania dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 na rozwój terenów zielonych, jednak do wystąpienia z wnioskiem konieczne jest opracowanie szczegółowego projektu przez architektów krajobrazu;
  - ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zaplanowaną dotację podmiotową dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku – „Mazury Garbate” przenosi się z bieżącej na inwestycyjną w wysokości 5.100 zł z przeznaczeniem na zakup instrumentu (waltorni) dla Miejskiej Orkiestry Dętej.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2016 rok.***

#### **g) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2016-2024;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

przypomniała, że WPF nie była jeszcze zmieniana w tym roku. Zmiana WPF jest wymagana, gdyż wprowadza się do budżetu wolne środki z 2015 r. oraz wszystkie zmiany budżetu wprowadzone zarządzeniami Burmistrza oraz uchwałami rady.

W załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” dokonuje się następujących zmian:

- ✓ w 2016 r. zwiększa się dochody ogółem o 11.472.416 zł, a wydatki ogółem o 12.339.218 zł,
- ✓ zmniejsza się nadwyżkę budżetu gminy o 866.802 zł, wprowadzając w tej samej wysokości po stronie przychodów wolne środki jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu.

Zwiększenie dochodów o 11.265.000 zł wynika z przyznanej dotacji wojewody na realizację świadczeń wychowawczych Rodzina 500+. Około 2% tej kwoty stanowią koszty obsługi



zadania, jednak na koniec roku 2% kosztów obsługi będzie liczone od kwoty wypłaconych świadczeń. Od przyszłego roku koszty obsługi mają stanowić 1,5% kwoty wypłaconych świadczeń.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2016-2024.***

- i) **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Profilaktyka raka szyjki macicy na lata 2009-2020”;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

Prosiła o uwzględnienie autopoprawki do projektu uchwały polegającej na skreśleniu §3 w brzmieniu:

„§3. Warunki przekazania środków oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia zostaną określone w odrębnej umowie zawartej między Gminą Olecko a Powiatem Oleckim.”. Ustawa o finansach publicznych w art. 220 i 250 określa, iż podstawą udzielenia pomocy finansowej jest umowa, a zarząd udzielając dotacji zawiera umowę. Stąd zapis jest zbędny i nie należy go powielać.

Numeracja pozostałego paragrafu zmienia się odpowiednio.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja, uwzględniając autopoprawkę Burmistrza, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Profilaktyka raka szyjki macicy na lata 2009-2020”.***

- a) **projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2016;**

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy zmian w zakresie przedsięwzięć rozwojowo – modernizacyjnych w roku 2016.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

upewniła się, iż w planie zostały ujęte wnioski zgłaszane m.in. na sesji.

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

jej zdaniem zostały ujęte, aby można było zaktualizować plan rozwoju i zrealizować zadania w tym roku.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2016.***

**b) projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017-2022;**

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

oznajmiła, że tego typu plan, zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, musi być przyjęty, aby Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olecku mogło w przyszłych latach realizować plan inwestycyjny. Spółka skupiła się głównie na modernizacji urządzeń wodociągowo – kanalizacyjnych, uwzględniono przebudowę i modernizację przepompowni przy ul. Batorego, oczyszczalni w Gąskach i Gizach oraz modernizację urządzeń z zakresu gospodarki osadowej w oczyszczalni ścieków w Olecku, która pozwoli spełnić zastrzone przepisy w tym zakresie. Plan umożliwi pozyskiwanie środków unijnych na realizację zaplanowanych przedsięwzięć.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
zapytała, czego dotyczą zastrzone normy.

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

odpowiedziała, iż najprawdopodobniej chodzi o spełnienie dodatkowych norm co do jakości wody i odprowadzanych ścieków.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017-2022.***

**c) projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Olecko;**

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

poinformowała, iż zgodnie z Uchwałą Nr ORN.0007.91.2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku Rady Miejskiej w Olecku od 1 marca 2016 r. będą obowiązywały niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Konieczne było przyjęcie nowego wzoru deklaracji, aby na nowo można było naliczyć zobowiązania osób płacących za odpady.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
zapytała, czy wszyscy będą zobowiązani złożyć nowe deklaracje.

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

odpowiedziała, że tylko te osoby, gdzie zaszły jakieś zmiany w liczbie osób w gospodarstwie domowym.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Olecko.*

**d) projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Olecko a Powiatem Oleckim w sprawie partnerstwa na rzecz zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi nr 1808N Sedranki – Łęgowo”;**

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

wyjaśniła, że podjęcie uchwały i zawarcie porozumienia jest konieczne, aby powiat mógł wystąpić o dofinansowanie realizacji zadania. Partnerstwo z innym samorządem pozwala uzyskać więcej punktów przy ocenie wniosków.

Prosiła o uwzględnienie autopoprawki w §1 polegającej na zastąpieniu wyrażenia „Gmina Olecko” wyrażeniem „Powiatem Oleckim”.

Przez wieś Łęgowo przebiega droga gminna, ale będzie to jedno zadanie inwestycyjne prowadzone przez powiat.

*Członek komisji – Zbigniew Aksienionek*

zapytał, czy gmina dofinansowuje połowę kosztów inwestycji.

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

odpowiedziała, iż każdy samorząd poniesie koszty związane z realizacją zadania tylko na swojej części drogi.

*Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel*

wtrącił, iż powiat złoży wniosek do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W ramach porozumienia będzie podwójna korzyść, gdyż powiat za partnerstwo z innym samorządem może uzyskać więcej punktów przy ocenie wniosku, a ponadto zostanie przebudowana droga gminna, na którą gmina nie miałaby możliwości pozyskania dofinansowania indywidualnie.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja, uwzględniając autopoprawkę Burmistrza, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Olecko a Powiatem Oleckim w sprawie partnerstwa na rzecz zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi nr 1808N Sedranki – Łęgowo”.*

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Olecko a Powiatem Oleckim w sprawie partnerstwa na rzecz zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi nr 1814N w miejscowości Jaśki na odcinku 0,9 km od 0+900”**

*Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska*

poinformowała, iż został przygotowany projekt uchwały, który Burmistrz wniesie na sesję.

Dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia na przebudowę drogi w miejscowości Jaśki. Chodzi o kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury – przebudowa odcinka na skrzyżowaniu dróg.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Olecko a Powiatem Oleckim w sprawie partnerstwa na rzecz zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi nr 1814N w miejscowości Jaśki na odcinku 0,9 km od 0+900”.***

### **e) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Olecku przy ul. Zielonej;**

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*

oznajmiła, iż gmina przystąpiła do sporządzenia planu na podstawie uchwały Nr ORN.0007.53.2014 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 24 września 2014 r. Procedura planistyczna została przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, które są pozytywne. Projekt planu opiniowała również komisja urbanistyczno-architektoniczna funkcjonująca przy urzędzie. Jej opinia również jest pozytywna. Projekt planu przewiduje przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową i usługową o charakterze śródmiejskim. Wszyscy właściciele nieruchomości objętych projektem planu otrzymali zawiadomienia o możliwości składania wniosków i uwag do planu oraz jego wyłożeniu do publicznego wglądu. Do projektu planu wpłynęły uwagi od trzech osób, zostały one rozpatrzone, ale nie uwzględnione w całości.

Uchwalenie planu nie spowoduje potrzeby realizacji nowych inwestycji, które należą do zadań własnych gminy.

*Współautor mpzp przy ul. Zielonej w Olecku – Cezary Domitrz*

dodał, że przystępując do opracowania mpzp gmina miała na względzie uporządkowanie przedmiotowego terenu. Na ulicy nie ma zachowanego „pierzejowego” ładu przestrzennego, który kształtuje zabudowę śródmiejską. Projekt planu przewiduje przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową i usługową, aby uzupełnić luki, które obecnie częściowo są zagospodarowane przez garaże i parkingi. Organ postanowił o takim przeznaczeniu terenu, aby utworzyć możliwości dalszych inwestycji na tym obszarze.

Zabudowę ustalono w ten sposób, że została ustanowiona obowiązująca linia zabudowy przy ul. Zielonej, która kształtuje ścisłe usytuowanie budynków. Projekt planu dopuszcza realizację budynków po granicy działek, co jest związane z zabudową śródmiejską. Zostały określone maksymalne i minimalne wskaźniki dotyczące wysokości zabudowy, określono ilość kondygnacji i warunki dotyczące dachów.

Podkreślił, iż mpzp ustanawia normy (wytyczne), które muszą być wzięte pod uwagę na etapie projektu budowlanego, jednocześnie muszą być zachowane wymogi prawa budowlanego.

Przypomniał, iż plan jest sporządzany na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast wszelkie normy techniczne dotyczące usytuowania budynków, ich wysokości lub uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości będą rozstrzygane na etapie projektu budowlanego w starostwie. Plan nie wprowadza nakazów, jedynie dopuszcza możliwość zrealizowania określonej zabudowy uwzględniając uzgodnione parametry, by zachować ład przestrzenny. Plan miejscowy działa długoterminowo. Po jego uchwaleniu realizacja może nastąpić za kilka lat.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

upewniła się co do terenu objętego projektem planu.

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*

potwierdziła, że chodzi o teren między cmentarzem a ulicą Zieloną. Okazała go na mapie. Docelowo przewiduje się rozbiórkę 5 istniejących garaży (2 są własnością gminy), przeprowadzono już wstępne rozmowy z właścicielami tych nieruchomości na temat możliwości przeniesienia ich na drugą stronę ulicy.

*Mieszkaniec Olecka – Roman J.*

wtrącił, iż gdy 1,5 roku temu przystępowano do opracowania mpzp była mowa o rozmowach z właścicielami garaży. W jego opinii nie było żadnych konkretnych rozmów na ten temat.

Jego zdaniem projekt planu został przygotowany pod jedną osobę, aby obejść prawo. Na składane wnioski i uwagi do Burmistrza nie otrzymał żadnej odpowiedzi, ani pozytywnej, ani negatywnej.

Przyniósł do wglądu pozwolenie na budowę wraz z projektem technicznym. W decyzji napisano, iż pozwolenie na budowę jest zgodne z projektem technicznym, w którym wyraźnie zapisano, że jego budynek, jest budynkiem wolnostojącym. Nie można mówić o wykonywaniu mpzp nie uwzględniając stanu faktycznego. Stan faktyczny musi być uwzględniony, gdyż inaczej łamie się prawo własności, bo jego budynek zaczyna tracić charakter budynku wolnostojącego. Przerzucanie odpowiedzialności na starostwo jest niewłaściwe, gdyż starostwo jest związane ustaleniami planu. Wcześniej przekazywał do wglądu protokół Najwyższej Izby Kontroli sporządzony w 1997 r. przez inspektora z Białegostoku, w którym wskazano, że jego budynek jest budynkiem wolnostojącym zgodnie z planem zagospodarowania.

W punkcie g uzasadnienia do projektu uchwały mówi się, że ustalone w planie linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania zostały ustalone z poszanowaniem i uwzględnieniem istniejących podziałów geodezyjnych i własności. Jego zdaniem prawo własności nie zostało zachowane.

Przypomina mu się rozmowa sprzed półtora roku, że uchwała intencyjna stwarza tylko pewne intencje, ale dzisiaj uchwała zaczyna łamać prawo.

Genezę sprzedaży działki przedstawiał radnym wcześniej.

Jeśli chodzi o opinie komisji urbanistyczno-architektonicznej – członkiem komisji jest pani, która napisała pierwszą analizę obszaru objętego projektem planu, gdzie wyraźnie stwierdziła, że jego budynek jest budynkiem wolnostojącym, więc powinna się zdecydować.

Na poprzednim posiedzeniu komisji usłyszał stwierdzenie, iż może należy poczekać, aż prawnik orzeknie w tej sprawie, tylko jego pytanie brzmi, jaki prawnik, czy będzie to kancelaria obsługująca urząd. Na jednej z sesji Rady Miejskiej wnosił uwagi co do kancelarii prawnej, która jednocześnie reprezentowała właściciela sąsiedniej działki przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, który przegrał sprawę.

Sprawa ciągnie się od 9 lat, bo właściciel sąsiedniej działki nie chce wybudować budynku zgodnie z przepisami prawa. Burmistrz wydawał 12 razy decyzje o warunkach zabudowy, które były uchylane albo w samorządowym Kolegium Odwoławczym albo w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Wynika z tego, iż warunki zabudowy były wydawane niezgodnie z prawem. Mpszp da możliwość gminie i inwestorowi obejścia prawa i nie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

Ponadto na poprzednim posiedzeniu komisji wskazywano na kompromis, ale trudno iść na kompromis, gdy jest łamane prawo. Rozmowy nie powinny wyjść z jego inicjatywy. Podał przykład, że on od 1,5 roku uczestniczy w posiedzeniach komisji i tłumaczy radnym sytuację, zaś właściciel nieruchomości przychodzi jedynie na sesje Rady Miejskiej i go obraża. Przypominał, że projekt planu jest zrobiony na wniosek właściciela sąsiedniej działki.

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*

odniosła się do zarzutu rozmów z właścicielami garaży, twierdząc, iż konkretnych rozmów nie mogło być, bo nie ma przyjętego mpzp.

Jeśli chodzi o brak odpowiedzi pisemnej na wnioski i uwagi złożone do planu, zgodnie z procedurą, pisemnych odpowiedzi się nie udziela.

Odnosnie zarzutu braku stwierdzenia stanu istniejącego w planie miejscowym nie ma takiego narzędzia, aby stwierdzić w planie stan istniejący. Plan wskazuje na przyszłość sposób zabudowy i zagospodarowania terenu z poszanowaniem stanu istniejącego.

*Mieszkaniec Olecka – Roman J.*

przyznał, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty (...) proponował daleko idący kompromis z jego strony, aby strony konfliktu wystąpiły do sądu powszechnego o stwierdzenie stanu faktycznego i prawnego jego nieruchomości. Jeśli sąd stwierdzi, że jego budynek jest budynkiem wolnostojącym, to nie będzie możliwości wykonania żadnego planu nawet w przyszłości. Zatem jego zdaniem jedynym wyjściem będzie zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

*Członek komisji – Henryk Markowski*

stwierdził, że mpzp w zasadzie wyznacza jedynie kierunki, wytyczne do projektu budowlanego i dopiero projekt budowlany jest wiążący.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

poprosiła o szersze informacje na temat nieuwzględnionych wniosków.

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*

poinformowała, iż uwagi dotyczą głównie stwierdzenia, że w projekcie planu brak jest określenia charakteru i formy istniejącej zabudowy. Wnioski dotyczą także rezygnacji ze wskaźników parkingowych oraz to, iż nie został pod uwagę wzięty fakt, że budynek na działce nr 2236 jest budynkiem wolnostojącym.

Uwagi dotyczyły terenu oznaczonego symbolem 1MU. Na całym terenie objętym projektem planu zostały określone pewne wskaźniki parkingowe. Wnioskodawcy nie są zadowoleni ze wskaźników przyjętych w projekcie planu, mimo iż są one obligatoryjne.

*Współautor mpzp przy ul. Zielonej w Olecku – Cezary Domitrz*

wtrącił, że właściwie przy zabudowie, która już została zrealizowana wskaźniki zostały wypełnione.

Plan ustala wskaźniki dla nowej zabudowy – 1 miejsce parkingowe na 4 mieszkania oraz 1 miejsce parkingowe na dwa lokale usługowe na terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Zatem nie musi być to teren objęty planem miejscowym, ale obszar w pobliżu.

Odnosząc się do tematu budynku wolnostojącego powiedział, iż pozwolenie na budowę mówi o budowie budynku mieszkalno-usługowego. W decyzji jeszcze nie ma mowy o budynku wolnostojącym. Ponadto w rozstrzygnięciu WSA w sprawie uchwały intencyjnej sąd podkreślił, iż sam fakt, że plan miejscowy może ewentualnie dopuszczać lokalizację tego rodzaju inwestycji nie oznacza automatycznie prawa do ich realizacji. Oznacza to scedowanie decyzji na inny organ niż ten, który uchwała plan miejscowy. Organy muszą współpracować, bo w jakiś sposób są związane prawem miejscowym, ale każdy z nich ma swoje przepisy i warunki techniczne. W przypadku starostwa powiatowego – warunki techniczne dotyczące usytuowania budynków. Możliwość realizacji budynków po granicy działek została określona dla całości obszaru. Jeśli właściciel sąsiedniej działki nie spełni wymogów prawa budowlanego i warunków lokalizacji budynku, to nie otrzyma zgody. Plan miejscowy wskazuje tylko możliwości zagospodarowania terenu, a później będzie konkretny projekt techniczny, który musi wypełniać założenia planu. Plan miejscowy nie nakazuje budowy po

granicy działki, jedynie dopuszcza taką możliwość, aby ukształtować formę pierzei i nawiązać do układu śródmiejskiego.

*Mieszkaniec Olecka – Roman J.*

podkreślił, iż projekt techniczny jest integralną częścią pozwolenia na budowę i z tym nie dyskutuje.

*Współautor mpzp przy ul. Zielonej w Olecku – Cezary Domitrz*

wyjaśnił, iż budynek mieszkańca jest wybudowany w granicach działki sąsiedniej, więc jego zdaniem jest to również nierówne traktowanie stron. Ponadto za kilka lat może mieć miejsce sytuacja, że mieszkaniec zechce rozbudować istniejący budynek, a plan miejscowy będzie to umożliwiał.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

wskazała, że spór toczy się od wielu lat i radni nie mają na to wpływu. Rada ma wpływ jedynie w kwestii uchwalenia bądź nie uchwalenia mpzp.

Jej zdaniem znakiem zapytania w tej sprawie są 3 garaże prywatnych właścicieli. W tym przypadku widzi zagrożenie, że tej sprawy można nigdy nie rozwiązać.

*Współautor mpzp przy ul. Zielonej w Olecku – Cezary Domitrz*

na przykładzie innych miast powiedział, iż jest podjęty plan miejscowy ustanawiający zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Na danym obszarze znajdują się prywatne garaże. Pojawia się inwestor, który porozumiewa się z właścicielami garaży i proponuje zazwyczaj odkupienie garaży i miejsce garażowe w jego budynku. Jego zdaniem należy dać szansę. Uchwalenie planu nie wyeliminuje od razu istniejącej zabudowy, garaże mogą istnieć jeszcze wiele lat. Nikt nie wie, kiedy może pojawić się inwestor zainteresowany tym terenem, a jedną decyzją można uniemożliwić późniejszą realizację inwestycji, która może wpłynąć korzystnie dla gminy.

*Mieszkaniec Olecka – Roman J.*

wtrącił, że jest to łamanie prawa własności i przerzucanie odpowiedzialności na Radę Miejską.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja (obecnych 5 członków) przy 2 głosach za i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Olecku przy ul. Zielonej.***

#### **f) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Gordejkach;**

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*

oznajmiła, że przedmiotowy obszar objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Olecko w obrębie jeziora Dobskiego uchwałą Nr XLIII/316/02 Rady Miejskiej w Olecku z 28.02.2002 r. i przeznaczony pod teren zabudowy zagrodowej oraz teren użytków rolnych z zakazem zabudowy.

Z wnioskiem o sporządzenie zmiany planu miejscowego wystąpił właściciel nieruchomości, który prosi o umożliwienie rozbudowy i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez

przeznaczenie fragmentów działki z zakazem zabudowy pod działalność gospodarczo-rolniczą i zabudowę związaną z obsługą prowadzonej działalności.

Planowane nowe przeznaczenie terenu jest zgodne z nowo uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko, ponieważ teren objęty projektem uchwały, położony jest w obszarze zwartej zabudowy wsi predysponowanym do wielofunkcyjnego rozwoju na cele funkcji mieszkaniowych oraz działalności gospodarczych rolniczych i nierolniczych.

*Członek komisji – Zbigniew Aksienionek*  
zapytał, jaki charakter będzie miała rozbudowa.

*Podinspektor w Wydziale BI – Urszula Dąbrowska*  
odpowiedziała, iż z wniosku inwestora wynika, że inwestor chce dobudować jeszcze jeden budynek gospodarczy gabarytowo zbliżony do istniejących budynków pod produkcję rolniczą. Na tym etapie procedury szczegóły jeszcze nie są znane.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Gordejkach.***

Na tym punkt zakończono.

#### **Do punktu 4 – Sprawy wniesione.**

*Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz*

poinformowała, iż wpłynęły następujące sprawy, które radni otrzymali mailem:

- sprawozdanie z realizacji zadań Komendy Powiatowej Policji w Olecku za 2015 rok,
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr ORN.0007.7.2016 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Olecko,
- pismo Burmistrza w sprawie budynków gospodarczych położonych przy budynku mieszkalnym Plac Wolności 20A w Olecku,
- informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o wynikach przeprowadzonych z mieszkańcami konsultacji społecznych projektu „Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta i gminy Olecko na lata 2016 – 2025”.

Na tym punkt zakończono.

#### **Do punktu 5 – Wolne Wnioski.**

*Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz*

poruszyła temat opracowania planu komunikacji na ulicy Partyzantów i Zamkowej w zakresie poprawy warunków przejazdu i parkowania pojazdów. Na tym terenie powstają nowe bloki mieszkaniowe, pozostał budynek po Wszechnicy Mazurskiej, w przyszłości planowana jest przebudowa amfiteatru, a już jest problem z komunikacją.



*Członek komisji – Henryk Markowski*  
wtrącił, że podobny problem jest przy ul. Batorego.

*Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel*

stwierdził, iż dyskusja na ten temat toczy się od dawna, wszyscy widzą problem, ale przed wykonaniem inwestycji opinie dotyczące ruchu drogowego na tych ulicach były pozytywne.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz*

jej zdaniem może warto podejść do tematu bardziej „rewolucyjnie” i planować parkingi podziemne lub wybudować most. Boisko przy szkole jest „wstydem”. Tematem powinni zająć się specjaliści i wykonać konkretny projekt.

***Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie przyjęła wniosek o sporządzenie planu komunikacji dotyczącego poprawy warunków przejazdu i parkowania pojazdów na ul. Partyzantów i Zamkowej.***

*Członek komisji – Wiesław Zalewski*

zgłosił następujące wnioski:

- ✓ w imieniu mieszkańców Gąsek prosił o wystąpienie do obecnego właściciela w sprawie niszczonego budynku gospodarczego niedaleko kościoła. Z budynku została zdjęta dachówka i zabezpieczono go folią. Szczyty budynku grożą zawaleniem, a w pobliżu dzieci chodzą do stołówki szkolnej,
- ✓ w imieniu mieszkańców Wólki Kijewskiej zgłosił, aby uprzątnąć eternit, który został zdjęty z budynku wielorodzinnego naprzeciwko dawnego dworca kolejowego. Niezabezpieczony eternit leży od jesieni.

*Członek komisji – Zbigniew Aksienionek*

przekazał podziękowania mieszkańców Gordejek Małych za wyrównanie drogi.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz*

prosiła o wyprostowanie znaków wskazujących drogę do obiektów, np. znak „Wiewiórcza Ścieżka” przy poczcie.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

***Protokołowała***  
***Małgorzata Adameit***

***Przewodnicząca Komisji***  
***Maria Wanda Dzienisiewicz***