

P r o t o k ó ł N r O R N . 0 0 1 2 . 1 . 1 0 . 2 0 1 5

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji

Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 28 maja 2015 roku.

Na stan 8 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 8 – lista obecności w załączeniu.

W punkcie 3 f posiedzenia uczestniczyli członkowie Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa oraz Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Waław Olszewski,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
- Przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A. – Zbigniew Kończak,
- Przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A. – Tomasz Jesiołowski,
- Przedstawiciel PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok – Marek Łukaszuk,
- Przedstawiciel PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok – Gabriel Koput,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2014 rok.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.1.9.2015 nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.9.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 19 maja 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wspomniał, iż prosił członków komisji o przemyślenie i ewentualne zgłoszenie wniosków z posiedzenia odbytego w Regionalnym Ośrodku Kultury w Olecku – „Mazury Garbate”.

Rozmawiała z radnym Maciejem Juchniewiczem, że jeśli czas pozwoli podda pod dyskusję wnioski, jeśli nie to proponują, aby członkowie komisji przesłali mailem swoje propozycje. Ponadto wpłynęło zestawienie Wydziału Edukacji (...) dotyczące potrzeb szkół. Prosił, aby członkowie komisji zapoznali się z materiałem, bo należałoby określić, które potrzeby w szkołach są najpilniejsze, a które mniej pilne.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2014 rok.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

poinformował, że uchwalony dnia 30 grudnia 2013 roku plan dochodów wynosił 73.010.588 zł, a w trakcie realizacji budżetu na podstawie podjętych uchwał i wydanych zarządzeń plan dochodów ustalono na 82.167.845,87 zł, zatem zwiększono dochody o 9.157.257,87 zł, w tym:

- zwiększono plan dotacji celowych na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków europejskich o 2.704.364,69 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne zwiększono o 3.779.804 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone zwiększono o 1.177.735,18 zł,
- dochody własne zwiększono o 854.962 zł,
- subwencje ogólne zwiększono o 364.658 zł,
- wprowadzono dotacje z funduszy celowych w kwocie 205.458 zł,
- dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z innymi jst zwiększono o 66.576 zł,
- wprowadzono dotacje celowe w ramach porozumień z administracją rządową 3.700 zł.

Struktura wykonanych dochodów Gminy Olecko w 2014 roku kształtuje się następująco:

- ✓ dochody własne i środki z innych źródeł – 50,6%,
- ✓ subwencja ogólna – 24,3%,
- ✓ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone – 13,1%,
- ✓ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne – 5,9 %,
- ✓ dotacje na finansowanie wydatków z udziałem środków z UE i innych zagranicznych – 5,7%,
- ✓ dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z jst i funduszy celowych – 0,5%.

Na planowane dochody w wysokości 82.167.845,87 zł wykonano w kwocie 76.944.359 zł, czyli 93,6%. Wykonanie dochodów w podziale na źródła finansowania kształtuje się następująco:

- dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich lub płatności w ramach środków europejskich na planowane dochody w kwocie 9.393.629,69 zł wykonano 4.376.577,68 zł, czyli w 46,6%;
- subwencja ogólna – 100%,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone – 99,4%,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne – 99,7%,
- dotacje celowe w ramach porozumień z administracją rządową – 100%,
- dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z jst i funduszy celowych – 100,3%,
- dotacje na finansowanie wydatków z udziałem środków z UE i innych zagranicznych – 98,1%,
- dochody majątkowe – 44,6%,
- dochody bieżące – 101,6%.

Zwrócił uwagę, że dochody majątkowe, które były planowane w wysokości 11.503.106 zł wykonano w kwocie 5.133.600, 61 zł, czyli w 44,6%, zaś dochody bieżące zostały wykonane

z nadwyżką w 101,6%-ach. Oznacza to, iż dochody majątkowe nie zostały wykonane w ponad 50%-ach z wielu powodów, m.in. słabej sprzedaży nieruchomości gminnych. Ponadto dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich zostały niewykonane, gdyż w 2014 roku nie wpłynęły w pełnej wysokości dotacje np. z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa-Polska-Rosja.

W sprawozdaniu szczegółowo zostały opisane wszystkie subwencje, z którymi radni z pewnością się zapoznali. Ponadto istotną kwestią są przychody i rozchody. Uchwalony dnia 30 grudnia 2013 roku plan budżetu na 2014 rok nie zawierał planowanych przychodów. W trakcie realizacji budżetu na podstawie podjętych uchwał ustalono przychody, które wykonano w kwocie 954.672,68 zł stanowiące wolne środki jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Rozchody w 2014 roku wyniosły 1.781.900 zł. Uchwalony plan budżetu na 2014 rok zawierał planowane rozchody w kwocie 1.762.200 zł stanowiące spłaty kredytów i pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W trakcie realizacji budżetu na podstawie podjętych uchwał zwiększono plan spłaty kredytu na 2014 rok o 150.000 zł, przenosząc z roku 2015. Zmniejszono również plan spłaty pożyczek na 2014 rok o 130.300 zł w wyniku umorzenia pożyczek z WFOŚiGW. Umorzoną kwotę pożyczek w wysokości 125.000 zł i 5.300 zł można było przeznaczyć na zadania jedynie związane z ochroną środowiska. Środki te wydatkowano na termomodernizację budynku, w którym ma siedzibę Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku.

Realizacja rozchodów w 2014 roku wyglądała następująco:

- a) spłata rat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich – 1.701.600 zł,
- b) spłata pożyczek do WFOŚiGW w Olsztynie – 80.300 zł.

Obsługa zadłużenia gminy to spłata rat kredytów i pożyczek oraz wielkość zapłaconych odsetek od tego zadłużenia. W 2014 roku stanowiła kwotę 3.094.326,11 zł (1.781.900 zł kredyty i pożyczki + 1.312.426,11 zł odsetki) i w porównaniu do wykonanych dochodów wskaźnik obsługi długu wyniósł 4,02% (max. 15%).

Zadłużenie Gminy na 31 grudnia 2014 roku wyniosło 30.968.400 zł. Wskaźnik zadłużenia gminy w stosunku do wykonanych dochodów wynosił 40,2% (max. 60 % według „starej” ustawy).

Uchwalony dnia 30 grudnia 2013 roku plan wydatków wynosił 71.248.388 zł. W trakcie realizacji budżetu na podstawie podjętych uchwał i wydanych zarządzeń ostateczny plan wydatków ustalono na kwotę 81.340.617,87 zł. Nastąpiło zwiększenie o 10.092.229,87 zł. Planowana nadwyżka na początku roku wynosiła 1.762.200 zł, która w trakcie roku została zmniejszona o 934.972 zł, czyli do kwoty 827.228 zł, w związku z wprowadzeniem wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 954.672 zł, zwiększono plan spłaty kredytu na 2014 rok o 150.000 zł, zmniejszono również plan spłaty pożyczek na 2014 rok o 130.300 zł w wyniku umorzenia pożyczek z WFOŚiGW w Olsztynie.

Odnosnie realizacji wydatków budżetu gminy na planowane wydatki w kwocie 81.340.617,87 zł wykonano w kwocie 76.070.364,05 zł, czyli w 93,5 %. Na wydatki ogółem składają się wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe:

- ✓ wydatki bieżące planowane w kwocie 68.297.819,87 zł, wykonane 66.303.691,14 zł, czyli w 97,1 %,
- ✓ wydatki majątkowe planowane 13.042.798,00 zł, wykonane 9.766.672,91 zł, czyli w 74,9 %.

Realizacja wydatków budżetowych ogółem według grup wydatków przedstawia się następująco:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 36,5%,

- wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek – 26,5%,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 15,9%,
- wydatki majątkowe – 12,8%,
- dotacje na zadania bieżące – 4,7%,
- wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków europejskich – 1,9%,
- wydatki na obsługę długu – 1,75%.

Największy udział w wydatkach według działów stanowi oświata i wychowanie – ponad 24 mln zł, co stanowi ok. 30% całego budżetu. Drugi z kolei dział to pomoc społeczna, na którą wydatkowano ok. 15 mln zł, a następnie rolnictwo i łowiectwo – ponad 5 mln zł, administracja publiczna – ok. 6 mln zł, a następnie gospodarka komunalna i ochrona środowiska – ponad 5 mln zł, kultura fizyczna – ponad 4 mln zł. Struktura wydatków w powyższym kształcie utrzymuje się od wielu lat.

Część wydatków bieżących i majątkowych wydatkowano w ramach funduszu sołeckiego na kwotę 284.283,75 zł. Gmina otrzymuje od wojewody zwrot 40% wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego.

Wydatki majątkowe w 2014 roku zostały zrealizowane w wysokości 9.766.672,91 zł, co stanowi 12,8% wydatków ogółem. Struktura wygląda następująco:

- ✓ dotacje na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków z UE i innych zagranicznych – 3.100.417,73 zł – 31,8%,
- ✓ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne – 407.330,62 zł – 4,2%,
- ✓ dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z jst – 59.970 zł – 0,6%,
- ✓ dotacje z funduszy celowych – 160.000 zł – 1,6%,
- ✓ dochody własne gminy – 6.038.954,56 zł – 61,8%,

Razem źródła finansowania wydatków majątkowych – 9.766.672,91 zł – 100%.

Inwestycje wykonane w 2014 r.:

- 1) Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS: sieć wodociągowa Kukowo – Zajdy – Zabielno, kanalizacja sanitarna Olecko – Kukowo, przydomowe oczyszczalnie ścieków (2006-2014) – 4.632.391,20 zł; inwestycja jest jeszcze w trakcie realizacji;**
- 2) Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków i instalacji wodno-kanalizacyjnej Dąbrowskie 5 (FS) – 5.415 zł; wykonano projekt techniczny w ramach środków funduszu sołeckiego;**
- 3) Budowa chodników w ul. Letniej – 27.306 zł;**
- 4) Budowa chodnika i parkingu na Os. Lesk – 81.992,53 zł;**
- 5) Rozbudowa wjazdu i parkingu ul. Batorego 19 – 68.509,75 zł;**
- 6) Budowa podjazdu i chodnika ul. Nocznickiego 22 – 12.714,01 zł;**
- 7) Budowa przepustu drogowego w Jaśkach – 21.980 zł;**
- 8) Budowa drogi nr 141535N na Osiedlu Siejnik II (Podkowa) – 869.369,10 zł; zadanie dofinansowane z „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój (edycja 2014);**
- 9) Zakup i montaż wiat przystankowych – 8.099,99 zł;**
- 10) Budowa ścieżki rowerowej na szlaku dawnej kolejki wąskotorowej – 1.041.892,65 zł;**
- 11) Modernizacja lokali i budynków komunalnych – 247.717,07 zł;**
- 12) Koszty nabycia nieruchomości – 72.998,00 zł; chodzi o grunty nabyte w celu poszerzenia dróg gminnych;**
- 13) Sieć szerokopasmowa Gminy Olecko – 296.292,23 zł;**
- 14) Zakup garażu blaszaka OSP Gąski – 3.986,42 zł;**

- 15) **Doposażenie w sprzęt ratownictwa techniczno-ekologicznego jednostki OSP Borawskie – 750.119,38 zł;** zakupiono średni samochód ratowniczo – gaśniczy wraz ze specjalistycznym wyposażeniem;
- 16) **Budowa parkingu i ciągu pieszego przy SP Nr 1 – 46.647 zł;**
- 17) **Zakup kserokopiarki ZS Babki Oleckie – 4.500 zł;**
- 18) **Zakup mikrobusu do przewozu osób niepełnosprawnych (ŚDS) – 102.990 zł;** dofinansowanie z PFRON wyniosło 80.000 zł;
- 19) **Zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych (WTZ) – 136.000 zł;** dofinansowanie z PFRON wyniosło 80.000 zł;
- 20) **Urządzenie skweru zieleni miejskiej przy ul. Broniewskiego – 102.995,37 zł;**
- 21) **Budowa oświetlenia w Giżach (FS) – 10.734,70 zł;** zadanie zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego;
- 22) **Budowa oświetlenia ul. Nocznickiego – 127.977,03 zł;**
- 23) **Budowa oświetlenia w Sedrankach (FS) – 9.594,00 zł;**
- 24) **Wykonanie ogrodzenia miejsca zabaw dzieci ul. Kolejowa 36 – 14.969,65 zł;**
- 25) **Rozbudowa infrastruktury przy siłowni terenowej – 27.930 zł;**
- 26) **Zagospodarowanie terenu przy budynku ul. Ludowa 1A – 56.214 zł;**
- 27) **Wyposażenie placu zabaw Pl. Wolności – 9.999,96 zł;**
- 28) **Zagospodarowanie terenu przy budynkach mieszkalnych Ślepie 10, 11, 12 (FS) – 10.700 zł;** zadanie zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego;
- 29) **Przebudowa świetlicy wiejskiej Kukowo – 77.612,74 zł;** do wykonania została izolacja fundamentów budynku oraz parking przy świetlicy;
- 30) **Zagospodarowanie plaży w Dulach (FS) – 7.500 zł;** zadanie zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego;
- 31) **Budowa altany ogrodowej (FS Gąski) – 4.999,51 zł;**
- 32) **Budowa altany ogrodowej w Możnych (FS) – 10.495,04 zł;**
- 33) **Budowa ogrodzenia przy świetlicy w Zatykach (FS) – 5.104,50 zł;**
- 34) **Rozbudowa ogrodzenia boiska w Szczecinkach (FS) – 4.551 zł;**
- 35) **Wykonanie oświetlenia i chodnika do altany w Lenartach – 12.116 zł;**
- 36) **Zakup kosiarki wrzecionowej – 26.000 zł;** kosiarkę zakupiono do MOSiR-u;
- 37) **Budowa boiska wielofunkcyjnego i placu do koszykówki w Gordejkach (FS) – 11.247,36 zł;** zadanie zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego;
- 38) **Budowa boiska wielofunkcyjnego w Kijewie (FS) – 9.000 zł;** zadanie zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego;
- 39) **Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem w Lenartach – 361.539,23 zł;** zadanie dofinansowane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;
- 40) **„Sport i Turystyka Bez Granic – wzmacnianie partnerskiej współpracy gmin” – 94.580 zł;** zadanie dofinansowane z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa-Polska. Zakupiono dwutorową bieżnię tartanową, konstrukcję zabawową dla dzieci, gry zręcznościowe.

Łącznie na zadania inwestycyjne wydatkowano 9.434.725,02 zł.

Wydatki majątkowe w formie dotacji:

- ✓ dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycję – budowa drogi powiatowej w Babkach Gąseckich – 195.476,63 zł;
- ✓ dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycję – budowa progu zwalniającego ul. Kościuszki – 4.791,26 zł;
- ✓ dotacja na państwowy fundusz celowy – Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na zakup sprzętu hydraulicznego do wyważania drzwi – 5.000 zł;
- ✓ dofinansowanie budowy 10 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Olecko – 40.000 zł;

- ✓ dotacja celowa do ROK z przeznaczeniem dofinansowanie kosztów zakupów inwestycyjnych – rozbudowę systemu nagłośnieniowego – 70.000 zł;
- ✓ dotacja celowa na zakup instrumentów dla Miejskiej Orkiestry Dętej – 16.680 zł.

Łącznie pozostałe wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 331.947,89 zł.

Ogółem kwota wydatków majątkowych wyniosła 9.766.672,91 zł. Szczegółowy opis inwestycji znajduje się w sprawozdaniu.

Zgodnie z art. 269 pkt 2 ustawy o finansach publicznych została przedstawiona tabela zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, czyli środków zewnętrznych.

Ponadto zgodnie z art. 269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych został przedstawiony stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich, które są rozpoczęte i kontynuowane w 2014 roku. W części opisowej do wydatków bieżących i majątkowych przedstawiona jest ich realizacja rzeczowa.

W 2014 r. gmina realizowała zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone, na których realizację wojewoda przekazuje dotacje, ale wpływają one w niewystarczającej wysokości.

Ponadto sprawozdanie zawiera informację o stanie mienia Gminy Olecko. Powierzchnia gruntów stanowiących własność Gminy Olecko na dzień 1 stycznia 2014 r. stanowiła obszar ponad 840 ha, na dzień 31 grudnia 2014 roku powierzchnia tych gruntów wynosiła ponad 850 ha z powodu przejęcia dróg. W załączniku wyszczególniono m.in. rodzaje mienia i dochody z majątku, dane dotyczące udziałów w spółkach.

Realizacja budżetu w 2014 r. była trudna, gdyż gmina kontynuowała realizację inwestycji, a pieniądze, które miały wpłynąć z zewnątrz nie wpłynęły w pełnej wysokości. Ponadto były problemy z wykonaniem planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy. W tym roku jest podobnie.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

dodała, iż w ramach procedury absolutoryjnej radni winni byli zapoznać się ze sprawozdaniem finansowym, czyli bilansami i zestawieniem zmian w funduszu jednostki oraz rachunkiem zysków i strat jednostki. Są to sprawozdania, które sporządza się łącznie dla wszystkich jednostek budżetowych, tj. przedszkola, szkół podstawowych, gimnazjów, MOPS i MOSiR. Powyższe sprawozdania burmistrz przyjął zarządzeniem Nr ORN.0050.82.2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. radni otrzymali powyższe zarządzenie.

Prosiła o zadawanie pytań.

Członkowie komisji nie zgłaszali pytań w powyższym temacie.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż korzystając z obecności Skarbnika Gminy, chciałby uzyskać odpowiedź na pytania z posiedzenia komisji poświęconego szkołom wiejskim dotyczące kwestii braku własnych kont i przekazywania dochodów przez szkoły do budżetu gminy.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wyjaśniła, że jednostki budżetowe mogą uzyskiwać tzw. dochody własne, które mogą być prowadzone na wyodrębnionym rachunku dochodów własnych. Wówczas jednostki mogą posiadać oddzielne konto bankowe, oddzielne załączniki ustanowione uchwałą Rady Miejskiej o utworzeniu rachunku dochodów własnych, a ponadto jednostki musiałyby składać inne, dodatkowe sprawozdania. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych z 2009 r. w przypadku uzyskania dochodów własnych przez jednostki budżetowe wprowadzenie środków do planu wydatków i tak musiałyby nastąpić uchwałą rady. Stąd gmina od kilku lat stosuje praktykę, że nie celowe jest wyszczególnianie i przeprowadzanie środków przez inne konto bankowe, gdyż powyższe środki szkoły pozyskują po stronie zwykłych dochodów własnych, które są wprowadzane uchwałą Rady, ale w głównym załączniku do uchwały.

W projekcie uchwały na jutrzejszą sesję dotyczącym zmian budżetu gminy jest typowy przykład, gdzie do gimnazjum wprowadza się dochody z tytułu uzyskanej darowizny. Nie ma obowiązku sporządzania oddzielnego załącznika do uchwały oraz oddzielnych sprawozdań i prowadzenia wyodrębnionych kont bankowych.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

dodał, iż generalnie środki pozyskane przez szkoły wracają do budżetu jednostki.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wskazał, że odnośnie sprawozdania z Wydziału EK były wątpliwości, czy dochody szkół nie spadły w przypadku braku wyodrębnionych kont. Jego zdaniem znaczących różnic w dochodach na przestrzeni ostatnich lat nie ma, a te które są wynikają z tego, że wybudowano nowe obiekty i grupy sportowe wynajmują tam pomieszczenia, a nie w szkołach.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

zwróciła uwagę, iż wcześniej były wpływy z lokali mieszkalnych znajdujących się w szkołach, które zostały przekształcone na pomieszczenia szkolne.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

a) projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka;

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poprosił, aby Przewodniczący Rady Miejskiej omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

poinformował, że pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski zwrócił się o przedstawienie odpowiedzi na pytania:

- czy sprawa wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka – Pana Waclawa Olszewskiego w związku z pełnieniem przez niego funkcji Prezesa Koła Łowieckiego „SARNA” w Olecku była procedowana przez radę Miejską w olecku, jeżeli tak, to kiedy i jakie Rada zajęła stanowisko,
- w jakim dniu i przed jakim organem Pan Waclaw Olszewski składał ślubowanie przed przystąpieniem do wykonania mandatu Burmistrza Olecka w bieżącej kadencji

w związku z powyższą informacją o możliwości naruszenia ustawowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

W piśmie do wojewody z dnia 6 maja br. odpowiedział, że sprawa nie była procedowana przez Radę Miejską, a Burmistrz złożył ślubowanie w dniu 1 grudnia 2014 r.

W dniu 12 maja 2015 r. zwrócił się z prośbą do Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach o pisemne udzielenie informacji czy Koło Łowieckie „SARNA” w Olecku prowadzi działalność gospodarczą. W tym samym dniu zwrócił się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 18 maja br.

W dniu 18 maja br. wpłynęło pismo Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach oraz wyjaśnienia Burmistrza Olecka zawierające informację, że Koło Łowieckie „SARNA” w Olecku nie prowadzi działalności gospodarczej.

W materiałach na sesję radni otrzymali projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka. W tym samym czasie projekt uchwały był

konsultowany z Krajowym Biurem Wyborczym. W wyniku konsultacji wskazano, iż niezasadne jest podjęcie uchwały, a wystarczy przedstawić stanowisko Rady w piśmie. Stąd proponuje, aby zdjąć projekt uchwały z porządku obrad jutrzejszej sesji, a przedstawi projekt pisma, które zostanie przesłane wojewodzie. Następnie wojewoda będzie badał sprawę ewentualnego naruszenia zakazu.

Członek komisji – Renata Dunaj

powiedziała, iż w tej sprawie jest wiele wątpliwości. Burmistrz i Zarząd Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach twierdzą, że Koło Łowieckie „SARNA” w Olecku nie prowadzi działalności gospodarczej, bo nie ma wpisu do ewidencji. Przepisy prawa wyraźnie wskazują, iż o prowadzeniu działalności przez podmiot decyduje charakter działalności, a nie istnienie formalnego wpisu do ewidencji.

W imieniu Klubu Radnych „Dobro Wspólne” zgłosiła wniosek o wyjaśnienie przez uprawniony i powołany do tego organ czy Koło Łowieckie „SARNA” prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Poinformowała, że wniosek zostanie zgłoszony również na pozostałych komisjach.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że komisja nie miała czasu zapoznać się wcześniej z pismem, które jest dość obszerne.

Prosił, aby przesłać pismo członkom komisji drogą mailową.

Członek komisji – Renata Dunaj

wtrąciła, iż klub uważa, że koło łowieckie nie może być sędzią we własnej sprawie.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

stwierdził, że organem prowadzącym i kontrolnym każdego koła jest Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego. Koło łowieckie może prowadzić działalność w dwóch przypadkach: świadczenia usług turystycznych obejmujących biuro polowań oraz obrotu zwierzyną (tuszami lub ich częściami). Do powyższych działań konieczne są stosowne pozwolenia i certyfikaty. Koło Łowieckie „SARNA” powyższych działalności nie prowadzi. Gdyby koło chciało prowadzić jakąkolwiek działalność, musiałyby podjąć stosowną uchwałę, którą należałoby przekazać do zarządu okręgowego, a on z kolei zdecydowałby, czy taką działalność gospodarczą można byłoby prowadzić, czy nie.

Ponadto w zeszłym roku, przed wyborami, Centralne Biuro Antykorupcyjne zajmowało się tą sprawą i wyjaśniło, iż koło nie prowadzi działalności gospodarczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

podkreślił, iż wojewoda będzie badał sprawę, a klub radnych ma prawo zgłosić swoje wątpliwości.

Nie ma podstaw do tego, aby zarzucić Burmistrzowi i zarządowi okręgowemu poświadczanie nieprawdy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

reasumując powiedział, że Przewodniczący Rady zgłosi wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały i odczyta pismo w imieniu Rady.

Wojewoda otrzyma pismo wraz z wyjaśnieniami Burmistrza, do których się ustosunkuje.

Innych uwag nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka.

b) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów;

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

przypomniał, iż w marcu Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów. Wojewoda poinformował, że przedmiotowa uchwała nie podlega publikacji w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym i należy dokonać zmiany §4.

Ponadto wprowadza się zmianę w § 4 ust. 18 Statutu Oleckiej Rady Seniorów stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, na podstawie której obsługę administracyjną Rady będzie prowadzić Wydział Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Olecku zgodnie z kompetencją.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów.

c) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic w mieście Olecko;

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

wyjaśnił, iż Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Barbara Jankowska sprawdzała nazwy ulic w mieście i okazało się, że niektóre nazwy funkcjonują jeszcze na podstawie uchwały z 1948 r., np. nazwy: Szopena i Szosa Świętowska, natomiast we wszystkich dokumentach urzędowych używane są nazwy ulic: Chopina i Szosa do Świętajna. W tej sytuacji zachodzi konieczność wprowadzenia zmian nazw ulic zawartych w ww. uchwale. Proponowane zmiany nie będą skutkowały ponoszeniem jakichkolwiek kosztów przez mieszkańców, a uporządkują jedynie istniejący stan faktyczny.

W celu uregulowania obowiązującego nazewnictwa ulic, placów i osiedli konieczne jest usunięcie z obrotu prawnego nadal obowiązujących punktów uchwały z 1948 r.:

- 5 – dotyczy nazwy Szosa Wydmińska – obecnie ul. 11 Listopada;
- 18 – dotyczy nazwy Droga na Zielonówek;
- 19 – dotyczy nazwy Droga od Transformatorów;
- 24 – dotyczy nazwy Trakt Markowski – obecnie Szosa do Krupina;
- 25 – dotyczy nazwy ulicy Bocznej;
- 27 – dotyczy nazwy ulicy Ogrodowej;
- 28 – dotyczy nazwy ulicy Wiosennej;
- 29 – dotyczy nazwy ulicy Ślepej;
- 30 – dotyczy nazwy ulicy Letniej (przy ul. Targowej);
- 34 – dotyczy nazwy ulicy Polnej;
- 35 – dotyczy nazwy ulicy Działkowej.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic w mieście Olecko.

d) projekt uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości położonej w Olecku przy ul. Młynowej 8;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

poinformował, że Zespół Szkół Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Olecku użytkuje nieruchomość zabudowaną położoną w Olecku przy ul. Młynowej 8 na podstawie umowy użyczenia, która została zawarta na okres od dnia 1 września 2005 r. do 31 sierpnia 2015 r. jeśli użyczenie następuje na okres dłuży niż 3 lata, wymagana jest zgoda Rady Miejskiej w formie uchwały. Dyrektor szkoły zwrócił się z prośbą o przedłużenie użyczenia nieruchomości na okres 10 lat, tj. do dnia 31 sierpnia 2025 r.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości położonej w Olecku przy ul. Młynowej 8.

e) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną, oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, że w toku procedowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wystąpiła konieczność zmiany zakresu opracowania planu w obszarze terenu infrastruktury elektroenergetycznej przy Szosie do Świętajna. Zmiana uchwały polegać ma na włączeniu fragmentu terenu o pow. ok. 220 m², stanowiącego własność PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, do opracowywanej zmiany planu i ustalenie na nim innego przeznaczenia, zgodnie z potrzebami inwestycyjnymi zakładu energetycznego.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną, oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku.

f) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko;

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

poinformował, iż w tym punkcie posiedzenia komisji będą uczestniczyć członkowie pozostałych komisji, aby wspólnie omówić projekt uchwały.

Zaproponował, aby przewodnictwo w tym punkcie objął Przewodniczący Komisji Oświaty (...) – Wojciech Rejterada.

Radni przez aklamację wyrazili zgodę.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że projekt uchwały był omawiany kilka miesięcy temu. Wówczas przedstawiciele firmy przedstawili swoje argumenty. Wpłynęły uwagi mieszkańców dotyczące trasy linii elektroenergetycznej, podjęto wstępne rozmowy, ale z tego co wie, chyba nie doszło do porozumienia.

Żałował, iż na posiedzenie nie przybyli właściciele działek, których sprawa dotyczy, bo warto byłoby wysłuchać dwóch stron.

Członek Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Robert Smyk

zapytał, czy mieszkańcy nie uczestniczą w posiedzeniu, bo nie zostali zaproszeni, czy nie byli zainteresowani.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż nie w jej gestii było zapraszanie stron na posiedzenie komisji. Jej zadaniem było przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że najprawdopodobniej mieszkańcy nie zostali poinformowani o tym, iż dzisiaj będzie omawiany projekt uchwały. Radni wysłuchają przedstawicieli firmy i zdecydują, czy dzisiaj będą opiniować projekt uchwały, czy wstrzymają się do jutra, kiedy mieszkańcy mają być na sesji.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

powiedziała, iż nie orientuje się, czy mieszkańcy jutro będą. Zgodnie z wnioskiem zakładu energetycznego przygotowała projekt uchwały, który ponownie będą omawiać komisje. Gmina jest związana umową z wykonawcą planu. Wykonawca wykonał swoją pracę i oczekuje na wynagrodzenie.

Wyjaśniła, że projekt uchwały jest taki sam, jak ten procedowany w styczniu br. Do projektu mpzp wpłynęły 3 uwagi, które w dalszym ciągu nie zostały uwzględnione, gdyż przebieg linii był wyznaczony uchwałą intencyjną i sporządzając plan należy ją uwzględnić.

Cała procedura została przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiana trasy wiązałaby się ze zmianą uchwały intencyjnej i w części powtórzeniem procedury planistycznej.

Jeśli chodzi o uwagi mieszkańców, plan zabezpiecza interesy osób trzecich i nie narusza ich uprawnień. Zabezpiecza ewentualne roszczenia właścicieli nieruchomości z tytułu spadku wartości nieruchomości w ten sposób, że po uchwaleniu planu, jeśli wartość nieruchomości zmniejszy się, to gmina będzie zobowiązana wypłacić odszkodowanie. Została podpisana umowa, na mocy której wszystkie zobowiązania w tej kwestii przejmie inwestor.

Pan Zbigniew Kończak

poinformował, że jest przedstawicielem firmy Elektrobudowa S.A., która jest generalnym wykonawcą linii elektroenergetycznej realizowanej na zlecenie PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok reprezentowaną przez obecnych dyrektora Marka Łukaszuka i dyrektora Gabriela Koputa. Razem z nim przyjechał Pan Tomasz Jesiołowski, który prowadził rozmowy z właścicielami gruntów mających uwagi do planu.

Aby linia elektroenergetyczna Gołdap-Olecko mogła powstać należało uzyskać akceptację środowiskową w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i uzyskaniu zgody na budowę takiej linii. Jest to długie postępowanie, które w tym przypadku trwało 1,5 roku. Wyszukano taką trasę linii, która jest kompromisem pomiędzy wszystkimi uwarunkowaniami istniejącymi między dwoma miastami. Na wskazanym terenie jest bogactwo przyrody, są obszary chronionego krajobrazu, na terenie Gołdapi są obszary objęte ochroną uzdrowiskową. Ponadto są siedziby ludzkie. Znalaziono kompromis i stąd została wydana decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to jedyne rozwiązanie do zaakceptowania biorąc pod uwagę środowisko przyrodnicze i siedziby ludzkie.

Zaistniała potrzeba uzyskania podstawy do wydania pozwolenia na budowę. Taką podstawą jest decyzja lokalizacji celu publicznego. W przypadku, kiedy decyzji nie można wydać ze względu na inne uwarunkowania, należy uchwalić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla obszarów, których nie może objąć decyzja lokalizacyjna. Taki plan miejscowy jest przedmiotem wniosku firmy. Był również przedmiotem uchwały intencyjnej, którą uchwaliła Rada poprzedniej kadencji.

Uwagi, które wpłynęły do planu dotyczyły niewyrażenia zgody właścicieli gruntów na przebieg linii. Sugerowano zmianę trasy. Nie można dokonać jej zmiany z dwóch powodów. Po pierwsze nie można przedstawić projektu planu mpzp niezgodnego z uchwałą intencyjną, gdyż byłby uchwalony niezgodnie z prawem i zostałyby unieważnione. Po drugie nie można prowadzić do uchwalenia planu niezgodnego z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, bo trzeba byłoby zmienić decyzję, a nie ma na co, gdyż zaproponowana trasa jest kompromisem. Nie znaczy to, że nie dokona się zniszczeń w przyrodzie, zniszczenia będą miały miejsce, ale przy zaproponowanym przebiegu linii będą one najmniejsze.

W związku z takim stanem rzeczy zwracają się z prośbą o zaakceptowanie trasy linii.

Zgodnie z sugestią radnych przeprowadzono rozmowy z właścicielami gruntów, którzy wnieśli uwagi i nie akceptują przebiegu linii przez swoje działki, aby poznać ich oczekiwania. Jednocześnie poprosili rzeczoznawców majątkowych o przedstawienie operatu szacunkowego określającego szkodę finansową, jaką poniosą właściciele gruntów po przeprowadzeniu linii. Operaty ujmuje wszystkie uwarunkowania. Właściciele gruntów posiadają działki z dostępem do jeziora, które są jedyne w swoim rodzaju na całej, 36-kilometrowej trasie linii. Jest to cecha wyróżniająca nieruchomości spośród wszystkich pozostałych. Rzeczoznawcy majątkowi opracowując operaty odszukali dla porównania transakcje, które były dokonane z udziałem takich samych działek. W jego ocenie propozycje finansowe firmy są zbieżne z wyliczeniami rzeczoznawców, wykonanymi tak, aby jak najlepiej zadbać o interesy właścicieli nieruchomości.

W urzędzie odbyło się spotkanie z właścicielami działek. Uczestniczył w nim Pan Tomasz Jesiołowski, który udzielił informacji na temat jego przebiegu. Na spotkaniu właściciele przedstawili swoje oczekiwania finansowe, za które byliby gotowi zaakceptować proponowany przebieg linii.

Pan Tomasz Jesiołowski

poinformował, że spotkanie odbyło się 9 kwietnia br. w tutejszym urzędzie. Trzeci właściciel nieruchomości nie przybył na spotkanie, gdyż zamierza zbyć swoją nieruchomość i niejako przestał być zainteresowany tematem. Podczas spotkania właściciele przedstawili swoje oczekiwania finansowe co do możliwości wyrażenia zgody na lokalizację urządzeń na ich nieruchomościach. Z kolei firma przedstawiła procedurę z punktu widzenia wykonawcy i inwestora linii. Spotkanie zakończyło się konkluzją, że firma zleci wykonanie operatów szacunkowych, zaś wskazanie wykonawców operatów będzie leżało w gestii właścicieli działek, aby nie było posądzania firmy o stronniczość. Wspólnie uzgodniono, iż operaty wykona spółka z Olecka, jednak po trzech tygodniach wykonawca zrezygnował z wykonania operatów argumentując to brakiem czasu. Wówczas firma poprosiła właścicieli nieruchomości o wskazanie kolejnego rzeczoznawcy i po następnych dwóch tygodniach nie udało się nikogo znaleźć. Dlatego też dla bezpieczeństwa dalszego procedowania firma zleciła wykonanie operatów szacunkowych rzeczoznawcy z Augustowa. Operaty zostały sporządzone i firma może spotkać się z właścicielami nieruchomości w celu ich przedstawienia. Nie jest upoważniony do ujawniania kwot, ale operaty zawierają wartości znacząco mniejsze od oczekiwanych przez właścicieli. Wartość nieruchomości ze względu na ich położenie jest i tak zdecydowanie wyższa, niż ceny działek znajdujących się na całej trasie linii.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy sporządzony operat szacunkowy został przedstawiony właścicielom nieruchomości.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż firma jeszcze nie zdążyła zapoznać właścicieli z operatem, gdyż dopiero go otrzymała w wersji elektronicznej. Nie dotarła jeszcze wersja papierowa. Są przygotowani na to, by przekazać np. jutro dokumenty właścicielom gruntów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy dla firmy podstawą do rozmów jest operat szacunkowy.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, że tak. Firma jest spółką akcyjną, notowaną na giełdzie. Rada Nadzorcza nie pozwoli na to, aby spółka wydawała znaczne pieniądze, stąd muszą opierać się na operatach. Dopuszczalne są negocjacje kwot w granicach jedynie kilkunastu procent. Jeśli właściciel szybko podejmie decyzję i zawrze umowę, to wówczas może liczyć na to, iż procent będzie większy, jeśli będzie zwlekać, to może liczyć tylko na to, co przewiduje operat szacunkowy. Inwestycja trwa już 3 lata, a nie są jeszcze na takim etapie, by określić przybliżony termin jej zakończenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, kiedy firma planuje przedstawić właścicielom operat szacunkowy i ewentualnie negocjować kwoty.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż operat wpłynął w poniedziałek i firma jeszcze nie zdążyła spotkać się z właścicielami gruntów. Jeśli jutro będą oni obecni na sesji, to skorzystają z okazji i przedstawią im dokumenty.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy jest szansa, aby spotkanie odbyło się jutro jeszcze przed sesją, gdyż byłaby to bardzo ważna informacja dla radnych i wówczas nie byłoby już żadnej dyskusji na ten temat.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, że spróbuje skontaktować się z właścicielami gruntów dziś po południu i spotkać się z nimi.

Zaznaczył, iż uchwalenie mpzp wcale nie oznacza, że właściciel musi wyrazić zgodę na realizację inwestycji. Wprowadzenie zadania do planu spowoduje zmniejszenie wartości nieruchomości, za co będzie przysługiwało odszkodowanie właścicielom gruntów. Oprócz tego odszkodowania będzie przysługiwało wynagrodzenie z tytułu ustanowienia służebności przesyłu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

stwierdził, iż jest świadomy celu nadrzędnego inwestycji, bo powstanie tej linii warunkuje kontynuację kolejnych inwestycji z zakresu energetyki. Wiedza o wyniku rozmów przyczyniłaby się do łatwiejszego podjęcia decyzji, jeśli właściciele akceptowaliby warunki firmy.

Pan Tomasz Jesiołowski

podkreślił, że nikt nie kieruje się chęcią oszukania właścicieli gruntów, czy doprowadzenia do tego, aby w jakiś sposób zostali pokrzywdzeni, a budując linie zawsze ktoś będzie pokrzywdzony.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

stwierdził, iż nie sugeruje złej woli, jednak skoro właściciele zostaną pokrzywdzeni, to niech ta krzywda będzie jak najbardziej do zaakceptowania.

Pan Tomasz Jesiołowski

zgodził się z przedmówcą, ale zaznaczył, że krzywda musi mieć realny wymiar.

Pan Zbigniew Kończak

podkreślił, że aby zapewnić, iż firma nie zamierza nikogo pominąć i zaniedbać jakichkolwiek odszkodowań i należności, podpisała z gminą umowę, zgodnie z którą wszystkie roszczenia, do jakich właściciele gruntów będą mieli prawo, firma przejmie w całości. Rzeczoznawcy majątkowi szacują kwoty na podstawie kilkunastu podobnych transakcji rynkowych. Z powyższych transakcji obliczają średnią wartość oraz biorą pod uwagę wartość najmniejszą i największą i odnosi to do konkretnych lokalizacji. Następnie wylicza wszystkie elementy składowe należności. Osobom zainteresowanym firma proponuje trzy składowe: za ulokowanie słupa na ich gruncie, za przeprowadzenie przez ich grunt pasa technologicznego linii oraz za ustanowienie służebności przesyłu. Na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest tylko roszczenie odszkodowawcze za przeprowadzenie linii i spowodowany tym spadek wartości nieruchomości. Stąd propozycja firmy jest maksymalna i zdecydowanie większa, niż kwota, którą właściciele mogliby otrzymać, gdyby radni podjęli uchwałę w sprawie planu.

Ponadto zaznaczył, iż nie da się przeprowadzić trasy linii po gruntach niczyich, bo takich nie ma. Planowana trasa przebiega akurat w tym miejscu, bo ten przebieg najmniej ingeruje w środowisko przyrodnicze, którego elementem są siedziby ludzkie. Szukając trasy linii posługują się mapami, na których nie są uwidocznione granice działek. Projektują taką trasę, aby była ona optymalna z każdego punktu widzenia. Dopiero potem określają stosunki własnościowe i wiedzą z kim muszą rozmawiać.

W sytuacji, kiedy istnieje potrzeba na budowę takiej linii, czynią wszelkie możliwe starania, aby zminimalizować tzw. szkodę społeczną i proponują osobom zainteresowanym propozycje obiektywne rynkowo. Tylko dwie osoby z 320 właścicieli gruntów wniosły uwagi, ale nie zrobią wyjątku. Pozostałe 318 osób będzie miało tak samo wyliczone należności. Wycenę zmniejszenia dwóch konkretnych nieruchomości powierzono rzeczoznawcy, a lokalni rzeczoznawcy nie podjęli tematu.

Nie zagwarantuje, aby wszyscy byli zadowoleni, bo nie ma takiej możliwości, jednak prosi, by uwzględnić, że czasami trzeba wybrać między dobrze rozumianym interesem osoby fizycznej, a interesem publicznym, który radni reprezentują.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż radni rozumieją argumenty i przedyskutują sprawę w ramach swoich komisji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do inwestora.

Członek Komisji Oświaty (...) – Maciej Juchniewicz

podkreślił, że wcześniej jedynym powodem zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad sesji było porozumienie się z mieszkańcami. Odbyło się jedno spotkanie, z którego nic nie wynika. Pan Kończak argumentuje, że uchwała musi być podjęta, ale radni już to wiedzą. Dobrze byłoby przed sesją znać stanowisko właścicieli gruntów. Jego zdaniem w gestii firmy leżało powiadomienie o posiedzeniu komisji w przedmiotowej sprawie.

Odnośnie wypłaty odszkodowań zapytał, czy z gminą została spisana stosowna umowa.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, iż jest zawarta stosowna umowa. Poprosił Panią Kierownik Wydziału BI, aby potwierdziła radnemu fakt istnienia umowy między firmą Elektrobudowa S.A a gminą odnośnie przejęcia wszystkich roszczeń.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

potwierdziła, że zostało zawarte porozumienie przed podjęciem uchwały intencyjnej w 2013 r.

Członek Komisji Oświaty (...) – Maciej Juchniewicz

zapytał, jak procentowo wyglądają oczekiwania mieszkańców zakładając, że 100% to są możliwości finansowe firmy.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż jeden z właścicieli nie orientował się w zagadnieniu i podał kwotę blisko sto razy większą.

Członek Komisji Planowania (...) – Wiesław Zalewski

wtrącił, że rozmawiał z jednym właścicielem gruntów, który twierdzi, iż od spotkania nikt i nic nie proponował w kwestii odszkodowania.

Pan Tomasz Jesiołowski

oznajmił, iż firma nie spotkała się jeszcze z właścicielami, bo nie było operatu szacunkowego.

Członek Komisji Oświaty (...) – Ferdynand Grodzicki

zapropował, aby Pan Jesiołowski, który posiada numery telefonów do właścicieli działek, zadzwonił do nich z prośbą o przybycie na posiedzenie komisji. Wówczas radni poznaliby stanowisko drugiej strony.

Pan Tomasz Jesiołowski

powiedział, że nie ma problemu, jeśli tylko zgodzą się przyjść.

Pan Marek Łukaszuk

jego zdaniem intencja radnego i ówczesnej decyzji radnych o przesunięciu uchwalenia mpzp wynikała z tego, że radni bali się, iż z mieszkańcami nie będą prowadzone rozmowy. Nie chodzi o to, aby stwierdzić na jakich zasadach doszło do uzgodnienia. Istotnym było, iż inwestor, poprzez głównego wykonawcę, kontaktował się z mieszkańcami i przedstawiał wszystkie problemy. Najistotniejsze jest to, aby informacja była jak najbardziej publiczna. Wykonawca dokonał tego, spotkanie z właścicielami odbyło się i to co najmniej dwukrotnie. Należy wziąć pod uwagę, że żaden inwestor nie będzie w stanie spełnić oczekiwań osób, które formułują je tylko na podstawie własnych potrzeb, nie oceniając, ile to powinno kosztować. Jeśli ktoś przedstawia ofertę bardzo wygórowaną, kilkadziesiąt razy wyższą od operatu, to wówczas rozmowa jest bardzo trudna, bo czyje racje brać pod uwagę – te wynikające z wiedzy fachowca, który wyceniał, czy odczucie osoby, która liczy na określony przychód. Może dojść do sytuacji, iż właściciele gruntów nie przyjmą oferty i ich stanowisko będzie właściwe, ale czym uzasadnić, że ich wycena jest lepsza od wyceny dokonanej przez fachowca. Inwestor nie ma na celu skrzywdzenia kogoś. W perspektywie jest jeszcze ponad 300 osób, które oczekują odszkodowania. Te osoby nie przyszły na spotkanie, bo wiedzą, że będą z nimi prowadzone rozmowy i coś im się będzie należało.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż nie chodzi o to, że firma musi przyjąć propozycje mieszkańców, ale o to, iż właściciele nie zostali poinformowani o propozycji z dokonanej wyceny.

Prosił, aby przedstawiciele firmy spróbowali dziś spotkać się z właścicielami i przedstawić propozycję z operatu szacunkowego. Natomiast jutro obie strony przedstawiłyby swoje stanowisko. Na tej podstawie radni podejmą decyzję.

Zapytał, czy pozostali radni są tego samego zdania.

Radni przyjęli powyższą propozycję.

Członek Komisji Planowania (...) – Krzysztof Kempisty zapytał, dlaczego lokalne firmy nie podjęły się wyceny.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, że wszyscy lokalni wykonawcy jako powód podawali brak czasu. Jego zdaniem prawdziwa przyczyna jest wszystkim znana, ale nie czuł się uprawniony do tego, aby spekulować na jej temat.

Radni oczekują informacji, czy firma porozumie się z mieszkańcami. Dokonał wyliczenia, że właściciele chcą ponad 22 razy więcej, od tego, co wyliczył rzeczoznawca. W rękach radnych jest podjęcie decyzji, czy linia powstanie, czy nie. Wykonawca nie jest w stanie zapłacić 22 razy więcej od tego, co wyliczył rzeczoznawca.

Członek Komisji Planowania (...) – Wiesław Zalewski

wtrącił, iż właściciele twierdzą, że do wczoraj nikt z nimi nie rozmawiał w tej sprawie. Pan twierdzi, iż mieszkańcy chcą 22 razy większą kwotę, a o niczym nie wiedzą.

Pan Zbigniew Kończak

odparł, że nikt nie mógł rozmawiać, bo niedawno otrzymali operat szacunkowy drogą mailową. W urzędzie odbyło się spotkanie z właścicielami, podczas którego mieszkańcy przedstawili swoje oczekiwania, a firma swoje możliwości. Na skutek tych rozmów strony ustaliły, iż roszczenie wyliczy rzeczoznawca majątkowy. To, że przez 1,5 miesiąca szukali rzeczoznawcy, który zechce wykonać operat, jest faktem, którego nikt wcześniej nie przewidział. Rzeczoznawca, który podjął się wyceny, z powodu choroby, przesłał operat drogą mailową niedawno. Wczoraj przyjechali z dokumentem do Olecka.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

ponownie poprosił o przedstawienie wyceny rzeczoznawcy osobom zainteresowanym, przedyskutowanie jej i przedstawienie jutro skutków negocjacji. Po przedstawieniu obu stanowisk radni podejmą decyzję, bo obecnie dyskusja stoi w miejscu.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko.

g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, iż zmienia się WPF, gdyż w br. zwiększa się dochody ogółem o 3.644.351,43 zł, w tym z tytułu dotacji z budżetu państwa na zadania bieżące zlecone i własne – 1.181.021,43 zł, dotacji celowych inwestycyjnych i bieżących w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich – 718.022 zł, pozostałych dochodów własnych – 1.745.308 zł.

Zwiększa się wydatki ogółem o 3.644.351,43 zł na zadania własne i zlecone oraz majątkowe. Ponadto w „Wykazie przedsięwzięć do WPF” dokonuje się następujących zmian:

- ✓ na realizowanym przedsięwzięciu pn. Showing Our World Heritage „Poznanwanie Naszego Światowego Dziedzictwa” – Comenius Partnerski Projekt Szkół, przenosi się

kwotę 4.003 zł pozostałą z 2014 r. na 2015 r., bez zmiany łącznych nakładów finansowych,

- ✓ na realizowanym przedsięwzięciu pn. Kraina dziecięcego sukcesu – program rozwojowy dla uczniów szkół wiejskich placówek oświatowych z Gminy Olecko, przenosi się kwotę 77.841 zł pozostałą z 2014 r. na 2015 r., bez zmiany łącznych nakładów finansowych,
- ✓ na realizowanym przedsięwzięciu pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego i placyku do koszykówki w Gordejkach, zwiększa się limit wydatków na 2015 r. o 1.500 zł i skracą się okres realizacji do 2015 r. z łącznymi nakładami finansowymi 57.251 zł w związku z planowanym zakończeniem w bieżącym roku.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

poinformował, że zwiększa się plan dochodów o 218.721 zł i o taką samą kwotę zwiększa się plan wydatków.

Omówił zmiany w planie dochodów:

- ✓ w dz. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, zwiększa się plan o 31.885 zł z tytułu opłat za umieszczenie urządzeń obcych w pasie dróg gminnych oraz zwiększa się o 102.573 zł z wpływów z opłaty eksploatacyjnej (za wydobycie żwiru);
- ✓ w dz. 800 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan dochodów o 6.422 zł, w tym:
 - a) o 700 zł w planie Gimnazjum Nr 2 z tytułu darowizn,
 - b) o 500 zł z tytułu dotacji na dofinansowanie małego projektu ekologicznego ze środków WFOŚiGW w Olsztynie na podstawie umowy z Ełckim Stowarzyszeniem Ekologicznym przy udziale Gimnazjum Nr 2,
 - c) o 4.003 zł z tytułu dotacji ze środków europejskich na realizację projektu „Poznawanie Naszego Światowego Dziedzictwa” w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerski Projekt Szkół (środki stanowią przesunięcie części projektu z 2014 r. na 2015 rok),
 - d) o 1.219 zł z tytułu dotacji z Powiatu Oleckiego na organizację zajęć religii Kościoła Bożego w Chrystusie;
- ✓ w dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, zwiększa się plan dochodów o kwotę 77.841 zł, na realizację projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Kraina Dziecięcego Sukcesu (pozostały niewykorzystane środki z 2014 roku).

Omówił zmiany w planie wydatków:

- ✓ w dz. 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne, zwiększa się plan wydatków ogółem o 42.400 zł, w tym:
 - a) zmniejsza się plan wydatków bieżących o 8.777 zł w wyniku zmiany przedsięwzięcia do realizacji z funduszu sołeckiego w Łęgowie; pierwotnie wniosek zakładał remont drogi gminnej. Po zmianie sołtysa wpłynął nowy wniosek z innym przeznaczeniem środków,
 - b) zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o 51.177 zł, w tym:

- „projekt przebudowy drogi na Os. Lesk” – wprowadzenie zadania o wartości 20.000 zł; gmina planuje wykonać projekt techniczny i złożyć wniosek o dofinansowanie realizacji inwestycji do tzw. „Schetynówek”,
- „budowa ul. Syrokomli” – zwiększenie wartości zadania o 90.000 zł; planuje się wykonać lewą część ulicy, bo po opadach deszczu piach spływa w dół;
- „przebudowa ul. Ludowej – projekt” – zmniejszenie wartości zadania o 22.823 zł po rozstrzygnięciu przetargu,
- „przebudowa ulic: Moniuszki, Wieniawskiego, Kiepur i Szymanowskiego - projekt” – zmniejszenie wartości zadania o 36.000 zł;
- ✓ w dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa, zwiększa się plan wydatków majątkowych o 80.000 zł, na modernizację lokali i budynków komunalnych, na przebudowę dachu budynku mieszkalnego przy ul. Młynowej 5 po pożarze;
- ✓ w dz. 710 – Działalność usługowa, zmniejsza się plan wydatków majątkowych o 40.000 zł przeznaczony na wykonanie koncepcji zagospodarowania jeziora Oleckie Wielkie i nabrzeża rzeki Lega w mieście po rozstrzygniętym przetargu,
- ✓ w dz. 750 – Administracja publiczna, rozdz. 75095 – Pozostała działalność, zwiększa się plan wydatków bieżących o 1.377 zł, w wyniku zmiany przedsięwzięcia do realizacji z funduszu sołeckiego w Łęgowie i przeznaczaniu środków na organizację Festynu z okazji Dnia Dziecka i Festynu z okazji Dożynek;
- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan wydatków ogółem o 25.203 zł, w tym:
 - a) na zadanie inwestycyjne „wyposażenie placu zabaw dla dzieci w Zespole Szkół w Olecku” – 30.000 zł,
 - b) na zadanie inwestycyjne „wyposażenie placu zabaw dla dzieci w Szkole Podstawowej Nr 3 w Olecku” – 10.000 zł,
 - c) na zadanie inwestycyjne „wykonanie nawierzchni placu przy budynku Przedszkola” – 110.000 zł,
 - d) na wydatki remontowe – konserwacja płyty boiska Orlik przy SP Nr 1 w Olecku – 4.000 zł,
 - e) na realizację projektu „Poznanie Naszego Światowego Dziedzictwa” w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerski Projekt Szkół realizowany przez Gimnazjum Nr 2 – 4.003 zł, (przesunięcie części projektu z 2014 r. na 2015 r.),
 - f) na wydatki bieżące w planie Gimnazjum Nr 2 w Olecku – 1.200 zł (80110 § 4210) na realizację projektu z zakresu edukacji ekologicznej i Turniej Czytelniczy,
 - g) zmniejsza się plan na zadaniu inwestycyjnym „projekt przebudowy boisk i bieżni przy SP Nr 3 w Olecku” o kwotę 20.000 zł,
 - h) zmniejsza się plan wydatków remontowych w Urzędzie Miejskim o 114.000 zł, przeznaczony na remonty w jednostkach oświatowych;
- ✓ w dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, zwiększa się plan wydatków o 77.841 zł, na realizację projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Kraina Dziecięcego Sukcesu – program rozwojowy dla uczniów wiejskich placówek oświatowych z Gminy Olecko”;
- ✓ w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, przenosi się plan wydatków bieżących do majątkowych w kwocie 40.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków;
- ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zwiększa się plan wydatków ogółem o 30.400 zł, w tym:
 - a) na zadanie inwestycyjne „budowa ogrodzenia terenu rekreacyjnego w Łęgowie ” zwiększa się plan o 7.500 zł (w tym 1.500 zł ze środków funduszu sołeckiego),
 - b) na wydatki bieżące z funduszu sołeckiego w Łęgowie zwiększa się plan o 5.900 zł, na zakup altany 5M i wyposażenia (stoły, tablica informacyjna),

- c) zwiększa się plan dotacji podmiotowej dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku „Mazury Garbate” na organizację imprez letnich o 30.000 zł,
 - d) zmniejsza się plan na zadaniu inwestycyjnym „budowa świetlicy wiejskiej z boksem garażowym w Gąskach” o 13.000 zł w wyniku rozstrzygniętego przetargu;
- ✓ w dz. 926 – Kultura fizyczna, zwiększa się plan na zadaniu inwestycyjnym „budowa boiska wielofunkcyjnego i placu do koszykówki w Gordejkach Małych” o 1.500 zł, co stanowi ostatni etap realizacji zadania wieloletniego.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

odnośnie zadania „Wyposażenie placu zabaw dla dzieci w Zespole Szkół w Olecku” zwrócił uwagę, iż będzie wnioskował o zwiększenie środków na ten cel i zapytał, czy w kwocie 30.000 zł mieści się tylko zakup urządzeń i ich montaż, czy również prace ziemne.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że w ramach powyższej kwoty zostaną zakupione urządzenia zabawowe. Ponadto z funduszu profilaktyki przeciwalkoholowej planuje zakup urządzeń do siłowni terenowej, która powstanie przy szkole. Obecnie zaplanowano kwotę wydatku taką, na jaką pozwalał budżet.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, iż urządzenia z atestem kosztują bardzo dużo. Średni koszt urządzenia placów zabaw przy przedszkolach w Ełku wyniósł 40 – 50 tys. zł. Stąd wnioskuje o zwiększenie planu wydatku na ten cel o 10 – 15 tys. zł. Jeśli komisja uznałaby wniosek za słuszny, to prosił o jego przegłosowanie.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wtrącił, że wydział merytoryczny zorientuje się, jakie urządzenia można nabyć za zaplanowaną kwotę. Jeśli zajdzie potrzeba, to na sesji przed wakacjami plan wydatku zostanie zwiększony.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

cieszy się, iż powstanie plac zabaw przy szkole na Os. Siejnik. Jednocześnie zaznaczył, że warto byłoby w najbliższej przyszłości wybudować place zabaw i siłownie terenowe na skrajnych osiedlach miasta, jak przy ul. Gołdapskiej i na Os. Lesk. Warto byłoby w budżecie gminy na każdy kolejny rok zaplanować taki wydatek.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

jego zdaniem gmina już to realizuje. Przy ul. Letniej powstał duży kompleks sportowy z placem zabaw, powstanie obiekt przy ZS w Olecku. Systematycznie, w miarę możliwości, place zabaw będą budowane.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

odnośnie zadania „Projekt przebudowy drogi na Os. Lesk” prosił, aby uwzględnić „złagodzenie” zjazdu z ul. Kościuszki na osiedle, bo zimą na 90-stopniowym zakręcie jest ślisko.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wtrącił, iż Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wyrazi na to zgody, gdyż drogi na każdym skrzyżowaniu powinny przecinać się pod kątem 90°, aby była dobra widoczność. Przekaze sugestię projektantowi.

Członek komisji – Karol Sobczak

odnośnie modernizacji lokali komunalnych zapytał, kiedy zadanie zostanie zakończone i czy te dwa mieszkania powiększą zasób komunalny gminy.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że remont zostanie zakończony najprawdopodobniej do końca września, a lokale przeznaczone do wynajęcia, gdyż osób oczekujących na mieszkania komunalne jest wiele.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy radny podtrzymuje swój wniosek.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

odpowiedział, iż podtrzymuje wniosek i jeśli komisja go nie przegłosuje, to zgłosi wniosek sam.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wtrąciła, iż w budżecie zaplanowano 30.000 zł na wyposażenie placu zabaw dla dzieci w ZS w Olecku, 10.000 zł na wyposażenie placu zabaw dla dzieci w SP Nr 3 w Olecku oraz 110.000 zł na wykonanie nawierzchni placu przy budynku Przedszkola, czyli łącznie zaplanowano wydatek w kwocie 150.000 zł. Środki można przenosić między zadaniami na podstawie zarządzenia Burmistrza. Jeśli będą oszczędności po przetargu, to dokona stosownych zmian.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgodził się z propozycją Pani Skarbnik i wycofał zgłoszony wniosek.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

zwróciła uwagę, że plac zabaw powinien być dość duży, bo w szkole jest wielu uczniów, a przy okazji korzystaliby z niego mieszkańcy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

dodał, iż będzie to jedyny plac zabaw dla całego osiedla.

Odnosnie zwiększenia o 30.000 zł planu dotacji podmiotowej dla ośrodka kultury zapytał, czy jest to zwiększenie środków na „Przystanek Olecko”.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że wydatki zwiększono na organizację koncertu muzyki poważnej, a to co zostanie będzie przeznaczone na organizację pozostałych imprez letnich.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy koncert odbędzie się w kościele i będzie wstęp wolny.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

potwierdził, iż koncert będzie dostępny dla wszystkich.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zastanawiał się nad celowością wydatkowania środków na budowę ul. Syrokomli, przy której mieszka niewiele osób. Łącznie na to zadanie zaplanowano 300.000 zł. Z tego co pamięta, koszt przebudowy ul. Składowej wyniósłby tyle samo. Chce wiedzieć, dlaczego na tak krótką ulicę zaplanowano wydatek w znacznej wysokości.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, iż przy ul. Syrokomli zaplanowano do sprzedaży 5 działek, na które jest duże zainteresowanie. Gmina przeprowadziła kalkulację, czy po sprzedaży działek zwrócą się koszty inwestycji. Z analizy wynika, że będzie to korzystne działanie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy przy tej ulicy jest planowany jakiś punkt widokowy na jezioro i ławki, czy będzie osiedle zamknięte.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

jego zdaniem w koncepcji zagospodarowania jeziora należałoby przewidzieć zejście do jeziora i punkt widokowy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, iż wykonanie inwestycji podniesie atrakcyjność działek i jednocześnie ich cenę, więc koszty się zwrócą.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok.

- ✓ **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2014 rok;**

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2014 rok.

- ✓ **projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka;**

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że radni otrzymali sprawy wniesione pocztą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Członkowie komisji nie zgłosili pytań.

Pisma znajdują się do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne Wnioski.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał o spotkanie w sprawie drogi ekspresowej Via Baltica oraz drogi krajowej nr 65.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

odpowiedział, iż przebieg drogi ekspresowej został już ustalony. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie odpowiada za odcinek od Szczuczyna do Raczek – bez węzła. Trasa ma być ukończona do 2020 r. Przebieg drogi będzie następujący: Szczuczyn – Nowa Wieś Ełcka – Kalinowo – Raczki. Od strony Olecka wjazd na drogę ekspresową będzie przed Raczkami.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, że będzie to dobre rozwiązanie biorąc pod uwagę dojazd do Terenów Aktywności Gospodarczej w Olecku.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

odnośnie drogi krajowej nr 65 wskazał, iż zarządca drogi obecnie nie posiada środków na jej remont. Jeśli będzie możliwość, to dyrekcja planuje złożyć wniosek o dofinansowanie inwestycji z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa-Polska-Rosja. Póki co droga będzie remontowana doraźnie. Na jego monity, prawdopodobnie w tym roku, wykonany zostanie remont mostu w Sedrankach oraz chodnik lub ścieżka pieszo-rowerowa od mostu w kierunku Gołdapi, do budynku dawnej kuźni.

Na spotkaniu poruszał sprawę skrzyżowania z drogą do Kukowa, przy którym budynek dawnej „koszarówki” znajduje się w pasie drogowym. Gmina złożyła wniosek, aby dyrekcja wykupiła tę nieruchomość i przebudowała skrzyżowanie. Dyrektor przyjął sugestie do wiadomości i będą starać się je realizować.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił wniosek, aby zwiększyć częstotliwość opróżniania toalety obok placu zabaw przy ul. Letniej.

Członek komisji – Renata Dunaj

zapytała, co będzie ze skrzyżowaniem obwodnicy z drogą na Jaśki.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

odpowiedział, że na spotkaniu poruszał tą sprawę. Wskazano, iż obecnie nie można przebudować skrzyżowania, bo okres trwałości projektu wynosi 5 lat. Natomiast zwrócił się na piśmie z prośbą o rozważenie możliwości zdemontowania kilku przeszł ekranów akustycznych. Zmieniło się prawo drogowe w tym zakresie, więc będzie taka możliwość.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy nie można na skrzyżowaniu wykonać świateł.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski

odpowiedział, iż dyrekcja GDDKiA twierdzi, że nie praktykuje się budowy świateł na obwodnicach.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska
zwróciła uwagę, że nie ma dojazdu do parkingu przy hotelu Maraton.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski
stwierdził, iż od kilku miesięcy próbuje porozmawiać z właścicielem prywatnej nieruchomości w celu ustanowienia służebności dojazdu dla gminy.

Członek komisji – Renata Dunaj
zapytała o projekt odwodnienia starej targowicy.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski
odpowiedział, że projekt ma być wykonany do 15 czerwca br., a następnie zostanie ogłoszony przetarg na realizację zadania.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz
zapytał o kwotę na remont długiego mostu.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski
wyjaśnił, iż kwota jest niższa od pierwotnie zakładanej. Firma ze Sztabina, która wygrała przetarg zrezygnowała z realizacji zadania. Inwestycję wykona druga z kolei firma z Białegostoku, która już przystąpiła do remontu mostu.

Członek komisji – Renata Dunaj
wskazała, że na poprzednim posiedzeniu komisji poruszano problem przejazdu przy kawiarni „Arts”, który jest w bardzo złym stanie.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski
odpowiedział, iż gmina tylko doraźnie wyremontuje przejazd, bo planowana jest duża inwestycja wykonania dojazdu do budynku Plac Wolności 20 i pozyskania środków zewnętrznych na ten cel.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada
prosił o zastanowienie się nad wnioskami z posiedzenia komisji poświęconego wizycie w ośrodku kultury i ewentualnie przesłanie ich drogą mailową w celu przedyskutowania. Ponadto prosił przemyśleć, czy komisja będzie omawiać potrzeby szkół zawarte w zestawieniu przygotowanym przez Wydział EK.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz
zwrócił uwagę, że rozpoczynają się konkursy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego w pierwszej kolejności na wychowanie przedszkolne.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Wojciech Rejterada