

**Protokół Nr ORN.0012.7.2012**  
**wspólnego posiedzenia Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia**  
**i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Olecku, Komisji Oświaty, Kultury,**  
**Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku oraz Komisji**  
**Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku**  
**odbytego w dniu 28 sierpnia 2012 roku**

Na stan 6 członków Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa w posiedzeniu udział wzięło 4.

Na stan 6 członków Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji w posiedzeniu udział wzięło 3.

Na stan 8 członków Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki w posiedzeniu udział wzięło 8.

Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele firmy ELTEL oraz osoby zaproszone – lista obecności w załączeniu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji – Jan Grzyb otworzył wspólne posiedzenie komisji. Powitał przybyłych na spotkanie. Poinformował, iż został upoważniony przez dwóch pozostałych przewodniczących komisji do rozpoczęcia dzisiejszego spotkania. Zaproponował, aby do otrzymanego przez radnych porządku posiedzenia wnieść jako punkt 1 – Wybór przewodniczącego posiedzenia.

Radni bez sprzeciwu zaakceptowali powyższą propozycję.

**Przyjęto następujący porządek posiedzenia:**

1. Wybór przewodniczącego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez mieszkańców:
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko,
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

### **Do punktu 1 – Wybór przewodniczącego posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji – Jan Grzyb prosił o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego posiedzenia.

Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Mariusz Miłun zaproponował, aby przewodniczącym posiedzenia został Pan Jan Grzyb.

Pan Jan Grzyb wyraził zgodę.

Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wioletta Żukowska zaproponowała, aby posiedzeniu przewodniczył Pan Maciej Juchniewicz.

Pan Maciej Juchniewicz nie wyraził zgody.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji – Jan Grzyb zapytał, kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącym posiedzenia był Jan Grzyb.

*Przy 13 głosach za, 2 wstrzymujących przewodniczącym posiedzenia został Pan Jan Grzyb.*

### **Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez mieszkańców:**

- **projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko,**
- **projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko.**

Przewodniczący posiedzenia – Jan Grzyb

tytułem wstępu poinformował, iż temat jest znany, związany z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP i dotyczy nieruchomości znajdujących się w Sołectwie Zatyki. W sprawie tej wpłynęły projekty uchwał wniesione przez mieszkańców. Radni otrzymali także opinię Burmistrza do przedmiotowych projektów.

Burmistrz – Wacław Olszewski

przypomniał, iż w celu uzgodnienia przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV były organizowane spotkania w Urzędzie Miejskim z zainteresowanymi mieszkańcami poszczególnych wsi, w związku z tym, że postanowiono, iż Rada nie podejmie żadnych uchwał, jeżeli nie będzie uzgodnień z właścicielami gruntów, przez które przebiegałaby linia. Spotkania były bardzo burzliwe. Wpłynęły także dwa protesty mieszkańców Zatyk.

Po uzgodnieniach z właścicielami gruntów, przedłożono radnym projekty uchwał, które zostały podjęte na sesji w dniu 31 maja. Po sesji mieszkańcy Zatyk wystąpili z pismem, w którym zarzucali, że uchwały zostały podjęte niewłaściwie, wnosząc o usunięcie nieprawidłowości. Mieszkańcy twierdzą, że naruszone zostało ich dobro, ze względu na to, że linia, która była zaznaczona na mapie w miesiącu marcu, zmieniła trasę. Trasa została zmieniona na wniosek właścicieli gruntów, którzy wyrazili zgodę na taki, nie inny przebieg linii. Dzisiejsze spotkanie ma na celu wyjaśnienie wszystkich niejasności. Obecni są wszyscy radni, właściciele gruntów, przedstawiciele firmy ELTEL. Dyskutujemy i dojdźmy do wspólnego porozumienia.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

stwierdziła, iż mieszkańcy Zatyk zostali bardzo skrzywdzeni, ze względu na to, iż widzieli możliwość przebiegu linii omijając całkowicie wieś. Protesty dotyczyły przebiegu, jaki został uzgodniony w marcu. Cały czas myślała, że o ten przebieg toczy się sprawa. W maju okazało się, że powstał zupełnie nowy przebieg, o którym nie wiedzieli. Walczyli o tę sprawę, a zostali skrzywdzeni. Odczytała część dyskusji na temat przebiegu linii z protokołu z posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki odbytego 27 marca 2012 r.:

„Burmistrz – Wacław Olszewski

odniósł się do przebiegu linii przez obręb Świdry Dzięgiele. Pierwotnie korytarz był wyznaczony, jednak w wyniku konsultacji z mieszkańcami został zmieniony. Czy ten przebieg także zostaje zawieszony?

Pan Tadeusz Nakielski

wyjaśnił, że tak, ale ten przebieg nie zostanie już zmieniony. Aby nie prowadzić dwóch procedur, po uzgodnieniach przebiegu linii przez Borawskie, całość zostanie przedstawiona radnym.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy zmiana linii będzie dotyczyła tylko terenu Borawskich?

Pan Tadeusz Nakielski

odpowiedział, że tak.

(...)

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, czy w związku z tym, przebieg linii w obrębie Świdry Dzięgiele jest już skonsultowany z mieszkańcami?

Pan Tadeusz Nakielski

odpowiedział, że tak. Do uzgodnienia jest przebieg linii przez Borawskie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaapelował, aby sprawa została załatwiona tak, jak przy konsultacjach, jakie miały miejsce w Urzędzie i aby zachować ten sam standard załatwiania. Wiadomo, że wszystkim się nie dogodzi, jednak spotkania te pokazały, że można elastycznie podejść do tematu.”

Zapytała Pana Nakielskiego, dlaczego linia została przybliżona do ich domów?

Pan Tadeusz Nakielski – przedstawiciel Firmy ELTEL Networks Olsztyn S. A.

nie zgodził się z wypowiedzią Pani Sołtys, że nie wiedziała o przebiegu trasy linii. Na sesji Rady Miejskiej w maju, przed podjęciem uchwał intencyjnych, Pani Sołtys nie zgadzała się z tą trasą linii. Burmistrz zapytał Panią, czy ma Pani zgodę właścicieli działek na zmianę trasy. Burmistrz mówił także, że rozmawiał z Wójtem Wieliczek, który stwierdził, iż nie wyrażą zgody na zmianę trasy. Nie może zatem Pani Sołtys mówić, że nie wiedziała o zmianie trasy. Już wówczas przed sesją wiedziała Pani, że zmiana trasy nastąpiła. Przyczyna zmiany trasy była taka, że w spotkaniu nie uczestniczyli właściciele gruntów, przez które miała przebiegać linia (chodzi o Państwo Hościło i Państwo Jaworowskich). Państwo Hościło dowiedziawszy się o przebiegu linii, przyszedli do Burmistrza, protestując i nie wyrażając zgody na ten przebieg. Burmistrz stwierdził, iż firma musi się porozumieć z właścicielami nieruchomości, przez które będzie przebiegała linia. Taki był warunek. Wypowiedź, którą odczytała Pani Sołtys, została powiedziana przez niego przed sesją, na której nie zostały podjęte uchwały intencyjne. Natomiast na sesji, na której te uchwały Rada podjęła nie był obecny, obecni byli inni przedstawiciele.

Ponieważ firma otrzymała warunek, że musi porozumieć się z właścicielami gruntów, przez które przebiega linia, gdyż oni są stroną, udali się do Państwa Hościło, przedstawiając im wariant poprowadzenia linii po ich gruntach. Po długich rozmowach, Państwo Hościło stwierdzili, iż są przeciwni przebiegu linii, ale jeżeli musi ona przebiegać przez ich grunty, to wyrażą zgodę tylko na przebieg po skraju ich nieruchomości. Uzgodniono, że ewentualnie taki przebieg może być zaakceptowany. Przebieg ten został przedłożony przed sesją jaka miała odbyć się w maju, radni

podjęli uchwały w tej sprawie. Pani Sołtys wiedziała, że przebieg został zmieniony i próbowała nie dopuścić do tego, aby ta trasa została przyjęta.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

wtrąciła, że nieprawdą jest, że wiedziała, iż trasa została zmieniona. Urząd nie poinformował ją o tym, chociaż ma zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji, umożliwić wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na sesji w maju nie wiedziała, że linia została przybliżona do nich. Walczyła za mieszkańców. Ma żal, że nikt ją nie powiadomił o tym, że nastąpiła zmiana trasy. Niektórzy radni także byli zaskoczeni. Zaufali firmie ELTEL i uważali, że to co zostało uzgodnione w marcu nie zostanie zmienione, a zostało zmienione. To kłamstwo ze strony firmy ELTEL.

Pan Tadeusz Nakielski

odczytał zapisy protokołu z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 31 maja 2012 r.:

„Burmistrz – Wacław Olszewski

zwrócił uwagę, że właściciele gruntów w Zatykach, przez które przechodzi linia wyrazili na to zgodę. Pani Sołtys sugeruje o przesunięcie linii po gruntach innego właściciela. Czy Pani Sołtys ma zgodę tego właściciela? Wie, że zgody takiej nie ma, ponieważ z właścicielem tym został wynegocjowany przebieg, który obecnie jest zaznaczony na mapie. Na inny przebieg osoba ta nie wyraziła zgody. Gmina Wieliczki ma już ustaloną trasę przebiegu i z rozmów, jakie przeprowadził z Wójtem Wieliczek wie, że gmina ta nie zmieni już trasy.”.

Z punktu widzenia prawnego, firma w ramach uzyskania zgody na budowę linii, potrzebuje zgody właścicieli gruntów będących pod linią, czyli w pasie 70 m. Takie jest w Polsce prawo. Przy procedurze środowiskowej (jaka niebawem się rozpocznie) mogą uczestniczyć wszyscy mieszkańcy, ale przy lokalizacji, wyborze trasy, przy pozyskaniu gruntów na cele budowlane, zgodnie z prawem budowlanym rozmowy prowadzone są tylko z właścicielami gruntów mieszczących się w pasie 2x35m. Zapytał Panią Sołtys, czy proponując przesunięcie linii, ma na to zgodę właścicieli? Najbliższa odległość linii od nieruchomości Pani Sołtys wynosi 225 m, gdzie z wytycznych wynika, że przy tego rodzaju inwestycji wystarczające jest 35 m. Wszyscy, którzy składają protesty, są to właściciele gruntów poza wymaganym pasem.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

poinformowała, iż przedstawiciel firmy ELTEL w maju powiedział, iż ma zgodę wszystkich właścicieli gruntów z Zatyk. Twierdziła, że nie ma, bo nie było takiej zgody od Pani Gorlo (obecnej na dzisiejszym spotkaniu). Jest to dodatkowe kłamstwo.

Pan Tadeusz Nakielski

zwrócił uwagę, że przesunięcie linii, w stosunku do wcześniej uzgodnionej, wynikało tylko z protestów Państwa Hościłło. Pozostała trasa nie była zmieniana. Poprosił Pana Tomasza Kozika o przedstawienie informacji na temat uzgodnień.

Pan Tomasz Kozik – przedstawiciel firmy ELTEL

poinformował, iż na 22 właścicieli gruntów z terenu gminy, na dzień dzisiejszy spisanych jest 10 umów służebności przesyłu (aktów notarialnych) i 4 porozumienia, które są elementem przedwstępnym do spisania służebności przesyłu. Na dzień dzisiejszy tylko jedna osoba jest przeciwna ustanowieniu służebności, nie odpowiadają jej warunki i przebieg. Z pozostałymi osobami, które odwiedzili, sytuacja wygląda w ten sposób, że uzyskano porozumienie co do przebiegu i zakresu inwestycji, a finalizowana jest sprawa związana z wypłatą wynagrodzeń za ustanowienie tego prawa.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

stwierdziła, iż dziwi ją, że jednych można wywłaszczyć i zastraszyć, a innych nie.

Pan Tomasz Kozik

zapytał, kogo wywłaszczono i kogo, kto zastrasza? Jeżeli osoby przystępują dobrowolnie do aktu ustanowienia służebności, to w jakim aspekcie Pani Sołtys twierdzi, że osoby te zostały zastraszony? Czy sugeruje Pani, że firma wymusza cokolwiek na ludziach?

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

stwierdziła, że wymuszenie polega na tym, iż mówi się, że kiedy ktoś nie podpisze zgody, decyzję podejmie za tą osobę starosta.

Pan Tomasz Kozik

oznajmił, iż Pani Sołtys nie uczestniczyła w rozmowach z właścicielami gruntów i to, co Pani Sołtys mówi jest dla niego krzywdzące.

Przewodniczący posiedzenia – Jan Grzyb

zaapelował o wrażliwość w doborze słów. Zarzucanie komuś kłamstwa, czy mówienie o wymuszeniach, może skutkować koniecznością złożenia wyjaśnień w odpowiednich organach. Należy zająć się meritem sprawy, a więc przebiegiem – w jaki sposób został ustalony, jak to się ma do obowiązującego prawa.

Pan Tomasz Kozik

poinformował, iż osoby które mają linię na swoich gruntach, z jednym wyjątkiem, akceptują ten przebieg. Pani Sołtys przedstawia protesty i podpisy osób, które są poza pasem linii i tej linii na swoich gruntach posiadać nie będą. Należy mieć tego świadomość.

Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk

stwierdził, iż na spotkaniach z mieszkańcami, jako radni nie włączali się w dyskusję i zrobili bardzo słusznie, ponieważ uzgodnienia powinny być wypracowane między firmą ELTEL, a mieszkańcami. Na ostatnim spotkaniu miło było usłyszeć, że uzgodnione zostały przebiegi. Radni otrzymali przed sesją marcową projekty uchwał, które zostały zdjęte z porządku obrad na wniosek firmy ELTEL. Na dwóch posiedzeniach komisji zostało powiedziane, że problem jest jedynie z mieszkańcem Borawskich oraz Gminą Bakałarzewo. Pan Maciej Juchniewicz pytał, czy będą inne zmiany. Odpowiedziano, że nie. Na sesji 31 maja 2012 r. Pani Arciszewska zgłaszała zastrzeżenia. Burmistrz wówczas „wyjaśnił, iż wniosek mieszkańców był rozpatrywany przez firmę realizującą zadanie jak też i na spotkaniu, jakie miało miejsce na tej sali. Wszystko zostało omówione. Nie było zastrzeżeń.”. Rozmawiał z Panem Tomaszem Kozikiem przed posiedzeniem komisji w maju i dowiedział się wówczas, iż problem z osobą z Borawskich został rozwiązany i wszystko jest w porządku. Uspokoili go te słowa i nie sprawdzał przebiegu linii zawartego w projektach uchwał przedłożonych przed sesją majową. Po sesji porównał przebiegi i okazało się, że przebieg z marca i maja różni się w miejscowości Zatyki. Dzisiaj dowiaduje się, że Państwo Hościło zgłaszali problem. Na żadnym ze spotkań nie było tych państwa, więc ich to nie interesowało. W prasie także opublikowane były obszerne informacje na temat pierwszego spotkania.

Głosując za uchwałami w maju był pewien, że jest to ten sam przebieg, jaki został przedłożony w marcu. Został wprowadzony w błąd. Inaczej by głosował, będąc o wszystkim poinformowany. Nie miał możliwości dyskusowania na ten temat.

Przewodniczący posiedzenia – Jan Grzyb

stwierdził, iż na sprawę należy spojrzeć pod kątem przestrzegania prawa. Przy podejmowaniu uchwał prawo nie zostało złamane. Co byłoby wówczas, kiedy Rada podejmowałaby uchwały, nie mając zgód właścicieli gruntów? Część mieszkańców, którzy nie uczestniczą jako beneficjenci w korzyściach wynikających z przebiegu tej linii, mogą mieć zastrzeżenia (wizerunkowe,

krajobrazowe) i wydają się one być słuszne. Należy także pamiętać o tym, że radni muszą podjąć decyzję obiektywną. Jeżeli zdecydują się na zmianę podjętych wcześniej uchwał, muszą wiedzieć co jest celem i czyje dobro brane jest pod uwagę. Czy chcemy doprowadzić do tego, aby wojewoda narzucił przyjęcie pewnego wariantu wbrew mieszkańcom? Wówczas protesty będą wnosili właściciele gruntów, przez które przechodzić będzie linia. Należy mieć świadomość tego, że linia musi przejść przez naszą gminę.

Pan Tomasz Kozik

odnosząc się do wypowiedzi Pana Wojciech Leonarczyka stwierdził, iż to, że Państwo Hościło – obecni na dzisiejszym spotkaniu – nie byli na sesji, nie oznacza, że nie są zainteresowani. Indywidualnie rozmawiano z tym Państwem i przebieg został z nimi ustalony. Są zainteresowani przebiegiem, co do zaproponowanej trasy się wypowiedzieli i jako taką zaakceptowali.

Pani Grażyna Hościło

poinformowała, iż jest współwłaścicielem spornych gruntów. O linii dowiedzieli się pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. W piśmie był przedstawiony przebieg linii po ich własności. Przyjechali wówczas do Burmistrza, prosząc o wyjaśnienia. Dziwi ją wypowiedź radnego. Nie wie jaki właściciel gruntu nie byłby zainteresowany tym, co planuje się na jego gruntach wykonać. Od daty 10 kwietnia wiedzą, że taka linia jest planowana. Osobiście była zdziwiona, ponieważ z Wójtem Gminy Wieliczki znają się i także nie zostali przez niego o tym zawiadomieni. Skoro mieszkańcy Zatyk zaakceptowali, że linia ma przebiegać przez wieś, nie kwestionowali tego, ale niech przebieg po ich gruntach będzie taki, jaki zaakceptują, ponieważ utrzymują się z uprawy roli. Są to ładne tereny i w planach mieli wykorzystanie ich na cele turystyczne. Zdziwiona jest, że można decydować o przesuwaniu linii nie mając do tego prawa, ponieważ mieszkańcy Zatyk do gruntów, które od 15 lat są ich własnością nie mają prawa, bez ich wiedzy i zgody. Na polach mają 50 słupów, które muszą omijać, następnym by nie chcieli. Otrzymała pismo, jakie Pani Sołtys skierowała do Burmistrza, zgodnie z którym można zmienić przebieg linii. Uważa, że nie za bardzo można zmienić ten przebieg, bez zgody właściciela. Jeżeli mieszkańcy nie chcą w ogóle tej linii, niech zajmą takie stanowisko. Jeżeli chcą, to z zastrzeżeniem prawa własności gruntu. Podtrzymuje stanowisko, które wyrazili także pisemnie, że nie wyrażają zgody na pierwszy proponowany przebieg. Ewentualne wywłaszczenie będzie dotyczyło tak samo ich, jak i innych właścicieli. Wiele lat sama, jak i jej mąż byli radnymi w Gminie Wieliczki, więc znają uprawnienia radnych, Burmistrza czy wójta.

Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wioletta Żukowska poprosiła o okazanie na mapie przebiegu linii przedstawiony w marcu oraz w maju.

Pan Tadeusz Nakielski

okazał na mapach przebiegi linii.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, z iloma mieszkańcami Zatyk została podpisana umowa i na jakim etapie są uzgodnienia?

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Sławomir Szerel

stwierdził, iż na pytanie czy jest zgoda właścicieli gruntów na przebieg linii po ich terenach padła odpowiedź, że tak. Na pytanie czy zachowane zostały przepisy dotyczące odległości, także odpowiedź brzmi tak. W związku z czym nie wie o czym dyskutujemy? Czy o przebiegu proponowanym w marcu, czy o przebiegu uzgodnionym z właścicielami działek. Osobiście nie widzi tu rozbieżności. Jedna tylko osoba nie wyraziła zgody na proponowany przebieg.

Pan Tomasz Kozik

wyjaśnił, iż osoba która nie wyraziła zgody na przebieg linii nie jest z obrębu Zatyki. W obrębie Zatyki na 11 maja spisanych 10 umów i 8 aktów notarialnych. Brakuje trzech aktów notarialnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk

prosił radcę prawnego o wyjaśnienie jednej sprawy. Przedstawiciele z firmy ELTEL mówią, że podpisane są akty notarialne. Natomiast czytał pismo od Wojewody będące odpowiedzią na skargę Pani Sołtys, w którym jest napisane, że „uchwała intencyjna wyznacza jedynie obszar, który zostanie objęty planem. Nie przesądza natomiast o przeznaczeniu zasad zagospodarowania żadnej nieruchomości położonej w tym obszarze. Dopiero ostatecznie przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego, jako przepis prawa miejscowego, będzie kształtował sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.”. Jeżeli nie mamy planu, jak można spisać akty notarialne?

Pan Tomasz Kozik

dziwi go pytanie. Jeżeli ktoś dobrowolnie ustanawia służebność na swoich gruntach, decyduje się na przebieg tej linii, to co podlega dyskusji? Prosił, aby mu to wyjaśnić.

Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk

zwrócił uwagę, że na początku zabrzmiało to w ten sposób, że nie możemy nic zrobić, bo podpisane są akty notarialne.

Przewodniczący posiedzenia – Jan Grzyb

prosił Pana Leonarczyka, aby wypowiadał się w swoim imieniu, a nie w imieniu wszystkich radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Zbigniew Aksienionek  
wtrącił, iż Pan Leonarczyk wypowiadał się w imieniu większej grupy radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk

w związku z powyższym stwierdził, iż osobiście tak zrozumiał, że nie można nic zrobić, ponieważ podpisane zostały akty notarialne. Wojewoda mówi „wszelkie sprawy po uchwaleniu”, firma ELTEL mówi, że jest to dobrowolność.

Pan Tomasz Kozik

odbiera to jako insynuację. Nie padło słowo „spisaliśmy akty i nie możemy nic zrobić”. Osobiście takich słów nie słyszał. Powtórzył, iż na 22 właścicieli gruntów pod linią, 10 dobrowolnie przystąpiło do aktu notarialnego ustanowienia służebności, a 4 osoby dobrowolnie podpisały umowy, które są dokumentem przedwstępnym do spisania aktu służebności przesyłu.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska

stwierdziła, iż rozumie Państwa Hościło, bo jest to ich własność. Dla niej 220 m od jej gospodarstwa ma znaczenie, ponieważ ma tam dom. Państwo Hościło mają tylko pole, nie mieszkają tam, więc są bezpieczniejsi. Ludzie mówią, że najbezpieczniejsza odległość to 600 m. Tam, gdzie odległość wynosi 35 m, domy i mieszkania są opuszczone. Norma ta nie jest bezpieczna dla zdrowia. Boli ją to, że jako mieszkaniowiec Zatyki nie ma nic do powiedzenia, a powinna mieć.

Pan Tadeusz Nakielski

poinformował dla przykładu, że w gminie Ełk, linia będzie przebiegała około 50 m od zabudowań, ponieważ nie ma innej możliwości. 225 m jest to duża odległość. Na Śląsku ludzie także

zamieszkują bardzo blisko linii. Tu warunki zostały spełnione kilkakrotnie. Jest możliwość zmiany trasy linii, ale pod warunkiem, że wyrazi na to zgodę właściciel gruntów, na których przebiegała będzie linia.

Przewodniczący posiedzenia – Jan Grzyb  
zamknął dyskusję.

Poinformował, iż radni otrzymali dwa projekty uchwał w przedmiotowej sprawie wraz z opinią Burmistrza, który wniósł o niepodejmowanie przedmiotowych projektów uchwał. Opinia prawna co do projektów uchwał jest taka, że mają one wady prawne i podjęcie ich może skutkować stwierdzeniem ich nieważności przez nadzór prawny wojewody lub – w przypadku drugiego projektu – niesie duże ryzyko stwierdzenia nieważności. W związku z tymi zastrzeżeniami uważa, że radni nie powinni opiniować projektów uchwał, które niosą za sobą zagrożenie stwierdzenia nieważności. Ze względu na to, iż temat jest ważny, każdy radny czy komisje lub cała Rada, pochylają się nad tym problemem. Nie było takiej gminy, czy powiatu, gdzie wszyscy zgodziliby się na przebieg linii. Łatwo jest decydować za innych, jednak najpierw należy uzyskać ich zgodę. Rozumie mieszkańców Zatyk oraz Panią Sołtys. Nie wie, czy jest jednak inna możliwość.

Biorąc powyższe pod uwagę i opierając się na otrzymanej opinii do projektów uchwał uważa, że radni nie mogą przystąpić do opiniowania przedmiotowych projektów. Dodał, iż inicjatywę uchwałodawczą posiadają radni, kluby radnych.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska  
raz jeszcze prosiła o powrót do marcowego przebiegu linii.

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Sprawy wniesione.**

Spraw wniesionych nie było.

### **Do punktu 4 – Wolne wnioski.**

Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk  
zwrócił uwagę, że gdyby nie było problemów w Borawskich, w marcu zostałyby podjęte uchwały bez zgody Państwa Gościło. Prosił więc o większą czujność.

Burmistrz – Waclaw Olszewski  
wyjaśnił, iż przedstawiony przebieg w marcu był propozycją. Nie było zgody właścicieli, dlatego też projekty uchwał zostały zdjęte z porządku obrad sesji. Wyraźnie powiedział firmie ELTEL, że bez zgody właścicieli gruntów, przez które będzie przechodzić linia, Rada nie podejmie uchwał.

Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska  
zwróciła uwagę, że w maju nie było zgody Pani Gorlo, a uchwały jednak zostały podjęte.

Na tym punkt i wspólne posiedzenie komisji zakończono.

*Protokołowała*  
*Wioletta Biszewska*

*Przewodniczący posiedzenia*  
*Jan Grzyb*