

Grzegorz Kłoczko
Członek Komisji Rewizyjnej

STANOWISKO WŁASNE DOT. OTRZYMANEJ OPINII PRAWNEJ

Stanowisko dot. pytania II, na które odpowiada opiniujący.

Opinia ogranicza zastosowanie uchwały w interesującym KR punkcie do podmiotów realizujących „zadania użyteczności publicznej” w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym, tj. realizujących specyficzne zadania polegające na zaspokojeniu bieżących i nieprzerwanych zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. (utrzymanie dróg, wysypisk, zaopatrzenie w wodę, energię itp.).

Gdyby zgodzić się z tą opinią, to należy uznać, że żadne z podmiotów „nie zaliczanych do sfp, nie działających w celu zysku” nie spełniają tego warunku, zatem ten punkt jest martwy i nie powinien być wykorzystywany przy zawieraniu umów z żadnymi klubami lub stowarzyszeniami sportowymi i kulturalnymi.

Nie sposób podzielić takiej opinii, bo z pewnością nie taka była intencja uchwały i zarządzenia.

Należy zwrócić uwagę, że uchwała Rady Miejskiej w par. 1.1. definiuje co rozumie się przez urządzenia użyteczności publicznej (w skrócie: majątek wykorzystywany do organizowania imprez). Zatem gdy potem (par. 2.1.a) mowa o zadaniach mających charakter użyteczności publicznej to należy tu raczej rozumieć zadania z wykorzystaniem obiektów gminnych niż zadania o wymienione w ustawie. Zresztą na str., 2 opinii jest napisane (18 linijka), że pojęcie „użyteczności publicznej” w ustawie służy do definiowania działalności gospodarczej, a z taką nie mamy tu do czynienia.

Dalsza dyskusja ma zatem sens, jeśli uznamy, że zadania o których mowa w uchwale to nie są zadania użyteczności publicznej opisane w ustawie o samorządzie gminnym.

Opinia w niewielkim zakresie opiera się na ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, która reguluje zasady „współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi”. (Art. 1 .1.1.)

Art. 5 przesądza o obowiązku gminy realizowania zadań we współpracy z ngo:

- 1. Organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów.*

W naszej gminie formy tej współpracy określa przyjęty program współpracy z organizacjami na 2012 rok. W szczególności trzeba zauważyć, że par 4 i 5 programu odpowiadają wyczerpująco na postawione przez komisję pytanie.

§ 4 Przedmiot współpracy

1. Przedmiotem współpracy Gminy Olecko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego jest:

- 1) realizacja zadań gminy określonych ustawami;*
- 2) podwyższanie skuteczności i efektywności działań kierowanych do mieszkańców gminy;*
- 3) określanie potrzeb społecznych i sposobu ich zaspokajania;*
- 4) konsultowanie projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji;*
- 5) tworzenie warunków do zwiększenia aktywności społecznej gminy.*

§ 5 Formy współpracy

1. Pozafinansowe formy współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego dotyczą m.in.

- 1) wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności i współdziałanie w celu zharmonizowania tych kierunków;*
- 2) konsultowania z podmiotami programu, odpowiednio do zakresu ich działania, projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji;*
- 3) tworzenia wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym;*
- 4) udzielania przez Burmistrza Olecka honorowego patronatu działaniom lub programom prowadzonym przez organizacje pozarządowe;*

- 5) udzielania rekomendacji stowarzyszeniom i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, które ubiegają się o dofinansowanie z innych źródeł;
- 6) utrzymaniu przez gminę poddomeny „organizacje pozarządowe” na miejskiej stronie internetowej gdzie zamieszczane są informacje związane z tym sektorem, m.in. o bieżących konkursach na dotacje, formularze, wzory wniosków, informacje na temat działań sektora;
- 7) udostępnianie przez gminę posiadanych zasobów takich jak lokale na spotkania, szkolenia, konferencje organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

2. Współpraca gminy o charakterze finansowym może odbywać się w formach:

- 1) powierzenia wykonania zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji;
 - 2) wspierania takiego zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji;
 - 3) zawierania umów o wykonanie inicjatywy lokalnej oraz umów partnerstwa określonych w ustawie z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)
3. Podstawowym trybem przekazywania środków finansowych organizacjom pozarządowym i innym organizacjom pożytku publicznego jest otwarty konkurs ofert. W przypadkach wskazanych przez ustawę dopuszczalne jest stosowanie innego trybu.

Jak widać jedną z **pozafinansowych** form współpracy jest udostępnianie lokali (sposób ich udostępniania określa właśnie analizowana uchwała). Z treści programu jasno wynika, że udostępnianie dotyczy wszystkich podmiotów – także tych, które nie otrzymują dotacji na realizację zadań. Warto zauważyć, że program nie różnicuje praw podmiotów w zależności od form ich współpracy z gminą i nie nadaje specjalnej kategorii w rozumieniu rozpatrywanej uchwały.

Trzeba też zauważyć, że uchwałodawca, gdyby chciał ograniczyć krąg podmiotów korzystających z preferencyjnych cen, to zapisałby stosowne ograniczenie w uchwale np. w postaci dopisku: „w oparciu o zawartą umowę o dofinansowanie zadania przez gminę”. Takiego sformułowania nie ma, więc chyba nie należy ograniczać praw nadanych uchwałą przez nakładanie dodatkowych warunków.

Propozycja stanowiska komisji:

1. Zaleca się kontynuować dobrą praktykę wynajmu po minimalnych cenach organizacjom prowadzącym zajęcia sportowe i kulturalne.
2. Uchwała powinna zostać poprawiona: usunąć kontrowersyjne zapisy „zadania o charakterze użyteczności publicznej”, zagwarantować organizacjom bezproblemowe korzystanie z obiektów w duchu ustawy o p.p. i w. oraz zgodnie z programem współpracy.
3. Cena każdego wynajmu powinna przewidywać zwrot wartości odtworzeniowej, gdyż inaczej placówka gminna wynajmująca będzie ponosić koszty nie swojej działalności. Dodatkowo uprości to cennik, choć w praktyce będzie oznaczać niewielki wzrost cen dla wynajmujących).
4. Należy pozostawić dyrektorom placówek swobodę w ustalaniu cen podmiotom innym niż te o których mowa w programie współpracy z organizacjami. (kryteria wprowadza ustawa o organizacjach).

Grzegorz Kłoczko