

## **P r o t o k ó ł N r O R N . 0 0 1 2 . 1 . 9 . 2 0 1 2**

### **posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 21 sierpnia 2012 roku.**

Na stan 8 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Małgorzata Adameit.

#### **W posiedzeniu udział wzięli:**

- Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski,
- Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak,
- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Radny Rady Miejskiej – Grzegorz Kłoczko
- Sołtys Sołectwa Zatyki – Maria Arciszewska,
- Radca prawny – Łukasz Oniśko,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

**Komisja przyjęła powyższy porządek posiedzenia.**

#### **Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Uwag do protokołu z ostatniego posiedzenia komisji nie wniesiono.

*Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.8.2012 posiedzenia komisji odbytego w dniu 26 czerwca 2012 roku.*

#### **Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w sprawach:**

- a) zniesienia jednostki pomocniczej Gminy Olecko;

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, iż w maju br. Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru zniesienia jednostki pomocniczej Gminy Olecko, gdyż Osiedle Nr 1 w Olecku nie funkcjonuje już od kilku lat.

Mieszkańcy zostali powiadomieni o zamiarze zniesienia jednostki poprzez wywieszenie informacji na klatkach schodowych, na tablicach ogłoszeń oraz zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej. Żadna osoba nie była tym zainteresowana, więc przedłożył stosowny projekt uchwały.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zniesienia jednostki pomocniczej Gminy Olecko.*

- b) uchwalenia statutu Sołectwa Gąski;**
- c) uchwalenia statutu Sołectwa Moźne;**
- d) uchwalenia statutu Sołectwa Lenarty;**

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek* zapytał, z czyjej inicjatywy są zmiany statutów sołectw i jakie są zmiany.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż na najbliższe sesje będą przedkładane projekty uchwał w sprawie zmiany statutów sołectw. Obecnie obowiązujące statuty zostały uchwalone przez Radę 30 stycznia 2003 r. Głównie w wyniku zmiany przepisów prawnych konieczne są zmiany statutów. W każdym sołectwie są organizowane spotkania konsultacyjne, na którym są przedstawiane projekty statutów.

Najważniejsze zmiany to:

- ujęcie zapisów dotyczących funduszu sołectkiego,
- uszczegółowienie sposobu wyboru sołtysa i rady sołectkiej,
- doprecyzowanie zapisów dotyczących zwoływania zebrań wiejskich,
- doprecyzowanie zapisów dotyczących ważności uchwał i quorum na zebraniu,
- do każdego statutu sołectwa jest dołączona mapa obrazująca jego granice.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

zapytał, czy do głosowania może być dopuszczona osoba, która mieszka na terenie sołectwa tylko latem, a zimą wyjeżdża, np. do Warszawy.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż zgodnie ze statutem w sprawach wątpliwych, o prawie mieszkańca do głosowania rozstrzyga zebranie wiejskie w drodze jawnego głosowania zwykłą większością głosów.

Doprecyzowano, że udział w zebraniu mieszkańcy sołectwa potwierdzają własnoręcznym podpisem na liście obecności. W zebraniu, bez prawa udziału w głosowaniu, mogą uczestniczyć osoby fizyczne, reprezentujące osoby prawne lub jednostki organizacyjne, których mienie znajduje się na terenie sołectwa lub których działalność jest na tym terenie prowadzona.

Mieszkańcy trzech powyższych sołectw zdecydowali, iż termin i miejsce zebrania wiejskiego Sołtys podaje do wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty w sołectwie co najmniej na 7 dni przed wyznaczoną datą zebrania.

*Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel*

wtrącił, że generalnie statuty sołectw mają takie same brzmienie, ale mieszkańcy na zebraniach ustalają szczegóły np. co do quorum.

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

dodał, iż projekt statutu analizowała Komisja Statutowa i zawiera on uwagi zgłoszone przez komisję.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

powiedział, że szczegóły zawarte w statucie wypracowują mieszkańcy na zebraniach, ale Komisja Statutowa wypracowała pewne rekomendacje, które ma nadzieję są przekazywane na spotkaniach konsultacyjnych. Chodzi np. o doprecyzowanie zapisów trybu zwoływania zebrań wiejskich, o których decydują mieszkańcy.

Odnosnie zapytania radnego Aksienionka, nie obawiałby się o to, że osoba, która będzie mieszkała w sołectwie tylko przez miesiąc, będzie miała ograniczone prawa. Jego zdaniem społeczność o tym zdecyduje.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

stwierdził, iż pamięta wybory sołtysa w sołectwie Olszewo lub Jaški. Frekwencja była duża i trudno było zakwalifikować osoby, które mieszkają w sołectwie, a które nie. W praktyce mogą pojawić się trudności.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zaznaczył, że uwagi Komisji Statutowej dotyczą wszystkich statutów sołectw, bo będą kolejno zmieniane.

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

dodał, iż w obecnie obowiązujących statutach wojewoda stwierdził nieważność niektórych zapisów, zatem w nowych statutach nie zostały one zawarte.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Gąski.*

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Moźne.*

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Lenarty.*

#### **e) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych;**

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, że zmiana uchwały nie dotyczy podwyżek diet radnych, chodzi jedynie o uporządkowanie zapisów, które były trudne do realizacji i różnie interpretowane. Obecnie obowiązująca uchwała mówi, iż ustala się stawki miesięcznej diety radnym za udział w sesji i komisji. W tym roku w okresie wakacyjnym nie było komisji, tylko sesja nadzwyczajna. Pojawiły się wątpliwości, w jakiej kwocie należy się dieta. W związku z tym proponuje się zapis, że radny „otrzymuje” dietę. Zmieniono diety Przewodniczącego Komisji i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej i określono je kwotowo. Zmieniony został także zapis dotyczący nieobecności radnych na posiedzeniach sesji lub komisji. Proponuje się, aby każda

nieobecność skutkowała obniżeniem miesięcznej diety o 150 zł. Jego zdaniem uchwała po zmianach będzie bardziej czytelna.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, iż warto podkreślić zapis dotyczący obniżenia miesięcznej diety o 150 zł za każdą nieobecność, co jest słuszne.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

zgodził się z radnym, gdyż do tej pory, jeśli były 2 komisje i 1 sesja i na jednej komisji radny nie był, to otrzymywał całą dietę.

*Przewodniczący Komisji – Karol Sobczak*

przypomniał, że na sesji, na której była podejmowana uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet radnych była burzliwa dyskusja. Radny Kłoczko zgłosił propozycję, aby po jakimś czasie funkcjonowania uchwały powrócić do tematu i stąd projekt uchwały, gdzie zostały doprecyzowane zapisy.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja, przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.***

**f) udzielenia pomocy finansowej Gminie Świętajno na organizację dożynek powiatowych;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

powiedział, że od kilku lat jedna z gmin Powiatu Oleckiego jest organizatorem dożynek powiatowych. Natomiast pozostałe trzy gminy oraz Powiat Olecki udzielają pomocy finansowej na organizację dożynek. W tym roku pomoc finansowa wyniesie 2.500 zł. Organizatorem dożynek jest Gmina Świętajno, odbędą się 16 września br.

Proponuje, aby od przyszłego roku odstąpić od formuły dożynek powiatowych, gdyż i tak gminy organizują swoje dożynki, a w dożynkach powiatowych uczestniczy niewielu rolników.

*Przewodniczący Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, czy wszystkie gminy udzielają pomocy finansowej w równej wysokości.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

potwierdził, iż gminy udzielają takiej samej kwoty dotacji.

*Członek komisji – Marek Chlebus*

zaznaczył, że jako rolnik bywa na dożynkach i zauważył, iż nie ma inicjatywy oddolnej i organizacji typowych dożynek dla rolników.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały udzielenia pomocy finansowej Gminie Świętajno na organizację dożynek powiatowych.***

g) zgłoszenia Sołectwa Gąski do Programu Odnowy Wsi Województwa Warmińsko-Mazurskiego;

h) zgłoszenia Sołectwa Lenarty do Programu Odnowy Wsi Województwa Warmińsko-Mazurskiego;

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, iż w realizacji projektów w ramach Programu Odnowy Wsi w Województwie Warmińsko-Mazurskim mogą uczestniczyć 4 sołectwa z jednej gminy – dwa najbardziej aktywne i dwa najmniej aktywne, ale które mają określony potencjał. Uznano, iż do programu zostaną zgłoszone Sołectwo Lenarty i Gąski, które są aktywne i dobrze funkcjonują. Finansowanie Programu odbywać się będzie ze środków budżetowych Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego i zewnętrznych, w tym środków w ramach Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Pieniądze mogą być wykorzystane na tzw. działania miękkie: szkolenia, warsztaty, wyjazdy studyjne, jak i drobne inwestycje. Gmina nie ponosi z tego tytułu żadnych wydatków, zostanie jedynie powołany gminny koordynator, który będzie czuwał nad realizacją projektu.

Podjęcie uchwały jest konieczne, aby zgłosić sołectwa do udziału w programie.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, w jaki sposób zostały wytypowane sołectwa.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż gmina przeprowadziła analizę potencjału poszczególnych sołectw i na tej podstawie wytypowano powyższe sołectwa.

Innych pytań, ani uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgłoszenia Sołectwa Gąski do Programu Odnowy Wsi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgłoszenia Sołectwa Lenarty do Programu Odnowy Wsi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*

i) uznania wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne;

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

stwierdził, iż nie rozumie zdania z 4 strony uzasadnienia do projektu uchwały: „(...) zaproponowany przebieg linii był przedmiotem rozmów z mieszkańcami na spotkaniu w dniu 1 marca 2012 r. Zaproponowany przez mieszkańców wariant jest niemożliwy do zrealizowania z powodu braku zgód właścicieli nieruchomości (...)”. Z powyższego rozumie, że firma doszła do porozumienia z mieszkańcami wsi na spotkaniu w dniu 1 marca br., więc nie wie skąd protest mieszkańców.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

okazała na mapie pierwszy wariant przebiegu linii elektroenergetycznej ustalony na spotkaniu w dniu 1 marca br. Mieszkańcy Zatyk nie zgodzili się z przebiegiem, gdyż linia miała przebiegać 80 m od zabudowań pani Szymczyk. Mieszkańcy chcieli, aby przebieg linii został przesunięty dalej od zabudowań. Firma ELTEL bez porozumienia z nią, ani z mieszkańcami przygotowała drugi wariant przebiegu linii elektroenergetycznej. Mieszkańcy Zatyk zgłosili

sprzeciw, gdyż powyższy przebieg linii został zbliżony do sześciu innych gospodarstw, co uznali za krzywdzące. Przed sesją majową okazało się, że jeszcze inaczej wytypowano przebieg linii, gdyż wcześniej zaplanowano ją 450 m od jej zabudowań, a teraz będzie przebiegać w odległości 220 m. Jej zdaniem mieszkańcy Zatyk zostali skrzywdzeni, bo z każdym wariantem linia przybliżała się do gospodarstw, zamiast się oddalać.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

upewnił się, iż żaden z zaproponowanych wariantów nie był do przyjęcia przez mieszkańców Zatyk.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

potwierdziła, że mieszkańcy nie zgadzali się z przebiegiem linii i dlatego wnosili protesty.

*Członek komisji – Marek Chlebus*

zapytał, co znajduje się za zabudowaniami pani Szymczyk.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

odpowiedziała, iż za zabudowaniami gospodarczymi pani Szymczyk znajduje się pole sięgające aż do granicy gminy Wieliczki. Linia przebiegałaby 140 m od jej zabudowań.

Na początku wszyscy mieszkańcy wsi zgadzali się na zaproponowany I wariant przebiegu linii. Na spotkaniu w maju br. firma ELTEL twierdziła, że posiada zgody wszystkich właścicieli nieruchomości. Potem okazało się, że były to zgody ustne a nie na piśmie. Dopiero w sierpniu firma zawiera umowy z właścicielami nieruchomości. Do tej pory pani Gorlo nie wyrażała zgody na przebieg linii, ale najprawdopodobniej dała się namówić.

*Członek komisji – Wiesław Zalewski*

zapytał, czy na dzisiaj firma ELTEL uzyskała zgody wszystkich właścicieli nieruchomości na piśmie.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

odpowiedziała, że nie wie jak w przypadku pani Gorlo, ale pozostali właściciele wyrazili zgodę na piśmie.

Na spotkaniu w marcu firma ELTEL zapewniała, iż żadnych zmian w przebiegu linii we wsi Zatyki nie będzie, a w maju dokonano zmian bez porozumienia z mieszkańcami.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

poprosił o okazanie członkom komisji map załączonych do projektów uchwał na sesję marcową i majową.

Członkowie komisji zapoznali się z załącznikami graficznymi do projektów uchwał.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż 31 maja br. Rada Miejska w Olecku podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk - granica RP na terenie gminy Olecko i w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk - granica RP na terenie gminy Olecko. W dniu 13 czerwca br. wpłynęło pismo mieszkańców sołectwa Zatyki dotyczące tych uchwał, w którym mieszkańcy stwierdzili, że dwukrotnie składali protesty, nie zgadzając się na przebieg projektowanej linii elektroenergetycznej przez ich miejscowość oraz że zmiana przebiegu linii została ustalona bez konsultacji z mieszkańcami. Mieszkańcy zwrócili się do niego z prośbą o pomoc w sprawie. Ze względu na to, iż mieszkańcy nie

wskazali jasno, w jakim zakresie proszą o pomoc, więc wezwano sołtys wskazaną jako osobę do doręczeń do sprecyzowania, czy chodzi o wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, czy jest to wniosek dotyczący zmiany studium i wnioski do planu miejscowego. W przypadku wyboru opcji nr 1 wskazano na konieczność wskazania interesu prawnego lub uprawnienia, jakie zostało naruszone uchwałami oraz w jakim stopniu zaskarżona uchwała negatywnie wpływa na sferę uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. W dniu 1 lipca br. wpłynęła odpowiedź, w której wskazano, że pismo należy traktować jako wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Następnie pismem z dnia 24 lipca br. mieszkańcy złożyli do Rady Miejskiej w Olecku – w nawiązaniu do pisma z dnia 22 czerwca – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W treści pisma zarzucili, że składali w dniach 28 lutego i 25 kwietnia br. protesty w sprawie przebiegu linii i nie otrzymali na nie żadnej odpowiedzi. Ponadto przebieg linii nie był podany do wiadomości mieszkańców, podczas gdy prawo nakazuje organowi samorządu zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania zgodnie z kpa. Zatem mieszkańcy zarzucają, że zostały naruszone przepisy kpa. Odnosząc się do zarzutów mieszkańców należy wskazać, że przepisy kpa nie mają zastosowania w sprawie procedury uchwalania zmiany studium i planu miejscowego. Więc nie można podjąć uchwały o naruszeniu prawa, gdyż byłoby to sprzeczne z prawem. Inną kwestią są dwa projekty uchwał mieszkańców gminy dotyczące zmiany już podjętych uchwał, które członkowie komisji otrzymali dzisiaj. Będą one przedmiotem dyskusji na kolejnym posiedzeniu komisji.

*Radca prawny – Łukasz Oniśko*

wyjaśnił, iż mieszkańcy Zatyk wskazali, że pismo, które wpłynęło 13 czerwca br., należy traktować jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i z tego powodu został przedłożony stosowny projekt uchwały.

Przepisy kpa w tej sprawie nie mają zastosowania, ponieważ powyższa procedura w całości podlega postępowaniu na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której nie ma odesłania do przepisów kpa. W każdej procedurze planistycznej mieszkańcy gminy mają możliwość wypowiedzenia się i składania wniosków.

*Członek komisji – Krzysztof Kempisty*

jego zdaniem dyskusja odbiega od meritum tematu, bo pani Arciszewska przyszła w sprawie zmiany przebiegu linii, a projekt uchwały dotyczy usunięcia naruszenia prawa.

Urząd, w miarę możliwości, powinien mieszkańcom pomóc i udzielić informacji.

*Radca prawny – Łukasz Oniśko*

powiedział, że nie widzi możliwości, by potraktować pisma jako zwykłe informacje, bo na udzielone odpowiedzi burmistrza postawiono zarzuty. Stąd przygotowano projekt uchwały. Jeśli chodzi o zmiany uchwał podjętych przez radę na prośbę mieszkańców gminy, to będzie prowadzone odrębne postępowanie.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zapropował, aby pani Arciszewska uczestniczyła w posiedzeniu komisji, które ma odbyć się za tydzień i będzie poświęcone zaopiniowaniu projektów uchwał wniesionych przez mieszkańców gminy.

*Radny Grzegorz Kłoczko*

podzielił zdanie, iż należy skoncentrować się na projekcie uchwały i rozstrzygnąć, czy naruszenie prawa było, czy nie było. Zgadza się z tym, że kpa nie reguluje spraw związanych z planowaniem przestrzennym. Jednak procedura, o której mówi kpa, rozpoczynana jest po podjęciu przez radę uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium. Wnioski wpłynęły znacznie wcześniej, a nie po podjęciu uchwały, jak mówi się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jego zdaniem kpa obowiązuje w czasie od podjęcia uchwały, natomiast

petycja mieszkańców miała znamiona wniosku. Art. 2 kpa stwierdza, że właściwym w postępowaniu w sprawie skarg i wniosków jest właśnie kpa. Cały dział VIII kodeksu jest poświęcony rozpatrywaniu skarg i wniosków. Jest tam mowa o 30-dniowym terminie.

Po drugie rada podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium oraz przystąpienia do sporządzenia mpzp określiła pewien „korytarz”, postulaty, które były wniesione wcześniej. Nie były one terytorialnie zgodne, więc nie stanowiły wniosków do zmiany studium i planu.

Na dzisiaj mieszkańców satysfakcjonowałby przebieg ustalony z firmą ELTEL w marcu. Radni zostali poinformowani, iż przebieg linii w Zatykach został ustalony w marcu i przedstawiony w projekcie uchwały, który następnie został zdjęty z porządku obrad na prośbę firmy. Natomiast uchwały podjęte w maju i przebieg linii w miejscu, który interesuje panią Arciszewską jako osobę prywatną i innych mieszkańców, jest niekorzystny, gdyż z odległości 400 m od zabudowań zrobiło się 250 m. Zatem w maju rada podjęła coś innego, co zostało „cichaczem i wstydliwie podrzucone”. W protokołach można sprawdzić, iż powiedziano, że radni będą głosować to, co zostało ustalone z mieszkańcami. Porównał ze sobą dwa załączniki graficzne i dostrzegł różnicę między przebiegami linii. Co prawda trasa zaproponowana w drugim wariantcie jest korzystniejsza dla jednego z właścicieli nieruchomości, bo będzie przebiegać na skraju jego pól, co ułatwi pracę, ale z drugiej strony jest przesunięcie o połowę odległości linii, której przebieg wcześniej został ustalony.

Osobiście uważa, iż w tym przypadku, ze względów czasowych i terytorialnych, kpa obowiązuje. Ponadto jego wątpliwości budzi zdanie ze strony 4 uzasadnienia do projektu uchwały – „(...) zaproponowany przebieg linii był przedmiotem rozmów z mieszkańcami na spotkaniu w dniu 1 marca 2012 r. (...)”. Gdyby rada w maju głosowała nad tym samym, co zostało ustalone w marcu, to nie byłoby problemu, ale w maju rada głosowała nad czym innym, więc zdanie z uzasadnienia nie jest prawdziwe. Zaproponowany przebieg linii nie był przedłożony radnym i nie był przedmiotem rozmów z mieszkańcami w dniu 1 marca br. Przedmiotem tych rozmów był zupełnie inny przebieg linii i o ten przebieg właśnie chodzi.

Zgodził się, że odrębnym postępowaniem jest załatwienie sprawy wezwania do usunięcia naruszenia prawa i odrębnym postępowaniem będzie zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez mieszkańców gminy. Wstępnie zapoznał się z pismem i opinią burmistrza, z której wynika, że nie jest pozytywna. Grozi to tym, iż przebieg linii pozostanie. Jego zdaniem kwestia ułatwienia prac przy uprawach jest mniej istotna niż zmniejszenie odległości przebiegu linii dla innych mieszkańców.

Dziś natrafił na dokument Polskiego Towarzystwa Radiacyjnego, którego członkami są profesorowie i docenci wskazujący, iż gdzie się da trzeba stosować procedurę odsuwania linii od zabudowań. Uważa, że da się to zrobić. W jego odczuciu być może to był błąd, do którego otwarcie się nie przyznano. Najlepiej byłoby, gdyby burmistrz objął patronat nad tą całą sprawą. Osobiście wystarczyłoby mu słowo burmistrza, który powiedziałaby, iż uchwała zostanie zmieniona, będzie powrót do pierwotnego przebiegu i nastąpiło „potknięcie”. Mieszkańcy z pewnością wycofaliby protest. Prosi, by zastanowić się nad tym, bo sprawa przebiegu linii będzie istotna dla mieszkańców Zatyk przez najbliższych kilkadziesiąt lat.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

zapytał, jakie są szanse powrotu do pierwotnego wariantu przebiegu linii.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

stwierdził, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa należy uznać za bezzasadne, bo w sprawie nie ma zastosowania kpa.

Jeśli chodzi o przebieg linii sprawa będzie rozpatrywana odrębnie. Podczas rozmów firmy ELTEL z mieszkańcami poszczególnych miejscowości, które odbyły się w urzędzie, brane były pod uwagę trasy linii w gminie Wieliczki, chodziło o nieruchomości pana Hościłło. Na tamten czas nie było zgody ani gminy, ani właściciela nieruchomości. Przeprowadzone rozmowy z panem Hościłło warunkowały przebieg linii w Zatykach. W dniu 17 sierpnia br.



wpłynęło pismo państwa Hościłło w powyższej sprawie. Odczytał jego treść. Powiedział, iż nie było manipulacji. Do sprawy przebiegu linii komisje powrócą na najbliższych posiedzeniach, na których obecni będą przedstawiciele firmy ELTEL. Wówczas wszystko zostanie wyjaśnione.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

stwierdził, iż pamięta pytanie radnego zadane na sesji do przedstawicieli firmy ELTEL, czy mieszkańcy nie mają nic przeciwko ustalonej trasie linii. Przedstawiciel odpowiedział, że jest porozumienie co do przebiegu linii.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

zaznaczył, że pani sołtys potwierdziła, że była zgoda właścicieli.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

wtrąciła, że do 2 sierpnia br. nie było zgód właścicieli. Firma dopiero w sierpniu składa propozycje.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

zapytał, czy właściciele nieruchomości wyrazili ustnie zgodę na przebieg linii.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

odpowiedziała, że ustne deklaracje były.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

powiedział, iż firma ELTEL dopiero teraz zawiera umowy na terenie naszej gminy, jak też gminy Bakalarzewo i Ełk.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

powiedziała, że gdyby firma ELTEL uzgodniła z mieszkańcami przebieg linii zgodny z I wariantem, gdy linie miałyby przebiegać 170 m od nieruchomości Pani Szymczyk, to nie trzeba byłoby wchodzić na pole pana Hościłło. Tak naprawdę nikt z urzędu, ani z gminy Wieliczki tego nie sprawdził.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wtrącił, iż sprawa przebiegu linii zostanie wyjaśniona na posiedzeniach komisji za tydzień.

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

zapytał, czy przebieg linii uzgodniony na spotkaniu w marcu nie obejmował nieruchomości pana Hościłło.

*Sołtys Sołectwa – Maria Arciszewska*

odpowiedziała, że trasa linii obejmowała działki pana Hościłło.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

podkreślił, iż trzeba wyjaśnić, czy firma wprowadziła radnych w błąd. Radni powinni być po stronie mieszkańców, jeśli jeszcze jest możliwość zmiany. Wszyscy radni na posiedzeniach komisji usłyszeli od przedstawicieli firmy ELTEL, że trasa była uzgodniona z mieszkańcami.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja przy 7 głosach wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie uznania wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne.***

- j) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Olecko oraz warunków i zasad korzystania z przystanków;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż w ramach organizacji publicznego transportu zbiorowego należy określić przystanki komunikacyjne, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego. Zatem projekt uchwały dotyczy określenia przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych. W mieście są dwa tego typu przystanki przy ul. Wojska Polskiego (dworzec) oraz na Osiedlu Siejnik. Projekt uchwały nie dotyczy wiat przystankowych.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Olecko oraz warunków i zasad korzystania z przystanków.*

- k) wyrażenia opinii dotyczącej lasów ochronnych;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, że Nadleśnictwo Ełk zwróciło się z wnioskiem o zaopiniowanie projektu wykazu lasów ochronnych w obrębie Pisanica ze względu na to, iż uzgodnienie dotyczy lasu leżącego na granicy gminy Ełk-Olecko. Za „lasy ochronne” uznaje się lasy, które między innymi pełnią funkcje chroniące gleby, zasoby wodne, stanowią drzewostany nasienne, stanowią strefy ochronne miast, uzdrowisk.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej lasów ochronnych.*

- l) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację zadań w zakresie drogownictwa;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy inwestycji w trakcie realizacji lub już zakończonych. Konieczne jest podjęcie uchwały, aby gmina mogła przekazać środki finansowe powiatowi. Udziela się pomocy finansowej na realizację następujących zadań:

- budowę chodnika i zatoki autobusowej w Babkach Oleckich (w stosunku do planu w budżecie gminy kwota zwiększyła się o 3 tys. zł),
- przebudowę ul. Wodnej w Olecku (po przetargu kwota dotacji zmniejszyła się),
- budowę drogi powiatowej na odcinku od m. Krupin do m. Raczki Wielkie (inwestycja została ukończona, kwota dotacji po przetargu zmniejszyła się),
- przebudowę ul. Targowej w Olecku.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację zadań w zakresie drogownictwa.*

**l) wysokości i zasad ustalania dotacji celowej podmiotom prowadzącym żłobki lub kluby dziecięce na terenie gminy Olecko;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, że w dniu 30 marca br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wysokości i zasad udzielania dotacji celowej podmiotom prowadzącym żłobki i kluby dziecięce na terenie gminy Olecko. Uchwała została przesłana do organu nadzoru, czyli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie i nie była uchylona. Z czasem okazało się, iż uchwała jest zbyt szczegółowa, więc RIO zwróciło się z prośbą o podjęcie nowej uchwały, w której będzie określona jedynie wysokość dotacji. Pozostałe warunki przyznania dotacji będą określone w umowie zawieranej z podmiotem prowadzącym żłobek lub klub dziecięcy.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej podmiotom prowadzącym żłobki lub kluby dziecięce na terenie gminy Olecko.*

**m) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2012 – 2022;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

oznajmił, iż w załącznikach do uchwały dokonuje się następujących zmian:

- ✓ w załączniku Nr 2 określającym wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2012-2016, zaplanowane przedsięwzięcie pn.: „Sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko-Kukowo” przenosi się z okresu realizacji w 2012 roku do roku 2014 włącznie. Limit wydatków na wymienione przedsięwzięcie w kwocie 6.600.000 zł z 2012 roku zmienia się na lata 2012 - 2014, w tym: w roku 2012 – 35.632 zł, w 2013 r. – 6.396.462 zł, w 2014 r. – 167.906 zł. Do tej pory nie została jeszcze podpisana umowa o dofinansowanie zadania z powodu przedłużających się procedur przed podpisaniem umowy o dofinansowanie z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa-Polska-Rosja 2007 – 2013. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zapewnia, iż umowa zostanie podpisana pod koniec sierpnia br. Przetarg będzie ogłoszony jeszcze w tym roku, ale zadanie będzie realizowane głównie w 2013 roku. Projekt musi być przedłużony do 2014 r. ze względu na partnerów zagranicznych projektu. Kwota w wysokości 35.632 zł zostanie wydatkowana w tym roku na zatrudnienie audytora zewnętrznego projektu, którego umowa będzie obowiązywała do 2014 roku;
- ✓ w załączniku Nr 1, głównie w wyniku powyższej zmiany, dokonuje się odpowiednich przesunięć planowanych środków po stronie dochodów i wydatków w latach 2012 - 2014. W 2012 roku zmniejsza się deficyt budżetu gminy o 926.888 zł, więc zmianie ulegają przychody: zmniejsza się planowany kredyt długoterminowy o 1.000.000 zł (z 6.600.000 zł na kwotę 5.600.000 zł), zwiększa się wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę 73.112 zł.

*Członek komisji – Krzysztof Kempisty*

zapytał, kto jest audytorem projektu sieci w Kukowie.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, iż audytora wyłoniono w ramach przetargu, jest to „SPEC” Zespół Biegłych Rewidentów Sp. z o.o. z Suwałk. Audytor będzie kontrolował i rozliczał zadanie. Ze względu na

kwotę inwestycji przepisy wymagają zatrudnienia audytora. Po podpisaniu umowy rozpocznie się finansowanie zadania w formie zaliczek, pierwsza transza wyniesie 30%.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

dodał, że audytor czuwa nad realizacją projektu i rekomenduje, czy płatności są na czas a prace idą zgodnie z harmonogramem.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2012 – 2022.***

#### **n) zmiany budżetu gminy na 2012 rok;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, iż zmniejsza się plan dochodów o 5.599.253 zł, zaś plan wydatków zmniejsza się o 6.526.141 zł.

Omówił zmiany w planie dochodów:

- ✓ w dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01010 – infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, zmniejsza się plan o 5.907.931 zł stanowiący środki pochodzące ze źródeł zagranicznych na zadanie pn. „sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko-Kukowo”. W rozdziale 01095 – pozostała działalność, wprowadza się plan dotacji celowej – płatności w ramach budżetu środków europejskich w kwocie 22.059 zł, na projekt pn. „Międzygminne Święto Plonów – Olecko 2011”;
- ✓ w dz. 600 – Transport i łączność zmniejsza się o 204.755 zł dotację celową na zadanie inwestycyjne pn. „przebudowa drogi Ślepie-Zajdy” w wyniku rozstrzygniętego przetargu. Zadanie zostało już zrealizowane, drogę oddano do użytku 25 lipca br. Wysokość dofinansowania z tzw. „Schetynówek” wyniosła 30%.
- ✓ w dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa, zmniejsza się plan dochodów z tytułu wpływów ze sprzedaży nieruchomości o kwotę 623.626 zł z powodu nieskutecznych przetargów. Sprzedaż nieruchomości gminnych idzie bardzo słabo;
- ✓ w dz. 710 – Działalność usługowa, wprowadza się plan w wysokości 90.000 zł z tytułu przyznanych na podstawie umowy i porozumienia środków na sfinansowanie kosztów wykonania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko, oraz kosztów sporządzenia projektu mpzp dla dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie Gminy Olecko;
- ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, wprowadza się plan dotacji celowej – płatności w ramach budżetu środków europejskich w wysokości 25.000 zł, na realizację projektu pn. „Remont mola i wieży SKOCZNIA Kąpieliska Miejskiego w Olecku” z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Umowa o dofinansowanie zadania została zawarta z Samorządem Województwa Warmińsko – Mazurskiego;
- ✓ w dz. 926 – Kultura fizyczna, zwiększa się plan o 1.000.000 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „hala widowiskowo – sportowa z pływalnią” ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Omówił zmiany w planie wydatków:

- ✓ w dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo, na zadaniu inwestycyjnym pn. „sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko – Kukowo” zmniejsza się plan wydatków o 6.564.368 zł;

- ✓ w dz. 600 – Transport i łączność, zmniejsza się plan wydatków majątkowych o 573.163 zł, w tym:
  - a) zmniejsza się dotację celową dla Powiatu na modernizację ul. Wodnej o kwotę 30.314 zł,
  - b) zmniejsza się dotację celową dla Powiatu na przebudowę ul. Targowej o kwotę 44.873 zł,
  - c) zwiększa się dotację celową dla Powiatu na budowę chodnika w Babkach Oleckich o kwotę 3.659 zł,
  - d) zmniejsza się plan wydatków na zadaniu własnym pn. „przebudowa drogi gminnej Ślepie-Zajdy” o kwotę 501.635 zł;
- ✓ w dz. 710 – Działalność usługowa, zwiększa się plan wydatków bieżących o 90.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów wykonania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko, oraz kosztów sporządzenia projektu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Olecko;
- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan wydatków bieżących o 211.650 zł z tytułu dotacji podmiotowej do niepublicznych jednostek systemu oświaty - niepubliczne przedszkola;
- ✓ w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zwiększa się plan wydatków o 140.000 zł na zadaniu inwestycyjnym pn. „przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska” (oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego, przetarg ustali ostateczną kwotę);
- ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zwiększa się plan wydatków o 169.740 zł, w tym:
  - a) z planu wydatków bieżących Urzędu Miejskiego przenosi się kwotę 6.004 zł zwiększając dotację podmiotową dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku „Mazury Garbate” z przeznaczeniem na wydatki związane z Miejską Orkiestrą Dętą (wyjazd na Litwę w rejon Solecznik, Święto Narodowe),
  - b) zwiększa się plan dotacji celowej o kwotę 9.840 zł dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji - na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej projektu modernizacji budynku AGT. Do 24 sierpnia br. można składać wnioski o dofinansowanie zadań w ramach rewitalizacji;
  - c) zwiększa się plan dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji o kwotę 70.000 zł dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku z przeznaczeniem na wykonanie przyłącza centralnego ogrzewania do budynku ROK i podłączenie do sieci c.o. PEC;
  - d) zwiększa się plan wydatków o kwotę 89.900 zł z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Remont mola i wieży SKOCZNIA Kąpieliska Miejskiego w Olecku” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (wkład własny do projektu – 64.900 zł, dofinansowanie – 25.000 zł).

W wyniku powyższych zmian zmniejsza się deficyt budżetu gminy o 926.888 zł, więc zmianie ulegają przychody:

- zmniejsza się planowany kredyt długoterminowy o 1.000.000 zł (z 6.600.000 zł na kwotę 5.600.000 zł),
- zwiększa się wolne środki, jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę 73.112 zł.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy dokumentacja techniczna na rewitalizację budynku AGT przewiduje wykonanie przyłącza c.o. do budynku ośrodka.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, że przyłącze zostanie wykonane tylko do budynku ROK, z którego prowadzi instalacja do AGT i nie jest ujęte w dokumentacji. Projekt techniczny rewitalizacji budynku AGT obejmuje nie tylko budynek, ale cały teren na zapleczu ośrodka.

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak*

zapytał, jaki jest koszt powyższego zadania.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, iż według kosztorysu wartość zadania wynosi 4,6 mln zł łącznie z wyposażeniem budynku.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zaznaczył, że jest ostatnia szansa pozyskania dofinansowania w obecnym okresie budżetowania środków unijnych.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 rok.***

- o) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia w 2012 roku kredytu długoterminowego;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, iż w związku z dofinansowaniem w kwocie 1.000.000 zł z Ministerstwa Sportu i Turystyki na budowę hali widowiskowo-sportowej z pływalnią zmniejsza się kwotę planowanego do zaciągnięcia kredytu długoterminowego z kwoty 6.600.000 zł na 5.600.000 zł.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia w 2012 roku kredytu długoterminowego.***

- p) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Planu Rewitalizacji jako szansy na poprawę życia w Olecku;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż do wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie rewitalizacji budynku AGT, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany LPR. Zadanie jest ujęte w planie, ale trzeba uaktualnić kwoty na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Na sesji będzie wnosił, aby uchwała została podjęta jako pierwsza.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Planu Rewitalizacji jako szansy na poprawę życia w Olecku.***

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Sprawy wniesione.**

*Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek*

poinformował, iż wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ Mieszkańcy Sołectwa Zatyki złożyli wezwanie do usunięcia naruszenia prawa – projekt uchwały został omówiony;
- ✓ Pismo pana Tadeusza Nakielskiego z firmy ELTEL Networks Olsztyn SA z wyjaśnieniami;
- ✓ dyrektorzy szkół przedłożyli informacje o zawartych umowach najmu;
- ✓ Burmistrz przedłożył Radzie wyniki konsultacji statutów Sołectwa Możne, Gąski i Lenarty;
- ✓ pismo państwa Hościłło w sprawie budowy linii elektorenergetycznej.

Pisma znajdują się do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 4 – Wolne Wnioski.**

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak*

poinformował, że na sesji obecny będzie Pan Stefan Chrzanowski – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olecku oraz pracownik odpowiedzialny za oczyszczalnię ścieków, którym będzie można zadawać pytania w kwestii brzydkich zapachów. Po sesji będzie możliwość wyjazdu na oczyszczalnię.

*Członek komisji – Marek Chlebus*

zapytał, na jakim etapie jest realizacja hali widowiskowo-sportowej z pływalnią.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż gmina rozlicza się z głównym wykonawcą raz na kwartał po wykonaniu określonych prac i zatwierdzonych przez inspektora nadzoru. Płatności były realizowane na bieżąco. Okazało się, że główny wykonawca nie płacił podwykonawcy – firmie, która miała zamontować urządzenia basenowe. Zaległości sięgnęły ok. 1,5 mln zł. Podwykonawca poinformował gminę o zaistniałych problemach. Wielokrotnie przeprowadzono rozmowy z głównym wykonawcą hali. Po interwencjach wykonawca zapłacił część zaległości i wystawił dla gminy fakturę na koniec II kwartału. Gmina nie zapłaciła całej kwoty głównemu wykonawcy, przekazując część środków bezpośrednio podwykonawcy. Podwykonawca nie mając dość wystarczająco środków finansowych nie zamówił potrzebnych urządzeń na czas. Jednak urządzenia zostały już zamówione i mają być dostarczone na plac budowy do 14 września br., a ich montaż potrwa do 14 dni. Ponadto wszystkie prace budowlane zostały już ukończone. Następnie musi być dokonany rozruch wszystkich urządzeń i wykonane odbiory techniczne robót. Oficjalne otwarcie odbędzie się najprawdopodobniej na koniec października br.

*Członek komisji – Krzysztof Kempisty*

zapytał, czy lokalni podwykonawcy hali nie mają żadnych kłopotów.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że nie mają problemów. Kłopoty finansowe głównego wykonawcy wynikają najprawdopodobniej z tego, że zaangażował się w budowę autostrad. Gmina realizowała płatności bez opóźnienia.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

stwierdził, iż słyszał, że w Polsce był przypadek samorządu, który zapłacił głównemu wykonawcy za wykonane prace, a ten z kolei nie zapłacił podwykonawcy. Umowa była tak skonstruowana, że podwykonawca mógł wystąpić bezpośrednio do samorządu o zapłatę. Zapytał, czy nasza gmina jest zabezpieczona przed takimi sytuacjami.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że zgodnie z prawem nie ma możliwości zabezpieczenia się przed takimi sytuacjami. Jeżeli wykonawca zgłosi podwykonawców, a inwestor uzna podwykonawcę to tym samym zobowiązuje się dokonywać płatności.

W powyższym przypadku, za zgodą urzędu marszałkowskiego, gmina zapłaciła bezpośrednio podwykonawcy, nie opłacając faktury głównemu wykonawcy. Istnieje możliwość, iż główny wykonawca może podać gminę do sądu za nie opłacenie należności.

*Członek komisji – Krzysztof Kempisty*

na prośbę pracowników sklepów przy ul. Armii Krajowej zgłosił, że na jezdni są metalowe przykrywy studzienek, które wystają poza krawędź obrzeży. Był świadkiem, jak kobieta wjeżdżając samochodem na studzienkę przebiła oponę. Taki sam problem występuje przy szpitalu. Prosi, aby zająć się tą sprawą.

Na prośbę mieszkańca wnosi o poprawę nawierzchni drogi prowadzącej do pana Jarosława Krupy w Jaśkach.

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak*

zapytał o plany modernizacji chodników przy ul. Czerwonego Krzyża.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, iż powiat dysponuje kwotą 30 tys. zł na ten rok, która nie wystarczy na modernizację wszystkich chodników. Proponował, aby między dwoma wjazdami wykonać chodnik z kamienia, co obniżyłoby koszt.

*Członek komisji – Przemysław Atkielski*

zapytał, czy odbędzie się koncert planowany w ramach otwarcia hali.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że została podpisana umowa na koncert Kamila Bednarka, ale wystąpi on podczas przyszłorocznego „Przystanku Olecko”.

*Członek komisji – Krzysztof Kempisty*

zgłosił zły stan nawierzchni chodników przy ul. Wieniawskiego, Moniuszki i Kiepur w Olecku. Podczas odśnieżania chodników zacina się szufla.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

stwierdził, iż należy to potraktować jako wniosek do budżetu, bo nawierzchnie dróg również wymagają remontu.

*Członek komisji – Mariusz Miłun*

zapytał, czy wykonawca obwodnicy Olecka zdąży przez zimą oddać do użytku drugi pas jezdni na odcinku Olecko-Świątajno i Olecko-Giżycko.



*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że poruszał tą kwestię na spotkaniu poświęconym budowie 3 obwodnic – Ełku Gołdapi i Olecka. Do tej pory nie został podpisany aneks do umowy przedłużający termin wykonania obwodnicy. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uznała wiele argumentów wykonawcy dotyczących błędów w projekcie technicznym, które spowodowały opóźnienie ze względu na wiele prac dodatkowych. Dyrektor GDDKiA Oddział w Olsztynie twierdzi, iż wykonawca zdążyłby ukończyć obwodnicę do końca roku, bo obiekty inżynierskie zostały już wykonane, ale trwają jeszcze rozmowy. Przejście dla pieszych pod wiaduktem też zostanie w najbliższym czasie oddane do użytku.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, kto czuwa nad realizacją inwestycji w skateparku.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

odpowiedział, iż nadzór prowadzą pracownicy Wydziału Budownictwa (...) urzędu.

*Członek komisji – Wiesław Zalewski*

powrócił do sprawy uszkodzonego słupa oświetleniowego naprzeciw sklepu w Gąskach. Sprawa miała być załatwiona do końca czerwca, jest już sierpień, a nowy słup nie został ustawiony.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

zgłosił wniosek o przedłożenie informacji na temat przebiegu prac nad skateparkiem. Z jego obserwacji wynika, że część elementów podczas transportu została uszkodzona. Prosi, aby osoby nadzorujące dopilnowały właściwego wykonania prac.

Powiedział, iż otrzymał odpowiedzi na zgłoszone wnioski dotyczące „podniesienia” przejść dla pieszych na ulicach oraz dziury w moście na ul. 1 Maja w Olecku. Powiatowy Zarząd Dróg w Olecku odpowiedział, iż nie planuje „podnoszenia” przejść dla pieszych, zaś odnośnie dziury na moście, zakłada remont nawierzchni jezdni dopiero w 2014 r. Jego zdaniem dziurę należy załatać.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

*Protokolowała*

*Małgorzata Adameit*

*Wiceprzewodniczący Komisji*

*Zbigniew Aksienionek*





**Lista obecności**  
**Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki**  
**Rady Miejskiej w Olecku**  
**na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2012 r.**

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	<b>Sławomir Karol Szerel</b>	Przewodniczący Komisji	<i>nieobecny</i>
2.	<b>Zbigniew Jan Aksienionek</b>	Wiceprzewodniczący	<i>[signature]</i>
3.	<b>Przemysław Atkielski</b>	Członek komisji	<i>At.</i>
4.	<b>Marek Chlebus</b>	Członek komisji	<i>[signature]</i>
5.	<b>Maciej Juchniewicz</b>	Członek komisji	<i>[signature]</i>
6.	<b>Krzysztof Kempisty</b>	Członek komisji	<i>[signature]</i>
7.	<b>Mariusz Miłun</b>	Członek komisji	<i>[signature]</i>
8.	<b>Wiesław Zalewski</b>	Członek komisji	<i>[signature]</i>

