

Protokół Nr ORN.0012.1.11.2012
posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej
w Olecku odbytego w dniu 18 września 2012 r.

Na stan 8 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Radny Rady Miejskiej w Olecku – Grzegorz Kłoczko,
- Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego – Andrzej Ostrowski.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez radnych w sprawach:
 - a) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko,
 - b) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Uwag do protokołów: z posiedzenia komisji odbytego w dniu 21 sierpnia 2012 r. oraz ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 sierpnia 2012 r. nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.9.2012 posiedzenia komisji odbytego w dniu 21 sierpnia 2012 r. oraz protokół Nr ORN.0012.7.2012 posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 sierpnia 2012 r.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez radnych w sprawach:

- a) **zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko,**
- b) **zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko.**

Radny Grzegorz Kłoczko

poinformował, iż 1 marca tego roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego miało miejsce zebranie z mieszkańcami, na którym firma ELTEL przedstawiła przebieg linii elektroenergetycznej przez gminę. W marcu wpłynęły projekty uchwał, w których wskazany był przebieg uzgodniony z mieszkańcami 1 marca. Uchwały zostały zdjęte z porządku obrad sesji. Zacytował zapisy protokołu z posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki, jakie odbyło się w marcu:

„Burmistrz – Waclaw Olszewski

odniósł się do przebiegu linii przez obręb Świdry Dzięgiele. Pierwotnie korytarz był wyznaczony, jednak w wyniku konsultacji z mieszkańcami został zmieniony. Czy ten przebieg także zostaje zawieszony?

Pan Tadeusz Nakielski

wyjaśnił, że tak, ale ten przebieg nie zostanie już zmieniony. Aby nie prowadzić dwóch procedur, po uzgodnieniach przebiegu linii przez Borawskie, całość zostanie przedstawiona radnym.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy zmiana linii będzie dotyczyła tylko terenu Borawskich?

Pan Tadeusz Nakielski

odpowiedział, że tak.

(...)

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, czy w związku z tym, przebieg linii w obrębie Świdry Dzięgiele jest już skonsultowany z mieszkańcami?

Pan Tadeusz Nakielski

odpowiedział, że tak. Do uzgodnienia jest przebieg linii przez Borawskie.”.

Na sesji w marcu uchwały zostały zdjęte z porządku obrad. Uzasadnienie Burmistrza było następujące: „(...) W związku z tym, iż nie jest do końca rozstrzygnięty przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV na terenie gminy Bakalarzewo nie jest celowe podejmowanie powyższych uchwał.”.

W maju na posiedzeniach komisji Burmistrz informuje, że „(...) Po ostatecznych uzgodnieniach linia od strony Bakalarzewa została przesunięta bliżej tej miejscowości i nie będzie przebiegać nad nieruchomością Pana Filoska (...). W gminie Bakalarzewo również ostatecznie uzgodniono przebieg linii. Wszystkie wymagane odległości ochronne zostały zachowane (...).” Nie ma mowy o Zatykach, więc radni mogą się spodziewać, że gdyby jakkolwiek zmiana była, zostaliby o tym poinformowani.

Burmistrz podczas sesji w maju stwierdził: „(...) W Urzędzie Miejskim odbywały się spotkania z mieszkańcami na ten temat. W rezultacie ustalono przebieg linii napowietrznej 400 kV przez teren naszej gminy. Firma, która prowadzi ustalenia, posiada zgody wszystkich właścicieli gruntów, nad którymi będzie przebiegała linia.” Jest tu jasno powiedziane, że przebieg linii został ustalony z mieszkańcami. Burmistrz podczas tej sesji wyjaśnił także, iż

„wniosek mieszkańców był rozpatrywany przez firmę realizującą zadanie jak też i na spotkaniu, jakie miało miejsce na tej sali. Wszystko zostało omówione. Nie było zastrzeżeń.”. W dalszym ciągu radni mogli mieć prawo przypuszczać, że głosują nad tym, co było przedmiotem konsultacji w marcu. Osobiście głosował za przebiegiem linii zaproponowanym w maju, pomimo, że Pani Sołtys Zatyk zgłaszała uwagi, że przebieg ten mógłby być inny. Zdawał sobie sprawę z tego, że nie wszystkich uda się pogodzić. W miesiącu czerwcu skontaktowała się z nim Pani Sołtys z prośbą o pomoc. Wniosła protest do podjętych uchwał, który w rezultacie został odrzucony na sesji w czerwcu. Mieszkańcy skorzystali także z możliwości prawnej złożenia projektów uchwał. Analiza wykazała, iż projekty uchwał zawierały błędy proceduralne, tzn. odnosiły się do szerszego pasa niż pas technologiczny 70 m i wniesione zostały przez mieszkańców, podczas gdy odpowiednie akty prawa ograniczają inicjatywę uchwałodawczą do burmistrza i radnych. Uważając, że uchwały wniesione przez mieszkańców zasługują na to, aby być rozpatrzone, radni wniesli uchwały tej samej treści, ograniczając proponowany przebieg do pasa 70 m, identycznego jak ten, który został uzgodniony i przedstawiony w marcu. Błąd polega na nieprawidłowym procesie legislacyjnym. Radni mieli prawo przypuszczać, że głosują nad przebiegiem linii przedstawionym w marcu.

Przedstawił na mapie przebieg linii przedstawiony radnym w marcu oraz przebieg, nad którym radni głosowali w maju. Po porównaniu dwóch przebiegów okazało się, że w maju radni głosowali nad innym przebiegiem, o czym nie mogli wiedzieć, ponieważ wprowadzano ich w błąd. Przebieg został ustalony w wyniku publicznych konsultacji w marcu. Potem odbywały się prawdopodobnie spotkania prywatne, o których radni nic nie wiedzą. Zadawał pytania na poprzednich posiedzeniach komisji, dlaczego radni nie byli o tym poinformowani. Pytania nie doczekały się odpowiedzi. Intencja uchwał jest taka, aby wrócić do tego, co zostało ustalone z mieszkańcami w marcu, bo w ten sposób uhonorujemy publiczne porozumienie.

Odnosił się do stwierdzeń zawartych w opinii Burmistrza na temat projektów uchwał. W opinii zapisano: „(...) Zgodnie ze stanowiskiem firmy ELTEL Networks Olsztyn SA oraz podjętymi w maju uchwałami planowany przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV jest akceptowany przez właścicieli nieruchomości w Zatykach, przez które ma przebiegać linia i spełnione są wymogi techniczne t.j. zachowano ponadnormatywne odległości od zabudowań mieszkalnych, które nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.”. W miesiącu marcu przebieg linii był ustalony w drodze uzgodnień publicznych. Potem przebieg został ustalony w drodze porozumień, o których radni nie wiedzieli. Ponadto z informacji jakie przedstawiała Pani Sołtys w maju wynika, że nie było spisanych porozumień ze wszystkimi mieszkańcami, przez których grunty przebiegać ma linia. W trakcie spotkań Pan Nakielski przypominał, że firma dąży do polubownego uzgodnienia przebiegu linii, natomiast ma także prawo do zastosowania procedury „przymusowej”. Przedstawiane było także stanowisko Państwa Hościłło. Okazało się, iż zmiana ta dotyczy przesunięcia linii po gruncie Państwa Hościłło, którzy prawdopodobnie byli inicjatorami tej zmiany. Podkreślił, iż były to ustalenia prywatne. O ile przyjąć, że to Rada Miejska jest odpowiedzialna za ustalenie terenu, na którym będzie opracowywany plan i studium, to tu mieliśmy do czynienia z ustaleniem Burmistrza. Głosowano nad tym, co nie zostało radnym przekazane.

Drugi argument opinii był następujący: „Złożone przez Radnych Rady Miejskiej (...) projekty uchwał zawierają przebieg projektowanej linii w Zatykach, na który właściciele nieruchomości, przez które ma przebiegać linia, nie wyrażają zgody (...)”. Uważa, że przebieg linii skonsultowany z mieszkańcami jest to przebieg ustalony w marcu, w sposób publiczny, społeczny.

Trzeci argument to: „(...) Podjęcie przez Radę przedmiotowych uchwał w konsekwencji spowoduje konieczność powtórzenia od początku procedury planistycznej, uwzględniającej nowy przebieg linii w Zatykach. Planowana zmiana akceptowana jest tylko przez właścicieli nieruchomości, których realizacja linii bezpośrednio nie dotyczy. Uzgodnienie

proponowanego przebiegu linii zawartego w przedłożonych projektach uchwał wydaje się mało realne w trakcie powtórzenia prac planistycznych, w aspekcie przeprowadzonych dotychczas spotkań i uzgodnień.” Argumentu zawartego w ostatnim zdaniu nie rozumie. Przedmiotem uchwał jest ustalenie przebiegu linii, a przebieg ten zostanie ustalony na podstawie podjętej przez Radę Miejską uchwały. Natomiast powtórzenie procedury planistycznej jest oczywistą konsekwencją błędów, które zostały popełnione. Zawsze należy postępować w sposób oparty na prawdzie. Zapraszał do pozytywnego zaopiniowania projektów uchwał, przez co uhonorowane zostaną ustalenia zawarte publicznie. Podjęcie przedmiotowych uchwał nie oznacza, że jesteśmy przeciwko Państwu Hościło.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel

poinformował, iż wpłynęło w tej sprawie pismo Państwa Hościło. Odczytał pismo – pismo w załączeniu do protokołu (pismo dostępne do wglądu w biurze Rady Miejskiej).

Zapytał, jakie są zastrzeżenia do przebiegu linii w obecnym stanie?

Radny Grzegorz Kłoczko

wyjaśnił, iż przebieg linii przedstawiony radnym w marcu został ustalony z mieszkańcami na spotkaniu konsultacyjnym.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel

zapytał, czy przebieg ten został ustalony z Państwem Hościło?

Radny Grzegorz Kłoczko

odpowiedział, że nie. Został ustalony z mieszkańcami. W miesiącu maju przedstawiony został radnym nowy przebieg linii, przy czym zapewniano radnych, że głosują nad przebiegiem takim, jaki był przedstawiony w marcu.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel

zwrócił uwagę, że nie ma zastrzeżeń co do przebiegu linii związanych ze sprawami technicznymi. Uzgodniono przebieg ze wszystkim właścicielami, prawie ze wszystkimi podpisano umowy. Przebieg linii nie narusza zasad bezpieczeństwa, ponieważ odległość 35 m została zachowana wielokrotnie. Złożony przez radnych wniosek ingeruje we własność prywatną państwa Hościło. Nie mogą mieszkańcy przesuwac linii według swojego uznania po terenach nie będących ich własnością. Protestują tylko ci, przez których tereny nie będzie przechodziła linia. Być może chodzi o pieniądze. Uważa, że zadaniem Rady jest łagodzenie wszelkich konfliktów. Przychylenie się do wniosku radnych zaostrzy konflikt. Państwo Hościło nie wyraża zgody na zmianę przebiegu. Jest za odrzuceniem wniosku radnych.

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał Pana Andrzeja Ostrowskiego, jakie byłyby zagrożenia, gdyby radni podjęli przedmiotowe uchwały?

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, iż procedura rozpoczęłaby się na nowo i na nowo ustalony zostałby przebieg trasy. Państwo Hościło nie wyrażają zgody na proponowane zmiany.

Radny Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że nie ma tu mowy o nowym przebiegu trasy, ponieważ przebieg zawarty w projektach uchwał został uzgodniony z mieszkańcami.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

stwierdził, iż Państwo Hościło nie wyraża zgody na proponowany przebieg.

Radny Grzegorz Kłoczko

przypomniał, iż Pan Nakielski tłumaczył, że nie jest potrzebna zgoda mieszkańców. W maju nie było zgody większości mieszkańców. Zgody uzyskano dopiero w lipcu.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

zwrócił uwagę, że Burmistrz zalecił firmie ELTEL, aby uzyskała zgody właścicieli terenów na przebieg linii. Tak też zostało zrobione. Na sesji w maju Pan Miciński poinformował, iż „wniosek, który został złożony do Urzędu zawiera uzgodnienia, których wszyscy byli świadkami. Zgodnie z dyrektywą władz przeprowadzono rozmowy z mieszkańcami Zatyk, przez których tereny miałyby przechodzić linia. Nie mają sygnału, co do wyraźnego sprzeciwu tych mieszkańców. Przebieg, o którym obecnie mowa, nie jest to przebieg wytyczony przez firmę ELTEL, ale jest to przebieg skorygowany na wniosek mieszkańców Zatyk.”. Informacja o skorygowaniu przebiegu została zatem radnym podana na sesji w maju.

Radny Grzegorz Kłoczko

uważa, że przeczy to faktom. Spotkał się z Panią Gorlo i Panią Jaworską, które nie ustalały żadnych przebiegów z firmą ELTEL. Nie jest prawdą, że w miesiącu maju wszystkie sprawy były ustalone. Na wspólnym posiedzeniu komisji w miesiącu sierpniu przedstawiciel firmy ELTEL stwierdził, iż brakuje umów z kilkoma mieszkańcami.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

stwierdził, iż uzgodnienia ustne co do przebiegu były. Pozostało zawarcie umów, regulujących kwestie finansowe. Zgodnie z informacją firmy ELTEL ustne zgody na przebieg linii są.

Członek komisji – Wiesław Zalewski

poinformował, iż początkowo zbulwersowała go zmiana linii. Zwrócił jednak uwagę, że na spotkanie w tej sprawie, jakie odbyło się w sierpniu, pomimo, że zaproszeni byli wszyscy właściciele nieruchomości, przez które ma przebiegać linia, przybyli nieliczni. Gdyby byli przeciwni trasie przebiegu, przybyliby wszyscy, żeby wyrazić swój sprzeciw, tak jak miało to miejsce w przypadku Dziegieli.

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

poparł przedmówcę. Uważa, że gdyby strony zainteresowane były przeciwnie, na pewno by się zjawiły i wyraziły swój sprzeciw. Na pewno nie można nie brać pod uwagę argumentów przedstawionych przez Pana Grzegorza Kłoczko, ale stan faktyczny jest taki, nie inny.

Członek komisji – Mariusz Miłun

stwierdził, iż radni powinni zastanowić się, co zrobiliby w sytuacji, gdyby linia miała przechodzić w sąsiedztwie ich gospodarstw. Czy gdyby linia była wstępnie zaprojektowana w odległości 400 m od jego gospodarstwa, a potem okazało się, że została przybliżona do 200 m, to nie zrobiliby wszystkiego, aby przynajmniej wyrazić swój sprzeciw? Przyszedłby i sprzeciwiłby się. Tu nie ma tego. Jediną osobą jest Pani Sołtys.

Radny Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że sołtys jest przedstawicielem mieszkańców.

Członek komisji – Mariusz Miłun

zgodził się. Jeżeli sołtys jest przedstawicielem mieszkańców, więc być może były organizowane w tej sprawie zebrania wiejskie, sporządzane były protokoły, listy obecności.

Radny Grzegorz Kłoczko
stwierdził, iż były organizowane zebrania.

Członek komisji – Mariusz Miłun
zwrócił uwagę, że nikt nie widział protokołów z tych zebrań.

Członek komisji – Wiesław Zalewski
poinformował, iż otrzymał zaproszenie telefoniczne od Pani Sołtys na spotkanie w tej sprawie. Spotkanie to jednak miało odbyć się w prywatnym mieszkaniu, chociaż we wsi jest świetlica wiejska. Pani Sołtys tłumaczyła, że nie może zorganizować spotkania w świetlicy, ze względu na konflikt z osobą opiekującą się tą świetlicą. Chętnie wzięłby udział w spotkaniu z mieszkańcami i porozmawiał z nimi. Do tej pory rozmowy prowadzone są tylko między radnymi a Panią Sołtys.

Radny Grzegorz Kłoczko
podkreślił, iż dla niego wystarczającym argumentem jest to, że został w maju wprowadzony w błąd. Ustalenia publiczne zakończyły się w miesiącu marcu, potem miały miejsce ustalenia prywatne, o których nie został poinformowany. Ponadto, jeżeli mieszkańcy wnieśli projekty uchwał, chce im pomóc przeprowadzić te działania do końca. Dla niego wystarczające jest to, że pod wnoszonymi projektami mieszkańcy się podpisali. Nie wymagajmy tego, że muszą jeszcze dodatkowo przychodzić i się o tym przypominać. Podpis jest wystarczającym aktem woli. Uważa, że całą procedurę należy przeprowadzić do końca, bo nie czuje się ucziwie względem mieszkańców. Został wprowadzony w błąd, zmanipulowany. Przy takich praktykach pracujemy na wizerunek „gminy bananowej”. Nie godzi się na to. Jeżeli chodzi o uzgodnienia, przypominał, iż Pan Nakielski i Pan Miciński twierdzili, że nie muszą mieć takich uzgodnień. Państwu Hościło przysługiwać będzie tryb zawarty w ustawie o samorządzie gminnym. Jeżeli wykażą, że naruszony został ich interes prawny, złożą skargę. Rada to uwzględni albo odrzuci, ale to już będzie inny tryb postępowania.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel
zwrócił uwagę, że gdyby nasza gmina była „gminą bananową”, przebieg linii nie byłby uzgadniany, a teren pod linię zostałby wywłaszczony. Kłócimy się o sprawy proceduralne. Uważa, że należy skupić się na sprawach technicznych. Linia nie przechodzi po gruntach Pani Sołtys, więc prawdopodobnie chodzi o pieniądze.

Wiceprzewodniczący Komisji – Zbigniew Aksienionek
uważa, że nie chodzi tu o pieniądze, ponieważ linia nie przechodzi po gruntach Pani Sołtys.

Przewodniczący Komisji – Sławomir Szerel
stwierdził, iż proponowanie przeprowadzenia powtórnej procedury zaostrzy konflikt we wsi. Będzie głosował za odrzuceniem projektów uchwał.

Na tym dyskusję zakończono.

Opinia Komisji:

Komisja stosunkiem głosów 2 za, 5 przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko.

Komisja stosunkiem głosów 2 za, 5 przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV E1k – granica RP na terenie gminy Olecko.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Wioletta Biszewska

Przewodniczący Komisji

Sławomir Szerel

Lista obecności
Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki
Rady Miejskiej w Olecku
na posiedzeniu w dniu 18 września 2012 r.

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Sławomir Karol Szerel	Przewodniczący Komisji	
2.	Zbigniew Aksienionek	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Przemysław Atkielski	Członek Komisji	
4.	Marek Chlebus	Członek Komisji	
5.	Maciej Juchniewicz	Członek Komisji	nieobecny
6.	Krzysztof Kempisty	Członek Komisji	
7.	Mariusz Miłun	Członek Komisji	
8.	Wiesław Zalewski	Członek Komisji	