

P r o t o k ó ł N r O R N . 0 0 1 2 . 2 . 1 0 . 2 0 1 2

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku, odbytego w dniu 17 września 2012 roku.

Na stan 6 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 4 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez radnych w sprawach:
 - a) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko,
 - b) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Uwag do protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 23 sierpnia 2012 r. nie zgłaszano.

Komisja przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.9.2012 posiedzenia komisji odbytego w dniu 23 sierpnia 2012 r.

Uwag do protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa, Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 28 sierpnia 2012 r. nie zgłaszano.

Komisja przy 1 głosie za i 3 wstrzymujących przyjęła protokół Nr ORN.0012.7.2012 posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 sierpnia 2012 r.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał wniesionych przez radnych:

- a) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko;

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, iż członkowie komisji otrzymali projekty uchwał wniesione przez grupę radnych wraz z opinią burmistrza o przedmiotowych projektach. Temat był poruszany wielokrotnie na posiedzeniach komisji oraz na sesji. Zgodnie z opinią, burmistrz wnosi o niepodjęcie w/w projektów uchwał.

Do burmistrza i do Rady Miejskiej w Olecku wpłynęło pismo Państwa Hościło z dnia 11 września br. w przedmiotowej sprawie – odczytał treść pisma – w załączeniu do protokołu (do wglądu w biurze rady).

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

potwierdził, że wpłynęło pismo Państwa Hościło, którzy są zaniepokojeni całą sytuacją. Radni otrzymali projekty uchwał wraz z opinią burmistrza. Powyższe dokumenty stanowią podstawę do dyskusji, która odbędzie się po raz kolejny. Skoro Klub Radnych „Dobro Wspólne” był pomysłodawcą projektów uchwał oddał głos przedstawicielowi klubu radnemu Grzegorzowi Kłoczko.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wyjaśnił, iż pod wnioskiem podpisała się również radna Wioletta Żukowska, która do klubu radnych nie należy.

Całej sprawy by nie było, gdyby nie pewne działania między sesją marcową a majową. W miesiącu marcu zakończyły się konsultacje społeczne – spotkanie w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w dniu 1 marca br. – gdzie przedstawiono przebieg linii, który uzyskał społeczną akceptację. Projekty uchwał przygotowane na sesję marcową, uwzględniające ustalenia z mieszkańcami, zostały zdjęte z porządku obrad z powodu tego, iż należało zmodyfikować przebieg w miejscowości Borawskie. Na posiedzeniach komisji burmistrz zapytał Pana Nakielskiego z firmy ELTEL, czy przebieg linii na terenie wsi Świdry, Dziegiele zostaje zawieszony. Pan Nakielski odpowiedział, że ten przebieg nie zostanie zmieniony, aby nie prowadzić dwóch procedur, po uzgodnieniu przebiegu przez Borawkie, całość zostanie przedstawiona radnym. Któryś z radnych zapytał, czy zmiana linii będzie dotyczyła tylko terenu w miejscowości Borawskie. Pan Nakielski odpowiedział, że tak. Inny radny zapytał, czy w związku z tym przebieg linii w obrębie Świdry, Dziegiele jest już skonsultowany z mieszkańcami. Pan Nakielski odpowiedział, iż do uzgodnienia jest przebieg linii przez Borawskie. Na sesji w marcu burmistrz proponując zmianę porządku obrad stwierdził, że w związku z tym, iż nie jest do końca rozstrzygnięty przebieg linii elektroenergetycznej na terenie gminy Bakalarzewo, nie jest celowe podejmowanie powyższych uchwał. Z tych informacji nie wynikało, że cokolwiek jest planowane do zmiany na terenie innym niż w obrębie Borawskie. Po dwóch miesiącach, w maju, projekty uchwał zostały ujęte w porządku obrad sesji. Na komisjach omawiano projekty uchwał w następujący sposób: „(...) po ostatecznych uzgodnieniach linia od strony Bakalarzewa została przesunięta bliżej tej miejscowości i nie będzie przebiegać nad nieruchomością Pana Filoska z Borawskich (...)”. W

gminie Bakalarzewo został ustalony przebieg, wszystkie wymagane odległości ochronne zostały zachowane, nie ma żadnej wzmianki o innym miejscu.

Na posiedzeniu Komisji Planowania (...) burmistrz mówił, że jeśli chodzi o południową część gminy Olecko przebieg linii uwzględnia uwagi mieszkańców wsi Świdry, Zatyki i Dziegiele. Zatem mieli pełne powody przypuszczać, że jest mowa o tym, iż zostały uwzględnione uwagi mieszkańców wsi sformułowane na publicznym spotkaniu w marcu. Drugiego takiego spotkania nie było. Na posiedzeniu Komisji Polityki Prorodzinnej (...) burmistrz podkreślał, że po konsultacjach przebieg linii został przesunięty zgodnie z sugestiami mieszkańców, przy czym nie wspominał, że po publicznych konsultacjach były jakieś prywatne sugestie, które wziął pod uwagę. Na majowej sesji, Pan Miciński utwierdził radnych w przekonaniu, że głosują nad przebiegiem ustalonym na spotkaniu w marcu. „Wniosek, który został złożony do urzędu zawiera uzgodnienia, których wszyscy byliśmy świadkami” - mieszkańcy byli świadkami ustalenia przebiegu linii. W dalszym punkcie burmistrz stwierdził, iż „(...) w Urzędzie Miejskim odbywały się spotkania z mieszkańcami na ten temat. W rezultacie ustalono przebieg linii napowietrznej przez teren naszej gminy”.

Osobiście, jak też i każdy z wnioskodawców, a oprócz tego szeroka grupa innych radnych, byli przekonani, że głosują nad przebiegiem publicznie ustalonym z mieszkańcami na spotkaniu w marcu. Nawet na stronie internetowej „Głosu Olecka” są jeszcze zdjęcia, gdzie ten przebieg jest udokumentowany. On, jak i każdy z wnioskujących, głosowali za tym przebiegiem, pomimo już wtedy sformułowanych zastrzeżeń przez panią sołtys Zatyk. Zdają sobie sprawę, że wszystkie oczekiwania nie mogą być zaspokojone. Jednak pan Nakielski i pracownicy firmy ELTEL wielokrotnie przekonywali, iż tak naprawdę zgody mieszkańców nie są wymagane, bo istnieje procedura, że w przypadku braku zgód, przeprowadza się postępowanie w inny sposób, ale stwierdzali, że chcą dogadywać się z właścicielami nieruchomości i w 90% rozmowy przynosiły skutek.

Był bardzo zdziwiony, kiedy skontaktowała się z nim pani sołtys z Zatyk, twierdząc, iż przebieg linii został zmieniony, a publiczne ustalenia dokonane w marcu wcale nie były przedmiotem głosowania. W pierwszej chwili nie dał wiary słowom pani sołtys, ale po nałożeniu dwóch przebiegów linii z marca i maja, wbrew temu wszystkiemu, co przed chwilą przytoczył, okazało się, iż podnosił rękę nad czym innym, a różnica wynosi ok. 200 m. Faktem jest, że generalnie ta różnica dotyczy przebiegu linii po gruntach właściciela, którego pismo zostało odczytane na początku posiedzenia. Linia została przesunięta na skraj jego nieruchomości.

W ocenie wnioskodawców, zostały naruszone podstawowe zasady procesu legislacyjnego. Przepis przewiduje, iż uchwałę w tej sprawie podejmuje Rada Miejska. Rada wcale nie podjęła uchwały w czasie tego przebiegu. Uchwała byłaby podjęta uczciwie i skutecznie wtedy, kiedy przedstawiona byłaby zmiana, gdyby radni o tej zmianie byli poinformowani. Głosował nad innym przebiegiem linii, a okazało się, iż w życie wszedł inny przebieg. W rezultacie, na ile mógł, poradził pani sołtys kroki, które mogłaby przedsięwziąć. Sugerował, że w pierwszym rzędzie należy dążyć do naprawienia błędu. Osobiście czuje się winny takiego błędu, iż głosował za innym przebiegiem, niż zapewniano go, że głosuje. W praktyce oznacza to, że istnieje kredyt zaufania między radnymi i urzędem, i jak dotąd nie zdarzało się, żeby poddano pod głosowanie coś, co wcześniej było ustalane jako inne, więc trudno mu zarzucać, iż nie sprawdzał każdego metra przebiegu linii i że już wtedy nie podejmował tych czynności. Jest to dowód na to, że zaufanie było dosyć wysokie. Niestety okazało się inaczej, dlatego uważa, iż ten błąd trzeba naprawić, gdyż zostało to podjęte w sposób, który sprawia wrażenie jak gdyby nie był decyzją Rady Miejskiej.

Ustalenia prowadzone w marcu miały charakter publiczny. Potem następowały ustalenia prywatne i głosując nad jedną czy drugą opcją, są za tym, aby głosować nad otwartym, publicznym, demokratycznym ustalaniem tak istotnych rzeczy, jak przebieg linii na

terenie gminy Olecko, a nie nad tym, co było robione na podstawie jakiegoś korowodu interesantów, który przychodził. W rezultacie to nie rada podjęła decyzję, tylko burmistrz. Cała sprawa ma charakter dynamiczny. Firma prowadziła ustalenia z mieszkańcami, którzy do końca nie byli zdecydowani, którędy linia ma pójść, ale ponieważ te ustalenia trwały, więc z tego co wie, projekt uchwały wniesiony przez radnych jak gdyby konsumuje i czyni zadość temu, czego oczekiwali mieszkańcy, gdyż ograniczają przebieg ściśle do tego przebiegu, który został publicznie ustalony w marcu. Proszą o to, aby błąd, choć nie jest to zrobione w pierwszym tygodniu albo miesiącu, został po mimo tego naprawiony, ponieważ niedopuszczalne jest, aby sprawy w samorządzie miały znamiona półtajności, gdzie radnych nie dopuszcza się do pewnych informacji, a podnoszą rękę nad treścią uchwały.

Jeśli chodzi o opinię burmistrza, zawiera ona 3 argumenty. Pierwszy – „Zgodnie ze stanowiskiem firmy ELTEL Networks Olsztyn SA oraz podjętymi w maju uchwałami planowany przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV jest akceptowany przez właścicieli nieruchomości w Zatykach, przez które ma przebiegać linia i spełnione są wymogi techniczne (...)”. Przebieg linii, o którym poinformowano w marcu i przekonywano, że nad nim radni głosują w maju też był ustalony z właścicielami gruntów, co wynika z protokołu. Nie było publicznych zmian, te zmiany także nie zostały podane do wiadomości radnych. Istotą sprawy jest na pewno to, że radni nie zostali poinformowani o zmianach, unikano przekazania tej informacji, w rezultacie skutecznie ją przed radnymi zatajono. Zatem powyższe twierdzenie jest prawdziwe, ale prawdziwe jest też jego twierdzenie, że już w miesiącu marcu te sprawy były ustalone na forum publicznym, późniejsze miały charakter prywatny i zatajony przed ogółem.

Drugi argument – „Złożone przez Radnych Rady Miejskiej w Olecku (...) projekty uchwał zawierają przebieg projektowanej linii w Zatykach, na który właściciele nieruchomości, przez które ma przebiegać linia, nie wyrażają zgody (...)”. Twierdzenie jest prawdziwe i jest to skutek tego, że sprawa na pewnym etapie była załatwiana nieprawidłowo. To nie zwalnia z obowiązku dążenia do tego, by błąd naprawić, bo skutki takiego błędu pojawiają się wcześniej czy później. Tylko przeprowadzenie procedury w sposób jawny, prawidłowy, otwarty i publiczny daje gwarancję, że nie odbędzie się to ze szkodą dla mieszkańców.

Trzeci argument – „Podjęcie przez Radę przedmiotowych uchwał w konsekwencji spowoduje konieczność powtórzenia od początku procedury planistycznej, uwzględniającej nowy przebieg linii w Zatykach. Planowana zmiana akceptowana jest tylko przez właścicieli nieruchomości, których realizacja linii bezpośrednio nie dotyczy. Uzgodnienie proponowanego przebiegu linii zawartego w przedłożonych projektach uchwał wydaje się mało realne w trakcie powtórzenia prac planistycznych, w aspekcie przeprowadzonych dotychczas spotkań i uzgodnień”. Tak jak w punkcie drugim, nie jest to konsekwencja błędu radnych. Właściwie oczekiwaliby, że burmistrz sam naprawi ten błąd. Co do powtórzenia procedury planistycznej jest to oczywiste i oczywiste jest to, że firma ELTEL w związku z takim dziwnym trybem, powinna wszelkie koszty ponieść i być może nawet zapłacić odszkodowania tym, którym już obiecała pieniądze.

Podtrzymuje wniosek, żeby naprawić popełniony błąd i nie zapłatać się w znacznie większe kłopoty, które z czasem mogą się pojawić. Tylko prawda i uczciwość ma taką siłę, które manifestują się w publicznej formie załatwiania tego typu spraw. Prawda ma taką siłę, że nigdy nie odbije się przeciwko każdej z zainteresowanych stron.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

powiedział, że jak zauważył radny sprawa rozwija się dynamicznie. Na spotkaniu burmistrz zobowiązał firmę ELTEL do zebrania zgód właścicieli nieruchomości przed podjęciem uchwały. Właściciel, który może pierwotnie wyrażał zgodę na przebieg linii, jaki był omawiany, być może zmienił zdanie, nie zna szczegółów. Jednak zmiana dotyczyła tylko jego terenu, będącego jego własnością. Zatem nie weszła ta zmiana w kompetencje innych właścicieli gruntów leżących obok. Firma wywiązała się ze

zobowiązania, uzyskała zgodę właściciela i uwzględniła to, o co wnioskował właściciel terenu, przez którego grunty linia ma przebiegać.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż z protokołu wspólnego posiedzenia trzech komisji wynika, że pan Kozik wyjaśniał, iż na dzień 28 sierpnia br., kiedy odbyło się posiedzenie, na 22 właścicieli gruntów z terenu gminy jest zawartych 10 umów i 4 porozumienia, które są elementem przedwstępnym do spisania służebności przesyłu. Tylko jedna osoba jest przeciwna. Zatem warunek, o którym wspomniano, nie został spełniony na dzień 28 sierpnia, a co dopiero na dzień 31 maja, kiedy było głosowanie nad uchwałą.

Radni nie otrzymali żadnej informacji, więc rodzi się pytanie dlaczego nie otrzymali informacji, że cokolwiek zostało zmienione. Jego zdaniem taka praktyka jest nie do przyjęcia.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

wyjaśnił, że wypowiedź dotyczy całości linii, tzn. jest 22 właścicieli gruntów w gminie Olecko, po których ma przebiegać linia. W Zatykach jest 11 właścicieli gruntów, jest już podpisanych 10 umów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy jest możliwość ustalić, ile było podpisanych umów na dzień 30 maja br.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

stwierdził, iż należy odróżnić umowę przedwstępną i akt notarialny, które mogą się nakładać. Nie wie jak były skonstruowane umowy, ale mogły dotyczyć jedynie wyrażenia zgody na przebieg linii przez dany teren.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

oznajmił, że państwo Hościło nie chcą w ogóle rozmawiać o jakichkolwiek zmianach trasy linii na ich terenach. Podjęcie uchwał spowodowałoby powrót do punktu wyjścia.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

wtrącił, iż tereny państwa Hościło sięgają do granicy gminy. Jeśli ci właściciele w ogóle nie zgodzą się na przebieg linii po swoich terenach, to na tym etapie linia ta może zbliżyć się tylko w stronę miejscowości.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, co z procedurą, do której przekonywał pan Nakielski, że firma nie musi mieć zgód właścicieli gruntów, co zostało przekazane radnym i radni wzięli to pod uwagę przy głosowaniu. Zgadza się z tym, że w powyższej sytuacji trudno znaleźć dobre wyjście, ale to które polega na poszanowaniu pewnych zasad wydaje się jednak, pomimo wszystko, najwłaściwszym, chociaż wcale nie najłatwiejszym.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, że temat był szczegółowo omawiany na wspólnym posiedzeniu trzech komisji. Ze względów proceduralnych projekty uchwał nie mogły być zaopiniowane, gdyż zostały wniesione przez nieuprawnione podmioty. Dlatego inicjatywę przejęła grupa radnych i stąd ponowne spotkanie. Jednak od tamtego czasu, jego zdaniem, nic się nie zmieniło, oprócz pisma, które wpłynęło od państwa Hościło. Pod kątem przestrzegania prawa wszystkie procedury zostały zachowane, pasy ochronne znacznie przekraczają odległości, które powinny być zachowane. Linia przebiega przez nieruchomości, których właściciele wyrazili zgodę. Radny Kłoczko mówił o konieczności naprawienia błędu. Jeśli pójdzie się w drugą stronę, to z kolei skrzywdzi się tych właścicieli, bo mówi się o wywłaszczaniu ich gruntów.

Jego zdaniem nadużywany jest problem wprowadzenia radnych w błąd. Protokół z posiedzenia jest zapisem najważniejszych rozstrzygnięć, więc nie zawsze wszystko z niego

wynika. Biorąc pod uwagę całość sprawy nie uważa, by było zasadne podejmowanie uchwał i zmienianie wbrew woli właścicieli gruntów przebiegu linii, bo wówczas skrzywdzi się tych ludzi na korzyść innych mieszkańców. Rozumie, iż radni mają prawo wnieść projekty uchwał, ale uważa, że nie wnosi się nic nowego do sprawy. Może rzeczywiście były jakieś wątpliwości, może ktoś nie doczytał do końca albo komuś za bardzo wierzył, ale wie nad czym głosował i nie ma poczucia, iż został wprowadzony w błąd. Jego decyzja podczas sesji, na której była podejmowana uchwała, jak też teraz, jest jasna i klarowna – uważa, że ustalony przebieg powinien zostać, chyba że zajdą jakieś inne okoliczności. Każdy radny ma prawo do swojej opinii i do głosowania. Radny reprezentuje wyborców, mieszkańców gminy. Jednak projekty uchwał wniesione przez grupę radnych wcale nie zmierzają do naprawienia błędu, a wręcz spowodowałyby jeszcze większe kontrowersje i inne protesty. Przebieg linii został wytyczony i jego zdaniem tego należy się trzymać.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zaznaczył, iż powód wniesienia projektów uchwał przez grupę radnych jest znacząco inny niż przez mieszkańców, gdyż oprócz zmiany, która została wyartykułowana we wniesionych przez nich projektach, radni również zwracają znaczącą uwagę, że doszło do zaburzenia publicznego trybu załatwiania tej sprawy. Doszło do przekazania nieprawdziwych informacji, nad czym radni głosowali. Nie ma wątpliwości co do tego, iż doszło do manipulacji.

Innych pytań, ani uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko.

- b) zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko;

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Olecku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP na terenie gminy Olecko.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

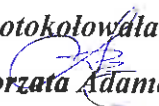
wyjaśnił, iż wpłynęło pismo państwa Hościło, które odczytał na początku posiedzenia ze względu na związek z przedmiotową sprawą.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłaszano.

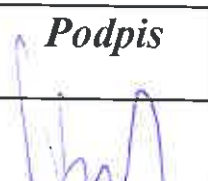
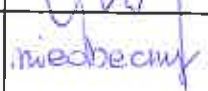
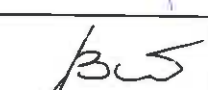
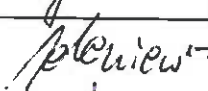
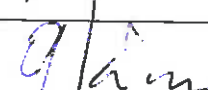
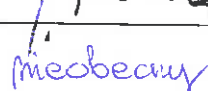
Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Malgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji

Jan Grzyb

Lista obecności
Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu
i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku
na posiedzeniu w dniu 17 września 2012 r.

<i>Lp</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Jan Grzyb	Przewodniczący Komisji	
2.	Krzysztof Fidler	Wiceprzewodniczący	 mieobecny
3.	Bożena Jeglińska	Członek Komisji	
4.	Łukasz Jeleniewicz	Członek Komisji	 Jeleniewicz
5.	Grzegorz Kłoczko	Członek Komisji	 Kłoczko
6.	Wojciech Rejterada	Członek Komisji	 mieobecny

