

P r o t o k ó ł N r O R N . 0 0 1 2 . 2 . 3 . 2 0 1 2

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku, odbytego w dniu 27 lutego 2012 roku.

Na stan 6 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 5 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb.

Protokołowała podinspektor Wydziału ORN UM – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Barbara Jankowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marianna Kisielska,
- Podinspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Katarzyna Judycka,
- Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z posiedzenia poprzedniej komisji.

Uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie (obecnych 4 członków) przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.2.2012 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 7 lutego 2012 r.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

- a) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209 a ustawy o gospodarce nieruchomościami;

Kierownik Wydziału RG – Barbara Jankowska

wyjaśniła, że właściciele lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Armii Krajowej 10 złożyli wniosek o sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem gospodarczym bezpośrednio przyległej, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntu pod budynkiem, będzie spełniać wymogi działki budowlanej. Właściciele ponieśli koszty podziału geodezyjnego i wyceny nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 3228/2 o powierzchni 366 m². Nieruchomość jest zabudowana budynkiem gospodarczym. Powyższy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Śródmieście I i przeznaczony jest pod zabudowę wielorodzinną.

Burmistrz Olecka podjął zarządzenie w sprawie przeznaczenia do zbycia w drodze bezprzetargowej i ogłoszenia wykazu nieruchomości położonej na terenie Gminy Olecko, obejmującego przedmiotową nieruchomość. Właściciele lokali, po otrzymaniu informacji o wartości nieruchomości, złożyli wniosek o udzielenie 90% bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.

Do tej pory, wszystkim wspólnotom, które chciały samodzielnie gospodarować na posesji udzielano bonifikaty w wysokości 90% i w tym przypadku proponuje się tą samą wysokość bonifikaty.

Nieruchomość jest położona w układzie urbanistycznym wpisanym do rejestru zabytków, więc gospodarowanie na tej nieruchomości wymaga uzgodnień z konserwatorem zabytków.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209 a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

b) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Olecko;

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

poinformowała, iż ustawa o ochronie zwierząt określała zasady postępowania ze zwierzętami bezdomnymi. Gmina prowadziła działania zapobiegające bezdomności zwierząt w różny sposób: poprzez odławianie bezdomnych psów i umieszczanie ich w schronisku, poprzez identyfikację zwierząt, których właściciele się na to godzili oraz poprzez działania edukacyjne.

Od 1 stycznia 2012 r. zmieniła się ustawa i zgodnie z nowymi przepisami rada gminy podejmuje w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zmiany ustawy wprowadziły możliwość usypiania ślepych miotów, co wcześniej nie było dopuszczalne oraz obowiązkową kastrację i sterylizację zwierząt przebywających w schronisku.

Program jest uchwalany na 1 rok budżetowy. Na 2012 r. na realizację zadań przewidzianych w programie zaplanowano kwotę 106.000 zł. W ramach tej kwoty większość środków będzie przeznaczona na utrzymanie maksymalnie 30 psów w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Bystrym k/Giżycka, ponadto będzie prowadzona identyfikacja zwierząt poprzez ich chipowanie oraz dopłata do zabiegów usypiania ślepych miotów.

Program przewiduje zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt oraz możliwość dokarmiania wolno żyjących kotów przebywających w blokach na osiedlach wielorodzinnych.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

zapytał, o ile mniejsza jest opłata od posiadania psa w przypadku jego zachipowania.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, iż opłata jest niższa o 50%.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

odnośnie §2 ust. 2 pkt 9 – edukacja mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami zapytał, czy formy edukacji będą wypracowywane na bieżąco i czy włączą się w to szkoły.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że wydział prowadził już kampanię edukacyjną w porozumieniu ze szkołami. Były rozpowszechniane plakaty, zestawy sanitarne do sprzątnięcia po psach.

W tym roku również najprawdopodobniej pojawią się plakaty, ogłoszenia w prasie i telewizji kablowej. Obecnie nie jest w stanie podać szczegółów.

Realizacja zadań nastąpi w granicach uchwalonego budżetu. W przyszłym roku można byłoby zwiększyć środki na ewentualną dopłatę do sterylizacji i kastracji zwierząt albo zwiększyć liczbę zwierząt umieszczanych w schronisku.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Olecko.

c) przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Olecko”;

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, iż projekt uchwały wniesiony w grudniu 2011 r. został zdjęty z porządku obrad sesji w celu jego dopracowania. Komisja poświęciła projektowi uchwały jedno posiedzenie i ustaliła ogólne ramy programu. Między innymi wykreślono zapis dotyczący średniej ocen, ustalono, że stypendia mają być przyznawane raz w roku za całokształt osiągnięć. Szczegóły są zawarte w protokole z ostatniego posiedzenia komisji i jego zdaniem wypracowany konsensus powinien być utrzymany.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

oznajmiła, że do projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka burmistrza na posiedzeniu Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki odbytym w dniu 23 lutego br.

§6 pkt 3 otrzymał brzmienie:

„3) instytucji kultury i twórców kultury”.

§6 pkt 4 otrzymał brzmienie:

„4) organizacji pozarządowych i podmiotów z nimi zrównanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Analogicznie §7 pkt 3 otrzymał brzmienie:

„3) organizacja pozarządowa, podmiot z nią zrównany na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub inny podmiot wspierający bądź wdrażający działania edukacyjne, artystyczne lub sportowe na rzecz uczniów.”

Komisja Polityki Prorodzinnej (...) zaproponowała skreślenie w §16 maksymalnej ilości stypendiów oraz zapisów związanych z tym określeniem.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

poddał pod rozwagę, aby w §6 pkt 3 zamiast „i” zapisać „,,” albo wyraz „**lub**”.

Upewnił się, iż chodzi o indywidualnych twórców kultury, którzy mogą sporządzić opinię, np. o swoim wychowaniu.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

potwierdziła, iż chodzi o artystę nie zrzeszonego, nie będącego pracownikiem żadnej instytucji kultury.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy analogicznie nie należałoby wpisać w §7 projektu uchwały twórców kultury jako podmiotów uprawnionych do występowania z wnioskiem o przyznanie stypendium dla ucznia. Chodzi o to, by nie został odrzucony wniosek osoby (mentora), która nie została uwzględniona w programie.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem tą sytuację reguluje zapis §7 pkt 3 mówiący o organizacji pozarządowej, podmiocie z nią zrównanym na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub innym podmiocie wspierającym bądź wdrażającym działania edukacyjne, artystyczne lub sportowe na rzecz uczniów.

Zaproponował powrócić do dyskusji na temat maksymalnej ilości stypendiów. Komisja wskazała, aby przyznawać maksymalnie 20 stypendiów w roku, by nie było dużego rozdrobnienia.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

dodał, iż chodzi o to by nie było dużej liczby stypendiów o małej kwocie, tak jak są przyznawane stypendia dyrektorów za wyniki w nauce.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

podkreślił, że stypendia burmistrza powinny mieć swoją rangę. Teoretycznie grono uczniów wytypowanych do przyznania stypendium może być liczne, ale maksymalnie 20 stypendiów zostanie przyznane dla najlepszych. Szczegóły dotyczące dziedzin powinny znaleźć się w regulaminie.

Według wcześniej obowiązującej uchwały niektórzy uczniowie otrzymywali stypendium 2-3 razy w roku. Po zmianie wprowadzonej do uchwały, kiedy stypendium przyznawane jest jednej osobie raz w roku, liczba uczniów, którym przyznano stypendium, zmniejszyła się. Komisja uznała, iż maksymalnie 20 stypendiów w roku jest wystarczającą ilością dla najlepszych uczniów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk

zaznaczył, iż zgodnie z §17 ust. 3 uczniom, którzy spełniają kryteria nominacji do stypendium i nie otrzymują go z powodu określonego w ust. 2 (gdym wysokość środków nie zabezpiecza w pełni potrzeb stypendialnych) przyznane zostaną listy gratulacyjne bądź inne wyróżnienia. Mogą zdarzyć się przypadki, że dany uczeń spełni wszystkie kryteria i nie dostanie stypendium, bo zabraknie pieniędzy w budżecie.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

wyjaśnił, że 20 uczniów o największych osiągnięciach stypendium otrzyma. Może być mniej przyznanych stypendiów, np. 15, do końca nie wiadomo, jak to będzie. Jeżeli pojawi się sytuacja, iż będzie w danym roku 22 uczniów, którym się należy stypendium, to nie widzi problemu, aby znowelizować uchwałę.

Jeśli wysokość środków nie zabezpieczy w pełni potrzeb stypendialnych, stypendium w pierwszej kolejności będzie przyznane uczniom o największych osiągnięciach, czyli będzie to „nominacja do Oskara a nie przyznanie Oskara”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk

podkreślił, iż z powyższego wynika, że uczeń, mimo spełnienia kryteriów, nie otrzyma stypendium, bo zabrakło środków.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem 20 stypendiów rocznie to dużo. Komisja stypendialna będzie oceniać osiągnięcia ucznia z całego roku, nie jednorazowe dokonanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk
uważa, że w regulaminie Komisji Stypendialnej należałoby określić, iż rocznie będzie przyznawanych około 20 stypendiów.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zaznaczył, iż regulamin będzie aktem niższej rangi niż uchwała. Wówczas na komisji spoczywałaby duża odpowiedzialność, aby wybrać 20 uczniów o największych osiągnięciach. Jednak kryteria oceny są nie ostre, szczególnie w dziedzinie artystycznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk

zaznaczył, że członkom jego komisji chodzi głównie o to, aby nie miała miejsca sytuacja, iż jakiś uczeń nie otrzyma stypendium, bo zabrakło pieniędzy w budżecie.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

oznajmił, iż na dzisiaj nie wiadomo, ilu uczniów (kandydatów) spełni kryteria do otrzymania stypendium.

Komisja stypendialna będzie wiedziała, ile w danym roku złożono wniosków i ile spełniło kryteria. Jeśli okaże się, iż należy przyznać, np. 23 stypendia, to nie widzi przeszkód, aby odpowiednio zmienić uchwałę.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, jakie alternatywne brzmienie zapisów proponuje radny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk

odpowiedział, że proponuje następujące brzmienie §16 i §17:

„§16. Uczeń może otrzymać jedno stypendium za osiągnięcia uzyskane w danym roku szkolnym”.

„§17. 1. Ogólna kwota zaplanowana na stypendia na dany rok w budżecie gminy jest dzielona na wszystkich uczniów, którzy otrzymali decyzję o otrzymaniu stypendium”.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

wskazał, że przy zaproponowanym zapisie §17 ust. 1 może powstać sytuacja, iż zostanie przyznanych, np. 40 stypendiów po 50 zł za osiągnięcia, które nie są łatwe do spełnienia.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wtrącił, iż powyższe można ze sobą pogodzić. Uważa, że uchwała nie powinna ściśle określać ilości stypendium na dany rok. Natomiast zapis §16 ust. 2 można byłoby zmienić na następujący: „Komisja decyduje, w ramach zaplanowanych środków, ile stypendiów zostanie przyznanych w danym roku”. Wówczas o ilości stypendiów będzie decydować Komisja Stypendialna na podstawie informacji, ile wniosków w danym roku wpłynęło i spełniło kryteria.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

powiedział, że wg powyższego zapisu, tylko komisja decydowałaby o ilości stypendiów. Na posiedzeniu Komisji Oświaty (...) trwała dyskusja, czy każdy uczeń, który spełnia minimalne kryteria nominacji do stypendium powinien otrzymać stypendium. Komisja wskazała, iż nie każdy uczeń powinien otrzymać stypendium, gdyż może nastąpić duże rozdrobnienie kwot.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż Komisja Stypendialna rozstrzygnie sprawę oceniając wnioski. W przypadku, kiedy wpłynie np. 60 wniosków, łatwo będzie wybrać maksymalnie 20, gorzej, jeśli wpłyną np. 23 wnioski. Z doświadczenia wynika, że średnio przyznawano 25-30 stypendiów.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił uwagę na sytuację, gdy na 20 miejscu znajdują się dwa wnioski z taką samą ilością punktów. Wówczas można przyznać dwa stypendia równorzędne.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

jego zdaniem wówczas ilość stypendiów będzie większa niż 20, bo mówi się o maksymalnej ilości stypendiów, a nie lokatach.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zaznaczył, iż jeśli zapisana byłaby ilość 25 stypendiów, to ktoś zwróci uwagę, że 26 osoba stypendium nie dostanie i tak dalej. Intencją było, aby nagrodzeni zostali najlepsi uczniowie. Burmistrz po zapoznaniu się z merytoryczną oceną wniosków dokonaną przez Komisję Stypendialną podejmuje decyzję o przyznaniu bądź nieprzyznaniu stypendium. Zatem burmistrz nie musi przyznać stypendium, ale po zapoznaniu się z oceną wniosków przez komisję zazwyczaj stypendium przyznawał. Intencją było nagradzanie najlepszych, przyjęto maksymalną ilość 20 stypendiów, bo jakąś liczbę należało wskazać.

Jeśli maksymalna liczba stypendiów zostanie wykreślona, to na burmistrza zostanie scedowana decyzja, ile maksymalnie stypendiów zostanie przyznanych w danym roku.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

jego zdaniem dla zrównoważenia można byłoby ustalić maksymalnie po 10 stypendiów z każdej dziedziny, czyli łącznie przyznawano 30 stypendiów rocznie. Jednak w praktyce mogłoby się okazać, że nie byłoby nawet 20 stypendiów.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił uwagę, że w danym roku może nie być stypendiów w dziedzinie sportowej, a będzie więcej w dziedzinie naukowej i wówczas stypendia otrzyma tylko 10 uczniów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wtrącił, iż analogicznie jest przy ustaleniu maksymalnej liczby 20 stypendiów.

Poddał pod rozważenie, aby ustanowienie stypendium połączyć z uczczeniem pamięci Pana Romualda Wojnowskiego, który zmarł w czasie pełnienia funkcji radnego. Zaproponował następujące warianty brzmienia §2:

„§2. Ustanawia się stypendium Burmistrza Olecka **im. Romualda Wojnowskiego (...)**”

lub

„§2. Ustanawia się stypendium **im. Romualda Wojnowskiego (...)**”.

Jest to jedyny przypadek w gminie Olecko, kiedy radny zmarł podczas pełnienia funkcji, a znane wszystkim były dążenia Pana Romualda Wojnowskiego do najwyższego poziomu w zakresie sportu. Gdyby komisja zechciała przychylić się do jego propozycji, to mógłby to być wniosek komisji.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zaznaczył, że są podjęte próby uhonorowania zmarłego Romualda Wojnowskiego. Przede wszystkim przed podjęciem jakichkolwiek kroków, należałoby zapytać rodzinę, czy wyraża na to zgodę, zatem dzisiaj powyższego wniosku nie przyjmowałby, jeśli nie ma stosownej zgody.

Istnieje możliwość uhonorowania zmarłego radnego poprzez np. nadanie jego imienia wybranym zawodom sportowym lub nadanie medalu „Zasłużony dla Olecka”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zgłosił uwagę do zapisu §2, czy wyrażenie „wyniki naukowe” jest trafne. Jego zdaniem winno być „wyniki w nauce”. Konsekwentnie należałoby dokonać zmiany w dalszych zapisach programu.

Odnosnie zapisu §4 zaproponował następujące brzmienie:

„§4. Stypendium może otrzymać uczeń, który w ocenianym roku szkolnym uczęszczał do klasy IV – VI szkoły podstawowej lub do gimnazjum i spełnił łącznie poniższe kryteria: (...).”

Propozycja wynika z tego, iż w przypadku uczniów gimnazjum, którzy mieli osiągnięcia w III klasie, w momencie rozpatrywania wniosków nie będą już uczniami gimnazjum i sprawy terminów komplikowałyby się.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

podkreślił, iż na ostatnim posiedzeniu komisji ten problem był diskutowany. Zapytał wówczas, czy jeżeli uczeń w III klasie gimnazjum osiągnął sukces uprawniający do przyznania stypendium w gimnazjum, powinien mieć wręczone stypendium pomimo, że nie będzie już uczniem gimnazjum. Pani kierownik odpowiedziała, że takiemu uczniowi należy się stypendium.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wtrącił, że jego uwaga wynika z tego, że pani kierownik nie udało się ściśle odwzorować intencji komisji w powyższym zapisie.

Odnosnie § 5 ust. 1 prosił o wyjaśnienie, czy konkurs przedmiotowy jest czymś innym niż konkurs na szczeblu ponadwojewódzkim lub krajowym.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

wyjaśnił, iż trudno jest wyszczególnić szczeble konkursów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy wyszczególnione w §5 ust 1 pkt 1 konkursy na szczeblu ponadwojewódzkim lub krajowym to inne konkursy niż te, o których mowa w pkt 2 - konkursy przedmiotowe i pkt 3 - konkursy przedmiotowe organizowane przez Kuratora Oświaty.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

odpowiedziała, że chodzi o inne konkursy. Do tej pory niewiele było stypendiów naukowych a dotyczyły głównie konkursów organizowanych przez Kuratora Oświaty. Niemniej jednak mogą zdarzyć się inne konkursy na wyższym szczeblu.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

wtrącił, iż zapisy rozumie w ten sposób, iż jeśli dany konkurs kończy się na szczeblu wojewódzkim to odnosi się do tego zapis §5 ust. 1 pkt 2. Jednak może być inny konkurs, w którym jest kilka etapów i tu ma zastosowanie pkt 1. Z kolei punkt 3 dotyczy konkursów przedmiotowych organizowanych przez Kuratora Oświaty. Powyższe zapisy dają szansę wszystkim uczniom spełnić kryteria nominacji do stypendium.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zastanawiał się, czy inicjatywa ścisłego określenia typów konkursów leżała po stronie Wydziału Edukacji (...), bo z tego co pamięta komisja nie precyzowała rodzajów konkursów. Zauważył, iż jeśli chodzi o konkursy przedmiotowe organizowane przez Kuratora Oświaty, wskazano miejsca od 1 do 10, natomiast w pozostałych konkursach przedmiotowych na szczeblu wojewódzkim i ponadwojewódzkim kwalifikują się do stypendium tylko zwycięzcy.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

podkreślił, że konkursy organizowane przez kuratora mają swoją rangę i szkoły praktycznie obligatoryjnie biorą w nich udział. Natomiast inne konkursy przedmiotowe na szczeblu wojewódzkim mają mniejsze znaczenie. Osobiście jest organizatorem wojewódzkiego konkursu wiedzy o bezpieczeństwie. Nie wszystkie gimnazja biorą w nim udział, startuje w województwie 20-30 uczniów.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, iż analogicznie jest z mistrzostwami Polski i ogólnopolskim turniejem w danej dziedzinie sportu. W turnieju może brać udział każdy, zaś do mistrzostw należy się zakwalifikować.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, że jego wątpliwości biorą się stąd, iż nie zostało doprecyzowane, o jakich konkursach jest mowa.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem umożliwia się przyznanie stypendium uczniom, którzy startują w konkursach organizowanych nie tylko przez Kuratora Oświaty. Przykładowo kuratorium w naszym województwie nie organizuje konkursów informatycznych na żadnym szczeblu, ale są organizowane konkursy przez inne podmioty. Komisja stypendialna oceni, czy określone konkursy spełniają kryteria programu.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

dodała, iż w ramach złożonego wniosku komisja może pozyskać informacje, jaki był szczebel danego konkursu. Ponadto zapis odnośnie konkursów został rozszerzony, gdyż stypendium nie będzie przyznawane za jednorazowe osiągnięcie, ale za całokształt osiągnięć. Jeśli dany uczeń nie brał udziału w konkursie organizowanym przez kuratora, ale wygrał inny konkurs, to osiągnięcie będzie uprawniało do złożenia wniosku o stypendium.

Przypomniała pierwotne zapisy dotyczące stypendiów naukowych I i II stopnia. Stypendium naukowe I stopnia otrzymywał finalista konkursów i olimpiad przedmiotowych na szczeblu krajowym i laureat konkursów i olimpiad przedmiotowych ponadwojewódzkich. Stypendium II stopnia otrzymywał finalista konkursów i olimpiad na szczeblu ponadwojewódzkim i laureat konkursów i olimpiad na szczeblu wojewódzkim. Jednocześnie uchwała precyzowała, kto był finalistą, a kto laureatem konkursów i olimpiad. Ponadto pierwotna wersja projektu uchwały mówiła o stypendiach w dziedzinie naukowej m.in. za zajęcie pierwszych miejsc w konkursach organizowanych przez Kuratora Oświaty, akceptowanych przez MEN, „Kangur”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż nie ma nic przeciwko powyższym wyjaśnieniom. Jest ciekawy regulaminu, który zostanie opracowany.

Odnośnie §5 ust.3 dotyczącego stypendium w dziedzinie sportu wyraził wątpliwość co do zajętych miejsc w mistrzostwach Polski, Europy i świata. Jego zdaniem w przypadku mistrzostw Polski należałoby rozszerzyć miejsca od I do X ze względu na dużą rangę, natomiast w przypadku mistrzostw Europy i świata za samo zakwalifikowanie się i wzięcie udziału w mistrzostwach.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

wskazał, że są takie dyscypliny sportowe, w których na mistrzostwa Europy jedzie się bez kwalifikacji albo są takie mistrzostwa Polski, w których bierze udział bardzo mała liczba zawodników. Jego zdaniem zaproponowane miejsca na mistrzostwach należy pozostawić bez zmian. Ważne jest to, iż do przyznania stypendium bierze się pod uwagę osiągnięcia ucznia z całego roku. Dany uczeń nie znajdzie się na mistrzostwach Europy, jeśli nie przejdzie pomyślnie poszczególnych szczebli.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

powiedział, iż chodzi o to, by nie skrzywdzić żadnego ucznia. Przykładowo, jeśli dany uczeń zajmie jedenaste miejsce w mistrzostwach Polski w biegu na 100 m, to będzie to wielkie osiągnięcie. Natomiast w sportach niszowych, uczeń może zakwalifikować się do mistrzostw Europy lub świata, a włożył w to o wiele mniej pracy.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem praktyka pokaże, jak to będzie. W przypadku mistrzostw Europy lub świata w większości muszą być najpierw kwalifikacje.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zgodził się, że zawodnik przygotowując się do zawodów o wysokiej randze, w którymś momencie będzie brał udział w zawodach określonego szczebla.

Przykładowo w jego dziedzinie sportowej na mistrzostwa świata kwalifikuje zawodników Japonia. Wysyła tam osiągnięcia danego zawodnika w danym roku i otrzymuje decyzję, czy te osiągnięcia kwalifikują zawodnika na mistrzostwa.

Nie ma tak wielu zawodników z Olecka startujących w mistrzostwach Europy i świata.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

podtrzymał swoje zdanie, iż w przypadku mistrzostw Europy i świata kryteria są zawyżone, jednak zgodził się z Przewodniczącym Komisji, aby praktyka pokazała, jak to będzie funkcjonować.

Zgłosił uwagę do §8 ust. 1, aby wyrażenie „za dany rok szkolny” zamienić na wyrażenie „za **miniony rok szkolny**”, by było jednolicie jak w §3.

Zaproponował, aby w §11 ust. 1 dodać wyraz „jej”, a ustęp otrzymałby brzmienie:

„1. Prace komisji organizuje **jej** przewodniczący.”.

Poddał pod rozważenie zmianę brzmienia §12 ust. 2. Obecnie zapis brzmi:

„2. Ocena za szczególne osiągnięcia szkolne i pozaszkolne dokonywana jest indywidualnie przez każdego członka Komisji w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku.”. Proponuje następujące brzmienie:

„2. Ocena **szczególnych osiągnięć szkolnych i pozaszkolnych** dokonywana jest indywidualnie przez każdego członka Komisji w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku.”.

Zapytał, czy z regulaminu wynika, kto decyduje o wysokości stypendium.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

wyjaśnił, że po zakończeniu prac komisji jej przewodniczący przedkłada burmistrzowi protokół końcowy. Burmistrz po zapoznaniu się z merytoryczną oceną wniosków podejmuje decyzję o przyznaniu bądź nie przyznaniu stypendium. Zatem propozycje kwot zgłasza komisja.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zaznaczył, iż dla ścisłości można byłoby dopisać w §14 ust. 2, że burmistrz podejmuje decyzję o przyznaniu bądź nie przyznaniu stypendium i jego wysokości.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, kto do tej pory decydował o wysokości przyznanego stypendium, komisja czy burmistrz.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

odpowiedział, że komisja przedkładała burmistrzowi propozycje kwot. Ostateczną decyzję podejmował burmistrz.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

podtrzymał swoją propozycję, aby uściślić zapisy regulaminu, że komisja wnosi o określoną kwotę stypendium, a burmistrz podejmuje decyzję o przyznaniu bądź nie przyznaniu stypendium i jego wysokości.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem nie należy tak bardzo uściślać zapisów uchwały, bo niejako tworzy się regulamin komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk

zapytał, jaką kwotę przewidziano na stypendia w budżecie gminy na 2012 rok.

Inspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

odpowiedziała, że zgodnie z uchwalonym budżetem gminy na 2012 r. zaplanowano kwotę 15.000 zł.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Wojciech Leonarczyk stwierdził, iż uchwalona kwota może ograniczyć nawet maksymalną ilość stypendiów, tzn. pieniędzy może wystarczyć np. na 17 stypendiów zgodnie z §17 ust. 2.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

nawiązując do maksymalnej ilości stypendiów, czyli 20 w danym roku zaznaczył, że w przypadku braku środków stypendia w pierwszej kolejności będą przyznawane uczniom o największych osiągnięciach. Najniższe stypendium będzie wynosić 500 zł. Jeśli zdarzy się, iż zabraknie środków, to będzie brane pod uwagę 20 stypendiów maksymalnie, ale może o niższych kwotach.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, jakie kwoty wydatkowano na stypendia w poprzednich latach.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

odpowiedziała, iż w poszczególnych latach na stypendia wydatkowano następujące kwoty:

- w 2011 r. – 23.000 zł,
- w 2010 r. – 30.300 zł,
- w 2009 r. – 10.500 zł,
- w 2008 r. – 10.800 zł.

W 2011 r. wydział wnioskował o zwiększenie środków na stypendia.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

zastanawiał się, skąd wzięła się kwota 15.000 zł na 2012 r., skoro wynika, iż w ostatnich dwóch latach wydatkowano odpowiednio 23.000 zł i 30.300 zł.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zwrócił uwagę, iż poprzednia uchwała nie sprawdzała się, więc przystąpiono do prac nad jej zmianą. Ponadto wydatkowano wysokie kwoty, bo stypendia wynosiły 1.000 zł, 1.500 zł, a w poprzednich latach zdarzało się, iż jeden zawodnik otrzymywał takie stypendium 2 razy w roku.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, ile stypendiów przyznano w poszczególnych latach.

Podinspektor Wydziału EK – Katarzyna Judycka

oznajmiła, że w 2011 r. przyznano 24 stypendia, w tym 12 sportowych i 12 naukowych. Odrzucono 3 wnioski o stypendium.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

wtrącił, iż w poprzednich latach przyznawano wysokie stypendia w porównaniu do innych samorządów. 3-4 lata temu był inny budżet. Obecnie jest kryzys finansowy i należy oszczędzać. Niemniej jednak uczniów zdolnych należy promować.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

jego zdaniem, jeśli zajdzie potrzeba i będzie trzeba nagrodzić 21. ucznia, to stosowną zmianę będzie można wprowadzić w budżecie.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, że w przypadku ustalonej kwoty na stypendia i komisja i burmistrz mają prawo ustalić „wielkość oka sita” i ustalać, iż stypendia otrzymają uczniowie, którzy najbardziej na to zasługują. Ponadto burmistrz może wstrzymać się o miesiąc z przyznaniem stypendiów i wystąpić o zwiększenie kwoty na ten cel. Stąd proponowane poprawki, aby system był jak najbardziej elastyczny. Chodzi o to, by jak najmniej rzeczy przesądzać, chyba że co do zasady i co do metody, natomiast mniej co do ilości, kwoty, itp.

Jego zdaniem wpisywanie maksymalnej ilości stypendiów nie jest do końca trafione i proponuje to przemyśleć. Widzi też problem w rozdziale kompetencji między burmistrzem i komisją stypendialną. Praktycznie o wysokości stypendium decyduje burmistrz, bo on uchwała regulamin i on udziela stypendium. Pojawia się tylko pytanie, czy będzie to ustalone na etapie tworzenia regulaminu, czyli wskaże, iż komisja będzie wnioskowała o kwoty.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

uważa, iż regulamin określający zasady pracy komisji powinien zawierać zapis, że komisja rekomenduje uzdolnionych uczniów i jednocześnie rekomenduje kwoty stypendiów.

Kwestią do dyskusji jest, czy skreślić w §16 zapisy dotyczące maksymalnej ilości stypendiów oraz kwotę najniższego stypendium.

Członek komisji – Bożena Jeglińska

podkreśliła, że skoro w §16 ust. 3 wskazana została najniższa kwota stypendium, to można wykreślić ust. 2 dotyczący maksymalnej ilości stypendiów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, iż biorąc pod uwagę, że wnioski wpływają do września, komisja dokonałaby oceny wniosków, a stypendia byłyby wypłacane w styczniu następnego roku, to zapis w budżecie gminy uwzględniałby rzeczywistą kwotę wydatków na stypendia.

Komisja jednogłośnie przyjęła, aby skreślić w §16 ust. 2 i odpowiednio zmienić numerację kolejnego ustępu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

odnośnie §18 zapytał, czy zapis dotyczy roku szkolnego 2011/2012.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że Pani Rękawek wyjaśniała, iż zapis uwzględnia uczniów, którzy nie otrzymali stypendium w okresie od września 2011 r. do tej pory na podstawie poprzedniej uchwały.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, iż po skreśleniu ust. 2 w §16 należy skreślić ust. 3 w §17.

Komisja jednogłośnie przyjęła, aby skreślić ust. 3 w §17.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powrócił do zapisów §5 ust. 3 pkt 3, 4, 5 dotyczących zajętych miejsc na mistrzostwach. Chciał wiedzieć, czy komisja popiera jego propozycję.

Zwrócił uwagę, że w treści projektu uchwały również jest sformułowanie „w dziedzinie naukowej”, które analogicznie należy zmienić na osiągnięcia w nauce lub osiągnięcia edukacyjne.

Po dyskusji Komisja nie poparła propozycji radnego Grzegorza Kłoczko i pozostawiła zapisy §5 ust. 3 bez zmian.

Komisja ustaliła, aby zmiany wniesione do projektu uchwały zostały uwzględnione jako autopoprawki burmistrza.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja, uwzględniając autopoprawki burmistrza, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Olecko”.

d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2012-2022;

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż w związku ze zmianami w budżecie Gminy Olecko na 2012 rok, dokonuje się zmiany załącznika Nr 1 do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko. Zmianie uległy planowane dochody ogółem na 2012 rok spowodowane zmianą w planie dotacji na zadania zlecone (zwiększenie w kwocie 16.100 zł), a po stronie wydatków zwiększenie planu na zadania zlecone z wymienionej dotacji, oraz zmianami między wydatkami bieżącymi a majątkowymi w kwocie 114.500 zł.

W załączniku Nr 2 określającym wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2012 - 2016, w planowanym przedsięwzięciu pn. „Centrum sportowo-rekreacyjno-kulturalne - hala widowiskowo - sportowa z pływalnią” dokonuje się zmniejszenia łącznych nakładów finansowych do kwoty 36.003.166 zł, tj. w 2012 r. o 114.500 zł mniej.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2012-2022.

e) zmiany budżetu gminy na 2012 rok;

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż ani dochody, ani wydatki ogółem nie zwiększają się. Omówiła zmiany w planie wydatków budżetu gminy:

- ✓ w dz. 630 – Turystyka, w rozdz. 63001 „ośrodki informacji turystycznej”, zwiększa się plan wydatków o kwotę 150 zł, stanowiącą wkład własny w formie dotacji celowej do samorządu wojewódzkiego do realizowanego zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej”. Środki przeznaczone są na zadania bieżące związane z promocją projektu i przeprowadzenie audytu zewnętrznego; zaplanowane były w 2011 roku, ale nie wykonane przez Urząd Marszałkowski;
- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie, przenosi się między rozdziałami plan wydatków bieżących, w tym: w rozdz. 80104 „przedszkola” zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 1.850 zł z przeznaczeniem na częściowe pokrycie kosztów dotacji udzielanej przez Gminę Giżycko i Gminę Miasto Ełk dla przedszkoli niepublicznych, do których uczęszczają uczniowie z terenu Gminy Olecko, w rozdz. 80195 „pozostała działalność” zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 2.775 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego pięciu uczniom z terenu Gminy Olecko zorganizowanej przez Gminę Gołdap;
- ✓ w dz. 852 – Pomoc społeczna, tworzy się nowe rozdziały, do których przenosi się część środków zaplanowanych w rozdz. dot. „pozostałej działalności”, w tym: tworzy się rozdz. 85205 „zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie” z planem w wysokości 100 zł z przeznaczeniem na obsługę zespołów interdyscyplinarnych, tworzy się rozdz. 85206 „wspieranie rodziny” z planem w wysokości 59.547 zł z przeznaczeniem na współfinansowanie pobytu dziecka w rodzinie zastępczej i placówce wsparcia, koszty rodzin wspierających, asystentów rodziny, w rozdz. 85295 „pozostała działalność” zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 59.647 zł;
- ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdz. 92109, domy i ośrodki kultury” zwiększa się o kwotę 114.500 zł plan dotacji podmiotowej dla Regionalnego Ośrodka Kultury „Mazury Garbate” w Olecku z przeznaczeniem na organizację koncertu plenerowego zespołów muzycznych, zaplanowanego na uroczyste otwarcie Hali – LEGA; zadanie związane z organizacją koncertów wykona ROK; zmniejsza się plan wydatków majątkowych zaplanowanych ze środków własnych działań promocyjnych.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, iż wpłynęły następujące sprawy:

- Uchwała Nr RIO.VIII-0120-139/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w uchwale budżetowej Gminy Olecko na 2012 rok oraz Uchwała Nr RIO.VIII-0120-140/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Olecko na podstawie przyjętej przez jednostkę samorządu terytorialnego Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022 oraz uchwały budżetowej na rok 2012. Obie opinie są pozytywne;
- sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku za 2011 rok;
- informacje dyrektorów szkół o zawartych umowach najmu;
- sprawozdanie kwartalne z działalności Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. w Ełku (za IV kwartał 2011 r.).

Pisma znajdują się do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wrócił do tematu dziennika elektronicznego w szkołach, który był poruszony rok temu. Sprawa została odłożona w bliżej nieokreśloną przyszłość. W ostatnim tygodniu brał udział w zebraniu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 1 w Olecku. Szkoła podjęła współpracę z firmą dostarczającą oprogramowanie do wspierania prac placówek oświatowych i wdraża dziennik elektroniczny, który polega na cyfryzacji szkoły także w obszarze ewidencjonowania ocen i nieobecności uczniów.

Sprawa jest delikatna i wydaje się być zagrożona w dwóch miejscach. Jest „wąskie gardło sprzętowe”, gdyż np. 50 nauczycieli musi wprowadzić do bazy internetowej informacje najlepiej na bieżąco. W/w szkoła zapewnia komputer w pokoju nauczycielskim, bibliotecę, sali komputerowej i jednocześnie istnieje możliwość wprowadzania danych na kartach. Idealem byłoby, gdyby nauczyciel miał możliwość wprowadzania informacji przy pomocy osobistego komputera czy tabletu.

Kolejnym pytaniem będzie, czy przejść na ewidencję cyfrową i zrezygnować z wersji papierowej dzienników. Jego zdaniem komisja powinna udzielić dyrektorom szkół wsparcia w tym zakresie i uwrażliwić burmistrza, by również wspierał takie działania, aby przyniosły pozytywne skutki dla wszystkich stron. Problem widzi w bieżącym wprowadzaniu informacji do ewidencji, nie wie jak można byłoby pomóc szkołom w tej kwestii. Obecnie wystarczyłby telefon komórkowy typu smartfon i bezprzewodowy Internet na terenie szkoły. Stawia pytanie, co komisja może zrobić, aby sprawa „nie poległa” i zapis cyfrowy był standardem w szkołach np. za 2 lata. Zachęca, by postawić sobie taki cel.

Koszt oprogramowania wynosi ok. 300 zł. Rodzice mogą mieć dostęp do dziennika po opłaceniu symbolicznego abonamentu. Firma, która wdraża system w SP Nr 1 dokonała już 1.600 instalacji. W ponad 300 placówkach funkcjonuje tylko system cyfrowy.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zaznaczył, iż komisja nie będzie występować w tej kwestii do dyrektorów szkół, gdyż najpierw należałoby zapoznać się z systemem w SP Nr 1. Aktualnie jest dużo problemów związanych z wdrażaniem dzienników elektronicznych, musi być dokonywana podwójna ewidencja, co utrudnia pracę nauczycieli. Ponadto są problemy sprzętowe. Powinien być opracowany jednolity system, którego na chwilę obecną nie ma. Pojawia się też kwestia ochrony danych osobowych. Jego zdaniem systemy dzienników elektronicznych nie są do końca sprawdzone.

W Zespole Szkół w Olecku wycofano się z wdrożenia dziennika elektronicznego, gdyż było wiele problemów, a zainteresowanie rodziców niewielkie.

Gdyby pojawiły się standardy ogólnokrajowe, jak System SIO, byłoby to dobre rozwiązanie.

Jego zdaniem SP Nr 1 powinna w ciągu roku sprawdzić działanie systemu i komisja przyjrzy się temu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, że rezygnacja z dzienników papierowych jest kwestią czasu. Skoro szkoły decydują się na wdrażanie systemu, to przepisy na to pozwalają.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

uważa, iż zapisy, które mówią, że można prowadzić dziennik elektroniczny, to za mało. Podwójna ewidencja jest uciążliwa dla nauczycieli i negatywnie wpływa na tok nauczania w obecnym stanie prawnym. Cyfrowa ewidencja jest potrzebna, ale trzeba to zrobić tak, by nie było dodatkowej pracy. Ponadto powstaje kwestia słabego sprzętu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

jego zdaniem organ prowadzący szkoły mógłby dołożyć do zakupu odpowiedniego sprzętu komputerowego. Istnieje możliwość zakupu komputerów poleasingowych 3-letnich, które działają jeszcze 10 lat. Widzi również możliwość zakupu tabletu o wartości ok. 300 zł z kartą sieciową WiFi.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

podkreślił, że system powinien być państwowy i gwarantować standardy w zakresie sprzętu i oprogramowania.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Jan Grzyb